

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 27 maart 2025 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van 't Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J. de Jong, N.C.F. Moors
D66	R. Poelwijk*, S.E. Muijs
VVD	H. Dijkman, J.A. Jägers, V.A. Voermans*
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijk Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	M.A. van den Berg, M. Everhardt, J.D.W. Klaasse en J. Prins alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen
Afwezig:	H.J. Berkhout (D66), A.S. de Jong (OD), O.U. Ramautarsing (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: Beste mensen, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 27 maart 2025. Van harte welkom ook aan de kijkers thuis en aan de gasten vanavond hier in het gemeentehuis in deze raadzaal. In het bijzonder ook welkom aan de deelnemers van Gast van de Raad.

We hadden zojuist een bijeenkomst om zeven uur om een aantal mensen die ad random zijn uitgenodigd in Diemen om vanavond gast te zijn bij de gemeenteraad, om die verder uitleg te geven over de werking van de gemeenteraad. En die zijn ook in de gelegenheid om vanavond deze raadsvergadering natuurlijk ook bij te wonen. Dus van harte welkom. Ik heb bericht van verhindering van de heer Anne de Jong, de heer Berkhout en mevrouw Ramautarsing.

1.B Vaststelling agenda

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Deze week is een motie rondgegaan richting de fracties. De motie Stop hoge huurstijgingen en ik verzoek u deze motie mede namens de mede-indieners PvdA, GroenLinks en D66 te agenderen voor deze vergadering.

De VOORZITTER: Akkoord. Het is een motie vreemd aan de orde van de dag. En ik stel voor om die motie na de hamerstukken op de agenda te agenderen. Dus dat wordt agendapunt 8. Volgens mij hebben we dat ook al in iBabs zo genummerd.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ik wou graag het Steigerblok onthamen.

De VOORZITTER: Dus dat zal alsnog als besprekingspunt aan de orde komen.

De heer PRINS: Voorzitter. Het staat inderdaad, de motie is afgedrukt bij agendapunt 8. Alleen het is niet de goede versie. Er is een versie 3 gisteren nog nagezonden want ik moet eer betuigen aan de fractie van D66, want die hebben een belangrijke toevoeging gedaan. Dus graag de goede versie.

De VOORZITTER: Dan zorgen wij dat voor de behandeling straks de meest actuele versie straks ook is terug te vinden in iBabs en die kan dan ook straks mondeling gedeeld worden.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: Er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend conform het reglement.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval. Ik maak wel even gebruik van het feit dat mevrouw Yildiz-Kaya. U heeft een mooi boekje gevonden op uw bureau Omdat ik het verdien en dat mevrouw Yildiz-Kaya van GroenLinks, ik denk ook in het kader van de Internationale Vrouwendag misschien nog, aandacht wil vestigen op de loonkloof. Dus de ondertitel van het boekje is ook hoe we samen de loonkloof in Nederland kunnen dichten. Dus als u denkt, waar komt dit boekje vandaan? Mevrouw Yildiz-Kaya mag u daarvoor dankzeggen. Een soort ingekomen stuk, zal ik maar zeggen.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: Zijn er mededelingen van het college? Nee, geen mededelingen behalve misschien de regio maar dat komt zo aan de orde.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer Jägers: Dank u voorzitter. Op 18 maart vergaderde de regioraad. De vergadering werd omlijst met betogingen en vuurwerk. De vergadering begon met de mededeling van de voorzitter van het dagelijks bestuur over een nieuwe concessie van het GVB. De vervolggesprekken zouden goed zijn verlopen. Het GVB komt derhalve binnenkort met een herstelbieding. De verwachting is dat de nieuwe concessie op 1 oktober 2026 kan ingaan. Er werd wederom ingesproken over lijn 41 en over EBS. Het belangrijkste agendapunt van de avond betrof de kadernota. Deze werd dit jaar vervroegd behandeld in de regioraad om meer ruimte te laten voor inspraak ten aanzien van het begrotingsproces. Hierbij werden een drietal moties ingediend die alle werden aangenomen. De besluitvorming over de kadernota zelf werd op advies van de rekeningcommissie met algemene stemmen aangenomen. De belangrijkste bespreking bij de kadernota was de door het kabinet beoogde korting van 10% op de brede doeluitkering. Ze werd de belangrijkste inkomstenbron van de vervoerregio. De korting werd nog niet verwerkt in de kadernota aangezien er nog volop gelobbyd wordt om de korting ongedaan te maken. Belangrijke aandachtspunten benoemd in de kadernota betroffen verder de belangrijke rol van het OV, het Stompprincipe en de verkeersveiligheid. De motie waarin gevraagd werd om de lobby van het dagelijks bestuur om de korting ongedaan te maken te ondersteunen werd anoniem aangenomen. Het ging over een brief richting het kabinet ondertekend door de hele regioraad. Dan was er een motie waarin gevraagd werd om 8 miljoen euro die meerjarig is begroot voor deelmobiliteit eventueel ook voor andere doelen aan te wenden. Dit is wanneer bij het uitwerken van de plannen met betrekking tot deelmobiliteit er betere bestedingsalternatieven in beeld komen. Een derde motie betrof het verzoek van het dagelijks bestuur om eerst een impact c.q. effect analyse te maken voordat de WHO-adviesnorm met betrekking tot luchtkwaliteit in beleidsdocumenten wordt verwerkt. De WHO-adviesnorm in plaats van andere minder strenge normen.

Belangrijk was verder hetgeen de rekeningcommissie berichtte ten aanzien van de kadernota. Dan citeer ik, “De vervoerregio heeft meer ambities dan we momenteel aan financiële ruimte hebben. Het heeft te maken met een groeiende economie, bevolking en woningbouw en de daarmee samenhangende groeiende mobiliteitsvraag. Aangezien de omvang van de brede doeluitkering niet meegroeit met de mobiliteitsgroei, is dit een knelpunt. Ook voor de komende jaren. In overeenstemming met de uitgangspunten zoals beschreven in de voorliggende kadernota 2026, zal bij het opstellen van de begroting 2026-2029 toch een structureel sluitend financieel beeld kunnen worden voorgelegd.”

De vergadering werd vervolgd met de vaststelling van het risicomanagementbeleid. De actualisatie van spelregels over hoe om te gaan met projecten in de regio. Een aantal vaststellingen, namelijk van het reglement van orde van de regioraad, van het reglement voor het portefeuillehoudersoverleg en de verordening voor de commissie Algemene Zaken. En er was ook nog een actualisatie van de verordening voor de rekeningcommissie. Dan was er wederom aandacht voor de stand van zaken rond de OV-concessie van Zaanstreek-Waterland, zoals verzorgd door EBS. Hierover zijn inmiddels, naast de negatieve geluiden, ook positieve geluiden te horen. Er is een verschuiving gegaan van personeelsproblemen naar materiële problemen. Er wordt momenteel hard gewerkt aan het herstellen van vertrouwen onder de reizigers door de vervoerregio en EBS. En er wordt nagedacht op welke manier de opgelegde boetengelden kunnen worden ingezet om gedupeerde reizigers te compenseren.

De vergadering stond vervolgens stil bij de sessies die inmiddels worden belegd richting inwoners over de ontvlechtingproblematiek. In Diemen vond deze reeds plaats op dinsdag 11 maart. Daarbij kwam ook de vraag aan de orde in hoeverre af te zien van ontvlechting. En de vraag was dus of dat ook nog een optie was op dit moment. Dat bleek niet het geval. Dat zou de groei van het metroverkeer op den duur onmogelijk maken. Op 8 mei zal voor onze raad een informatiesessie worden verzorgd door de vervoerregio.

Tot slot werden er nog een tweetal moties aangenomen over het beheer en onderhoud van liften en roltrappen. De eerste betrof het opnemen in het actieplan liften en roltrappen van een planning. Een tijdsplanning voor het vervangen van liften en roltrappen. De tweede motie betrof een onderzoek naar het inbouwen van extra prikkels richting het GVB om het onderhoud op een goed niveau te brengen en te houden. Dan gaat het om eventuele boetes en om het hanteren van indicatoren. En dan ten slotte de volgende regioraadsvergadering is op dinsdag 27 mei.

Wethouder KLAASSE: Dank u voorzitter. Voor een wethouder financiën is op dit moment de regio gewoon heel Nederland. Afgelopen vrijdag ben ik overigens samen met wethouder Prins bij de VNG-ledenraadpleging geweest. We staan op een belangrijk kruispunt in de onderhandelingen met het Rijk en we hebben eigenlijk eensgezind de VNG ook aangegeven dat zij daar best stevig in mag gaan. En de VNG geeft ook aan dat wanneer het bod waarmee het Rijk gaat komen, als dat niet voldoende is, dat er dan een gang naar de rechter volgt. En ik denk dat dat ook heel goed is en eigenlijk alle gemeenten waren daar. Er waren zelfs nog gemeenten, nog activistischer, die vonden dat we nu al naar de rechter moesten stappen. Maar laten we eerst even afwachten waar het Rijk mee komt.

Ik heb daar niet zo heel veel vertrouwen in want gisteren ben ik samen met wethouder Everhardt bij de Tweede Kamer geweest, de vaste Tweede Kamercommissie Financiën, en dat is denk ik een heel interessant debat om terug te kijken. Het was in een bijzaaltje en niet in de hoofdzaal van de Tweede Kamer. Maar ik heb de link gestuurd aan de griffier, dus als het goed is stuurt hij die morgen aan jullie door. Eigenlijk alles wat ook relevant is voor Diemen, maar voor zoveel meer gemeenten, is daar langsgekomen. Dus ik denk dat het heel goed is om voor de discussie, ook de financiële discussie, en ook waar wij voor staan, om dat mee te nemen. En de minister was zeer ontwijkend in haar antwoorden. Dus ik verwacht relatief weinig van dit kabinet en dat betekent dus dat er waarschijnlijk een rechtszaak zal volgen en dat zal met name dan gaan over jeugdzorg. De commissie Van Ark heeft ook echt aangetoond dat wij te weinig geld krijgen vanuit het Rijk voor deze taak.

Daardoor moeten we op een gegeven moment gaan bezuinigen op andere taken of we moeten de lasten gaan verhogen. Eigenlijk is dat een probleem wat op oneigenlijke grond ontstaan is.

Dus hou het nieuws bij de komende maand. En ik zou zeggen, kijk het debat terug. Het is een korte zit van een uur of vier maar u zal er gelijk een beeld bij krijgen wat het discours is in dit debat.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Heeft u ook Kamerleden gesproken in uw mening?

Wethouder KLAASSE: Voorzitter. Zelf heb ik geen Kamerleden gesproken maar we waren gelukkig met heel veel wethouders en er zijn ook wel linken gelegd. En met name de VVD-wethouders hebben vaak een sleutel in handen. De VVD-wethouders hebben ook een brandbrief gestuurd. Die is ook veelvuldig naar voren gekomen. Het schijnt dat VVD-wethouders tegenwoordig ook de SP-woordvoerder heel goed weten te vinden. Beter dan hun eigen woordvoerder. Maar dat tekent ook wel de politieke verhoudingen op dit moment.

Wethouder VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Twee weken geleden heb ik een overleg gehad met leden van het Klimaatverbond. Dat is een vereniging van gemeenten, provincies en waterschappen die met elkaar proberen te kijken hoe wij de klimaatdoelen zo snel mogelijk kunnen behalen door kennis te delen, projecten te ondersteunen en samen te werken met bedrijven en inwoners.

Maar op dit moment merken wij dat de klimaatdoelen eigenlijk steeds verder uit het zicht komen. En wij hebben een gesprek gevoerd met elkaar hoe kunnen wij nou zorgen als gemeenten vooral dat die klimaatdoelen wel behaald kunnen worden en vooral ook eigenlijk hoe kunnen wij nou gezamenlijk een vuist maken richting dit kabinet dat zij vasthoudt aan de doelen omdat niet de doelen op zichzelf een doel zijn maar hetgeen wat we ermee voorkomen, namelijk een klimaatcrisis en hetgeen wat daarmee gepaard gaat. Namelijk een waterspiegelstijging en een vluchtelingen crisis waar we de omvang niet van kennen. Dus op dat moment, op die manier hebben we met elkaar gesproken. En mochten daar interessante uitkomsten nog verder over komen, dan zal ik daar de raad natuurlijk van op de hoogte brengen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: De fractie van de Ouderenpartij Diemen heeft aangekondigd mondelinge vragen te willen stellen inzake bouwaanvragen Weesperstraat 110 en 124. En het is goed om altijd nog even de spelregels aan u voor te leggen als het gaat om mondelinge vragen. Dan citeer ik ons reglement van orde want na de beantwoording door het college van de vragen, krijgt de vragensteller desgewenst nog het woord om aanvullende vragen te stellen. En vervolgens kan ik als voorzitter andere leden van de raad het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college ook nog vragen te stellen over hetzelfde onderwerp. En in het reglement staat ook dat tijdens het stellen van de vragen, dus tijdens dit agendapunt, geen moties kunnen worden ingediend en dat interrupties niet zijn toegelaten. Dus altijd goed om af en toe nog eens even de spelregels te benoemen.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Het gaat inderdaad om mondelinge vragen over bouwaanvragen Weesperstraat 110 en 124. 110 is het gebouw waar nu nog de Eland is gevestigd en 124 is het gebouw waar onder andere HelloFresh is gevestigd. Wij zijn door omwonenden op de hoogte gesteld van hun ervaringen en met het opvragen van informatie over deze zaken. Daarom hebben wij een aantal vragen opgesteld.

Vraag 1. Kunt u deze bouwaanvragen bevestigen en toelichten? Vraag 2. Heeft u de initiatiefnemers gewezen op hun verplichting om belanghebbenden en omwonenden te informeren? Vraag 3. Welke participatieactiviteiten hebben de initiatiefnemers ondernomen? Vraag 4. Wat heeft uw college zelf gedaan om omwonenden te informeren? Vraag 5. Hoe passen deze plannen in de door de raad vastgestelde kaders voor communicatie en

participatie? Vraag 6. Hoe passen deze plannen in een mogelijk toekomstige verkeersluwe inrichting van de Weesperstraat? Vraag 7. Welke mogelijkheden hebben belanghebbenden en omwonenden om hun zorgen, zienswijzen en bezwaren te delen?

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Ik zal op de vragen ingaan als volgt. Antwoord op vraag 1. Ik kan de aanvraag voor de Weesperstraat 110 perceel de Eland bevestigen. Er zijn voor de Weesperstraat geen andere aanvragen ingediend, dus voor HelloFresh is er geen aanvraag ingediend. Even de toelichting op de aanvraag van de Weesperstraat. De aanvraag is gepubliceerd op 17 oktober 2024 op www.overheid.nl, de officiële publicatiesite van de overheid, en op 24 oktober op de gemeentepagina in de Diemer Nieuws. In deze publicaties wordt tekst overgenomen, zoals verwoord, door de initiatiefnemer in de aanvraag. De vergunning is verleend op 25 februari, gepubliceerd op 27 februari, eveneens op www.overheid.nl, en op 6 maart op de gemeentepagina in de Diemer Nieuws. Vanaf 25 februari, de datum van verlening van de vergunning, is zes weken na verlenen van die vergunning bezwaar mogelijk en dat is uit mijn hoofd tot en met 8 april. Antwoord op vraag 2. Conform het Digitaal Stelsel Overheid maakt de ja-nee vraag voor participatie onderdeel uit van het doorlopen van de vragen in het omgevingsloket. Tevens wijzen wij de initiatiefnemer ook op participatie via onze eigen website www.diemen.nl. De initiatiefnemer heeft inderdaad in het omgevingsloket aangegeven dat er geparticipeerd kan worden, dus de vraag is met ja beantwoord. Antwoord op vraag 3. De initiatiefnemer heeft vanuit het perspectief van het bedrijventerrein Verrijn Stuart de aangrenzende bedrijven betrokken bij deze aanvraag. Tot nu toe heeft deze initiatiefnemer geen contact gehad met de bewoners van Plantage de Sniep, wonende aan de Weesper Trekvaart. Antwoord op vraag 4. Het is aan de initiatiefnemer zelf hoe vorm wordt vergeven aan participatie. Echter vanuit mijn gesprek met de bewoners in mijn spreekuur heb ik de initiatiefnemer nadrukkelijk verzocht in gesprek te gaan met mij en met de delegatie van de bewoners. Ik heb net begrepen dat de afspraak nog niet gepland is, maar dat zal zeker plaatsvinden. Antwoord op vraag 5. Vanuit het kader voor participatie vervult de gemeente hier een kaderstellende en ondersteunende rol. Dit is ook een van de drie genoemde participatievormen uit het kader voor participatie. Voor geïnteresseerden staat dit op pagina 13 van het kader. Antwoord op vraag 6. Er wordt in 2025 inderdaad onderzoek gedaan naar een verkeersveiliger en aantrekkelijker inrichting van de Weesperstraat met aandacht voor voetgangers, fietsers en de snelheid van gemotoriseerd verkeer. Ik maak daar ook even een linkje naar de mobiliteitsvisie die nu ter inzage ligt. Antwoord op vraag 7. Er zijn diverse momenten en mogelijkheden bij de aanvraag van de vergunning. De informatie kan opgevraagd worden voor degene die daarin geïnteresseerd is en bij de verlening geldt de bezwaarprocedure van de vergunning aangevuld met het verzoek om een gesprek met de initiatiefnemer. Dat zijn de momenten en mogelijkheden voor belanghebbenden om informatie te verkrijgen.

De heer PRINS: Voorzitter. Ik merk alleen op dat vraag 6 niet echt beantwoord is als ik het antwoord van de wethouder me kan herinneren. Maar in ieder geval, voorzitter, dank voor de antwoorden van de wethouder op onze mondelinge vragen. Het draait hier om het bestemmingsplan Verrijn Stuart en de afwezigheid van participatie van omwonenden en andere belanghebbenden. Ik herinner de wethouder, maar ook de raad, aan een memo van voormalig wethouder Scholten van 24 januari 2022 naar aanleiding van onze vraag over de mogelijkheid om een hoorzitting te organiseren bij onvoldoende participatie, ook na invoering van de Omgevingswet. Hij antwoordde dat als de gemeente constateert dat de aanvrager onvoldoende informatie heeft verschaft over de participatie. Dan kan de gemeente als stok achter de deur de informatie zelf ophalen, bijvoorbeeld door het organiseren van een openbare informatieavond of een spreekuur. De gemeente kan zelf ook besluiten schriftelijke zienswijzen op te halen bij belanghebbenden. Dat geldt niet alleen voor het college maar ook de raad kan zelf het initiatief nemen zo'n informatieavond te organiseren.

Wij betreuren het dat het college dat niet heeft gedaan. En de raad zelf wist van niets, vandaar onze mondelingen vragen.

Er is wel een verschil tussen Weesperstraat 110 en Weesperstraat 124. Voor Weesperstraat 110 is een vergunning afgegeven en het zou gaan, alhoewel de wethouder dat net niet zei, het zou gaan om 400 garageboxen waar kleine ondernemers werk mogen verrichten. Bij klachten over geluidsoverlast buiten dagelijkse werkuren, bijvoorbeeld in de nacht, moeten wij inschatten dat er weinig capaciteit is bij politie en gemeente om te handhaven?

De VOORZITTER: Ik moet u even onderbreken want ik heb net ook het reglement van orde aangegeven. U bent nu in staat om aanvullende vragen te stellen. Ik hoor een heel betoog maar zoals het reglement van orde zegt, de bedoeling is dat u nu aanvullende vragen stelt aan de wethouder. Ik hoor nog weinig vragen, dus als u dat nu ook in vraagvorm kan formuleren, dan houdt u zich wel aan het reglement. Dus, ga uw gang maar houd dat even in gedachten.

De heer PRINS: Voorzitter. Voor uw onderbreking was mijn volgende zin geweest. Een aanvullende vraag van onze kant is dan hoe denkt de gemeente te handhaven bij klachten over geluidsoverlast en werkzaamheden na werktijd? Dan heb ik eventjes nog een aanloopje nodig voor de tweede vraag want anders komt die heel onverwachts. Maar voor Weesperstraat 124 is er nog geen vergunning, zelfs nog geen aanvraag. Als daar een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor soortgelijke activiteiten, dan moeten we onszelf als raad ook de vraag stellen of dat een gewenste ontwikkeling is van dit bedrijventerrein.

Ik herinner u eraan dat we als fractie op 28 januari 2022 technische vragen hebben gesteld over dark stores, de distributiepunten van flitsbezorgers die toen overal werden gevestigd, ook in Amsterdamse woonwijken. Het college antwoordde dat de ongecontroleerde ontwikkeling van flitsbezorging en de vestiging van dark stores ongewenst was.

De VOORZITTER: U bent in de gelegenheid om een aanvullende vraag te stellen. Ik begrijp dat u dat ook moet onderbouwen, maar ik wil u verzoeken nu echt tot vragen te komen.

De heer PRINS: Voorzitter. Wij hadden als bijlage een voorbereidingsbesluit van Amsterdam meegestuurd dat Amsterdam op 27 januari een dag eerder had gepubliceerd. Tot onze grote vreugde publiceerde het Diemense college op 8 februari een voorbereidingsbesluit flitsbezorgdienst in het gemeenteblad. Volgende vraag is, wil het college op korte termijn een voorbereidingsbesluit nemen om een ongecontroleerde ontwikkeling van de bouw en vestiging van garageboxen op dit bedrijventerrein tegen te gaan?

Ten slotte, we hebben ons verbaasd over de formulering van de gemeentelijke mededelingen in het Diemer Nieuws. Op 6 maart werd afgifte van een vergunning voor het bouwen van een complex met een kleinschalige werkopslagruimte gemeld. Laatste vraag, is het college met ons van mening dat deze formulering misleidend is als het gaat om een verzamelgebouw met 400 boxen?

De VOORZITTER: Ik wil toch even opmerken deze vragen had u al klaarliggen. Die had u ook meteen in eerste instantie kunnen stellen aan de wethouder. Dus dit is niet op basis van de antwoorden net van de wethouder gebeurd. Dus die vragen had u van tevoren al bij de eerste termijn kunnen indienen want het is nu de bedoeling dat u aanvullende vragen stelt. Dus even los gewoon van de inhoud, had u dat ook meteen mee kunnen geven voor de beantwoording maar ik hoop dat de wethouder daarop kan reageren nu, maar dat geef ik u wel mee.

De heer PRINS: Voorzitter. Kan ik daarop reageren want ik vind het niet terecht wat u zegt. Vorige week hebben wij eigenlijk vanuit het niets een zevental vragen opgesteld die ook nog vrij ruim zijn geformuleerd en in een week tijd hebben we zoveel meer informatie zelf kunnen

vergaren dat we vandaag tot deze aanvullende vragen zijn gekomen. En dat is inderdaad niet helemaal afhankelijk geweest van het antwoord van de wethouder maar ze zijn wel relevant want ze borduren voort op de antwoorden. Ik hoop dat de raadsfracties zo meteen ook hier zich over willen uiten.

De VOORZITTER: Ik begrijp het, en er zijn altijd op het laatste moment inzichten, dat begrijp ik maar als u die vragen ook toch al eerder had geformuleerd, had u ze ook al kunnen laten weten.

De heer PRINS: Voorzitter, ik heb ze vanmiddag pas kunnen formuleren.

De VOORZITTER: Dan hadden we het ook vanmiddag gewoon nog door kunnen sturen. U weet dat we dat snel ook hier kunnen bekijken. Maar goed, en ik ben namens u ook om het reglement van de orde gewoon te bewaken en daarom maak ik ook deze opmerking.

De heer DIJKSMAN: Dank u voorzitter. Ik had een vraag aan de Ouderenpartij Diemen, aan de heer Prins want volgens mij is een industrieterrein Verrijn Stuartweg de plek waar industrie kan plaatsvinden. Dus mijn vraag is, waarom maakt u zich daar zorgen over? Dat zou toch de plek zijn? De vraag is eigenlijk van waar zouden die bedrijven dan wel een plek moeten krijgen? Op het Diemerplein of in de Diempolder? Het lijkt me juist op een industrieterrein, een plek waar gebouwd zou kunnen worden voor bedrijven.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. De aanduiding industrieterrein is al niet correct want er is weinig industrie meer en het is meer een veel breder bedrijventerrein geworden wat zich ook aan het ontwikkelen is, aan het transformeren is, in een veel modernere vorm van bedrijvigheid. Maar je kunt je de vraag stellen, als er nu een vergunning is afgegeven voor 400 garageboxen waar ondernemers in kunnen gaan werken of dat een goede bijdrage is aan de ontwikkeling van het bedrijventerrein. En zeker als omwonenden daar nog niet in gehoord zijn. De initiatiefnemers hebben zich wel met buurtbedrijven verstaan. Wij volgen dat soort dingen meestal wel scherp en als er daarnaast een mogelijke, eenzelfde soort aanvraag wordt gedaan. Dan krijg je misschien een hele monotone invulling van het bedrijventerrein en de vraag is of we dat willen.

De heer DIJKSMAN: Voorzitter. Ik word op zich heel enthousiast want ik hoor 400 ondernemers willen daar aan het werk. Ik denk dat het binnen de regels past en dan heb ik misschien een vraag aan het college of dat inderdaad binnen de regels past. Ik neem aan van wel want er zal bij een vergunningsaanvraag rekening mee worden gehouden. Dus even een check maar op het moment dat het kan, lijkt mij dat een goede ontwikkeling.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Allereerst naar de heer Prins toe van de Ouderenpartij Diemen. Ik zou willen voorstellen, wilt u die vragen gewoon even indienen? Dan kan ik die netjes beantwoorden. Het lijkt me niet goed om ze nu even uit mijn mouw te schudden, de antwoorden. Dus bij deze het verzoek om ze gewoon even in te dienen.

De heer PRINS: Voorzitter, ook even voor de orde Ik heb ze net voorgelezen, dus ze zijn ingediend.

Wethouder PRINS: Dan krijgt u binnenkort antwoord op die vragen.

De VOORZITTER: U krijgt schriftelijk antwoord op uw aanvullende vragen.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. De vergunning is verleend en dat betekent dat als wij een vergunning verlenen, dat die voldoet aan het bestemmingsplan. Dus we noemen dat in vaktermen een bindende beschikking en dat betekent dat wij als college gewoon niet eens nee kunnen zeggen. Dus die vergunning is verleend.

Ik wil nog wat recht zetten, eventjes. Er wordt net gezegd of het lijkt of het een soort bedrijvencentrum wordt. Dat is het absoluut niet. Het zijn opslagboxen en het is niet zo dat dat werkruimtes zijn. Dus dat wil ik nog even recht zetten.

De VOORZITTER: Dan moeten we dit agendapunt afsluiten en er komt nog schriftelijk een reactie op de aanvullende vragen van de heer Prins.

1.H Vaststellen notulen 27 februari 2025

De VOORZITTER: Er is geen opmerking binnengekomen.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

Mevrouw VAN ENGELN: Dank u voorzitter. Wanneer we naar de bestuurlijke termijnagenda kijken, dan zien wij daarop staan dat het evenementenbeleid behandeld zou worden maar we zien dat nog niet terug in de onderwerpen bij de verschillende maanden zelf over het tweede kwartaal. GroenLinks vraagt zich af hoe dat zit. Wanneer we dat kunnen verwachten. Zeker daar wij als partij aan het popelen zijn om aan de gang te gaan, ook met de verduurzaming van de evenementen in onze mooie gemeente.

Wethouder KLAASSE: Dank u voorzitter. Ik heb begrepen dat er wat vertraging was, ook als het gaat om de ambtelijke capaciteit om dit te formuleren. De basis is eigenlijk al klaar want we hebben al een evaluatie gehad maar in het derde kwartaal komt pas echt het beleid.

1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De heer Poelwijk: Dank u voorzitter. Vorige maand is onze toezegging over het zoeken naar eventuele alternatieve locaties voor een middelbare school van de toezeggingenlijst verwijderd. Nou snap ik dat omdat die procedureel is in principe afgehandeld. Maar ik zou wel graag even bevestigd willen zien dat die inhoudelijk nog wel staat. Dus als er inderdaad nieuwe transformatie of ontwikkellocaties zich voordoen, dat we dan daar een middelbare school mee afwegen en dat de raad daarover wordt geïnformeerd, zoals dat toen geformuleerd is.

De VOORZITTER: Dan zeg ik even als voorzitter dat de toezegging gewoon blijft bestaan. Ondanks dat die, zeg maar, procesmatig van de agenda is afgehaald maar uiteraard zullen bij al die voorstellen, zal dat gewoon aan de orde zijn en blijft die toezegging staan. Maar goed dat dat nog even bevestigd wordt.

4. Bindend advies over omgevingsvergunning ontwikkeling Steigerblok Holland Park Zuid

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ja, wij hebben te maken met een nieuwe wet maar ook met een beslaande wet. Bij iedere raadsbeslissing, of het nou over een cultuursubsidie gaat of een verordening of bestrijding van armoede. Bij iedere raadsbeslissing gaan wij uit van zorgvuldigheid en belangenafweging op basis van de Algemene wet bestuursrecht, afdeling 3.2. Bij zo'n groot project kan je ervan uitgaan dat er andere belanghebbenden zijn maar wie die belanghebbenden zijn en wat hun inbreng is, dat weten we nog niet. Dat weten we pas na de terinzagelegging. Een belangenafweging kunnen we nu dus niet volledig maken. Als we nu akkoord gaan kan het volgende scenario ontstaan. Een belanghebbende gaat naar de rechter en bepleit dat de gemeenteraad zijn belangen niet heeft meegenomen in het advies op basis van de Algemene wet bestuursrecht. Het is niet uit te sluiten dat de rechter daarin meegaat met mogelijk gevolg van vernietiging van het besluit en de vergunning. Dat is natuurlijk allemaal hypothetisch maar niet onmogelijk. Dus hoe

zorgvuldiger we het besluit nemen, hoe hoger we de voortgang van het project veiligstellen, ook voor de lange termijn.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. De raad wordt gevraagd om een positief bindend advies uit te brengen omdat er delen van het bouwplan gewijzigd worden. Bouwvlakken komen er net iets anders uit te zien, waardoor we het plan sneller kunnen gaan ontwikkelen, althans de betaalbare huur sneller ontwikkeld kan worden. We spreken hier niet over een compleet nieuw plan. Er is al een uitgebreid participatietraject geweest over het Steigerblok en dit zijn kleine wijzigingen. Is de heer Advokaat het met mij eens dat er dus al zorgvuldig naar dit plan is gekeken?

De heer ADVOKAAT: Jazeker wel. Dat bestrijd ik ook niet. Ik zal verder gaan. Dus hoe zorgvuldiger we besluiten, hoe hoger we de voortgang van het project veiligstellen. Ook op de lange termijn want niemand wil vertragingen in het bouwproject. Het advies weigeren is dus zeker geen oplossing. Zonder de voortgang te verstoren zijn er een aantal opties. We kunnen zeggen, het voorstel geven we uit handen en we nemen als raad verder geen verantwoordelijkheid en laten het over aan het college.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Op 27 januari 2022 hebben wij als raad een lijst vastgesteld met ontwikkelingen, plannen waarbij wij willen dat het college ons om een bindend advies vraagt en onder andere dit scenario staat daarop. Dus als wij doen wat de heer Advokaat voorstelt en als raad geen beslissing nemen, dan zijn we als raad geen knip voor de neus waard. Want wij hebben zelf juist gezegd dat we in dit soort gevallen een positief bindend advies willen uitbrengen. Is de heer Advokaat het met mij eens dat het dus raar zou zijn om geen beslissing te nemen?

De heer ADVOKAAT: Dat ben ik met u eens maar het is een optie. Het raadsbesluit aanhouden totdat alle juridische knelpunten zijn opgelost.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. De heer Advokaat erkent inderdaad dat het raar zou zijn om niet gewoon dit besluit te nemen. Waarom neemt de heer Advokaat dan niet gewoon dit besluit en gaat dan met een soort van bestuurlijk gestunt er doorheen?

De heer ADVOKAAT: Als ik die vraag even vasthoud, dan ga ik even verder met mijn verhaal en dan geef ik misschien nu het antwoord.

De heer KUILMAN: Voorzitter, ik wil eigenlijk gewoon graag antwoord op mijn vraag. Mevrouw Kuilman kreeg ook al geen antwoord op de vraag.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. We hebben te maken met twee wetten. De Omgevingswet en met de Algemene wet bestuursrecht. Daarin staan een aantal verantwoordelijkheden voor wat betreft wij als raad rekening mee moeten houden en dat wil ik enkel onder de aandacht brengen maar als u daar niet voor openstaat, dat is uw persoonlijke mening.

De heer POELWIJK: Voorzitter. Ik vind het verantwoord om gewoon dit besluit te nemen volgens de regels zoals we dat hier in deze raad hebben afgesproken. Daar komt u nu met een amendement doorheen. Dat is niet een kwestie van ergens voor openstaan of niet voor openstaan. Dat is gewoon een gedegen ruimtelijke procedure volgen, volgens afspraken die wij hier al met z'n allen hebben gemaakt. Als er iets is wat vertraging oplevert, is dat met dit soort amendementen er doorheen gaan fietsen, door iets wat gewoon een gedegen, goed onderbouwd bouwplan is.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Advokaat even z'n betoog afmaakt want er is formeel nog geen amendement ingediend. Dus het is wel goed dat meneer Advokaat dan

even afrondt want voordat we dat concluderen, dat is nog niet het geval. Ik heb dat nog niet formeel gehoord. Mogelijk wordt er een amendement ingediend.

De heer ADVOKAAT: Inderdaad voorzitter. Het raadsbesluit aanhouden tot alle juridische knelpunten zijn opgelost. Dat geeft wel vertraging en dat is ook niet onze voorkeur. Want morgen verwacht ik op 28 maart van een specialist van het Informatiepunt leefomgeving, die de hele begeleiding doet namens de regering van de implementering van de Omgevingswet, een advies maar dat is te laat eigenlijk. Het voorstel ter kennisneming aannemen met bijvoorbeeld het bijgevoegde amendement en zo snel als mogelijk ter inzagelegging in gang zetten met na de zienswijzeperiode een positief bindend advies te geven. Dat geeft op korte en lange termijn de minste vertraging in de bouw en dat willen we toch allemaal. Ik kan me voorstellen dat deze informatie koud op uw dak komt. Misschien, voorzitter, is het mogelijk zodat de fracties nu een inbreng willen geven of een schorsing om hierover na te denken.

De heer BOUWHUIS: Voorzitter. Voordat u het gaat hebben over het ordevoorstel van de Advokaat, toch even een interruptie voor hem. Eigenlijk schrik ik een beetje hiervan want u geeft het zelf aan, dit gaat leiden tot een vertraging, een kleine of grote, daar horen we misschien later meer over. Maar zou u mij in gewone mensentaal kunnen uitleggen op welke manier u de belangen van de mensen die u noemt, of de organisatie die u noemt, met uw route beter worden behartigd dan in de afweging die de verschillende fracties hier in de vorige vergadering hebben gemaakt?

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Er heeft nog niemand gebeld maar het zou kunnen dat een winkelketen bijvoorbeeld bezwaar maakt als de stukken ter inzage liggen dat er nog een winkel bij komt. Het kan zijn dat inwoners bezwaar maken, het kan zijn dat een kinderdagverblijf bezwaar maakt tegen de beperkte ruimte en meer ruimte wil hebben of een projectontwikkelaar die zegt er worden nou veel meer woningen gebouwd dan in eerste instantie en de aanvraag laat het maximale aantal woningen toe, dus ik kan nou maar minder woningen bouwen. Er zijn allerlei belangen die in het spel liggen maar we weten die niet.

Mevrouw VAN 'T RIET: Dank u voorzitter. U noemt allerlei instanties die hier misschien een soort van bezwaar tegen hebben maar uit de stukken blijkt juist dat ook bij deze omgevingsvergunning en deze voorstellen voor de wijzigingen allerlei stakeholders zijn betrokken. Er is een kinderdagverblijf bij betrokken, de huisartsenpraktijk is erbij betrokken, de woningcorporaties zijn erbij betrokken, dat zijn juist mede redenen geweest om deze aanpassingen te doen. Dus deze aanpassingen die nu worden voorgesteld zijn al met veel stakeholders besproken en juist mede met hen ontwikkeld.

De heer ADVOKAAT: Dat staat inderdaad in de stukken, er staat ook in de stukken co-creatie maar hoe dat verder ingevuld is, dat blijkt niet uit de stukken. Er is overleg geweest met inwoners op straat, met wie, welke inwoner, wat zijn de vragen, wat zijn de uitkomsten. Dat is nog niet gepubliceerd, dat zal meneer Prins ongetwijfeld wel kunnen verzorgen. Het gaat erom of wij een zienswijze op deze belangen hebben en dat het meegewogen wordt in onze beslissing.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wij hebben nu heel veel informatie om mee te nemen in onze beslissing, om mee te wegen. Ook dus die stukken die ik net benoemde of die stakeholders die hier al in betrokken zijn. U zegt, die informatie hebben we niet, die heeft u ook niet gevraagd. Als u zegt de wethouder zou dat kunnen leveren, dan had u dat als technische vraag kunnen stellen voor de informatieve raad, dat heeft u niet gedaan. Dus blijkbaar heeft u daar toch niet zo heel veel behoefte aan. Nadat wij hier een positief advies geven wordt die vergunningaanvraag daadwerkelijk in behandeling genomen. Wordt die ter inzage gelegd, komen die zienswijzen binnen bij het college en zal het college op basis van die zienswijzen besluiten of zij die vergunning daadwerkelijk afgeeft of niet. Die afweging

wordt alsnog gemaakt en dat wij die niet hier maken, dat wij dit doen op basis van alle informatie die er nu is, betekent niet dat er niet een integrale afweging wordt gemaakt als eindafweging.

De heer ADVOKAAT: Nou, dat laatste klopt niet wat u zegt. De afweging wordt door het college achteraf pas gemaakt. Het gaat erom dat de Algemene wet bestuursrecht juist zegt, als raad moet je die afweging maken.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. In het raadsvoorstel staat, op basis van de zienswijzen neemt het college een definitief besluit over het afgeven van de omgevingsvergunning. Dus inderdaad, het college gaat een definitief besluit nemen. Als wij als raad op 27 januari 2022 die lijst met die uitzonderingen, wanneer er een bindend advies gevraagd moet worden, niet hadden vastgesteld, dan had het college überhaupt nooit naar ons terug hoeven gaan. Dus dit is een extra stap die wij als raad hebben ingebouwd om een zorgvuldige beslissing te nemen. Dus wij kijken er als raad nog een keer naar en daarna zeggen we, oké college, we hebben ernaar gekeken, we geven u een bindend advies, leg het ter inzage, neem een definitieve beslissing. Wij hebben dus als raad ervoor gezorgd dat het proces extra zorgvuldig is want we hadden ook kunnen zeggen, nou, wijziging van bouwvlakken of komen er meer of minder woningen, prima, laat het college maar beslissen. Dus bent u het met mij eens dat wij juist hier in Diemen een extra zorgvuldig proces hebben?

De heer ADVOKAAT: Dat ben ik helemaal met u eens maar dat is in het kader van de Omgevingswet. Ik heb het over wat anders, ik heb het over de Algemene wet bestuursrecht, daar heb ik het over.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter, oké, maar we hebben nu eenmaal te dealen met die Omgevingswet en daar kunt u tegen zijn, u kunt heel veel van de Omgevingswet vinden en daar kunnen we op een ander moment een principiële discussie over voeren maar deze Bopa voor het Steigerblok lijkt mij niet het plan om een principiële discussie te gaan voeren over of de Omgevingswet een goede wet is of niet en die discussie moeten we gaan voeren in Den Haag en niet in de raad hier in Diemen, ziet u dat ook zo?

De heer ADVOKAAT: Ik ben het met u eens wat dat betreft. Ik ben het niet met u eens dat ik tegen de Omgevingswet ben of vind dat die niet goed is of wat dan ook. De Algemene wet bestuursrecht wordt wel genoemd maar er wordt geen uitzondering op deze passage gemaakt, afdeling 3.2. Dat betekent dat er dus naast de Omgevingswet. Bij wetten gaat er ook wel eens wat fout bij wetgeving. Denk maar aan de subsidieregeling voor huurders met energiebijdrage en dat men vergeet de blokverwarming. Ik ben nu bezig over een initiatiefwet voor huurders voor verduurzaming, dat het ministerie vergeten is gemengde woonblokken mee te nemen waarin de VVE het voor het vertellen heeft. Dus ook deze wet wordt gewoon straks geëvalueerd en gekeken waar moeten aanpassingen plaatsvinden, maar we kunnen zelf ook nadenken.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. Ik ben het helemaal met de heer Advokaat eens. Er moet goed gekeken worden naar wetten of die goed werken zoals dat moet. Wetten moeten geëvalueerd worden, zeker de Omgevingswet die ook wel neergezet wordt als de grootste wetswijziging sinds de invoering van de Grondwet, allemaal prima maar mij gaat het erom dat dit plan door kan gaan en dat we die huizen die zo broodnodig zijn, kunnen gaan bouwen zonder dat we daarbij vertraging oplopen. Zoals ik net zei, we hebben een extra zorgvuldigheidsstap ingebouwd en ik vertrouw het college volledig dat zij goed omgaat met die zienswijzen en een goede afweging maakt of ze die omgevingsvergunning al dan niet verleent en volgens mij is dat ook de vraag die hier vanavond voor ligt. Vertrouwt u het college daar ook in, vertrouwt de heer Advokaat het college daarin en wil hij dus dat bindende advies afgeven?

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. U haalt twee dingen door elkaar. Ten eerste heb ik het volste vertrouwen in het college en vanuit het college gezien is het gewoon een stuk van de Omgevingswet, voortvloeiend uit de Omgevingswet. Wij hebben daar inderdaad een principe ingezet uit voorzorg dat we dus uitzonderingen hebben, dat we bindend advies willen doen. Maar die afweging, een bindend advies geven, is een raadsbesluit en dat valt onder de Algemene wet bestuursrecht. Dus hoe die twee met elkaar verhouden, dat zoek ik ook en het zou bijdragen als u die twee uit elkaar haalde en niet door elkaar gooit.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Ik hoorde de heer Advokaat zeggen het geven van een bindend advies is een raadsbesluit. En precies dat is de vraag die vanavond voor ligt. Beste gemeenteraad van Diemen, wilt u een positief bindend advies afgeven? Volgens mij zijn we er dan, dan zitten we toch weer op één golfhoogte?

De heer ADVOKAAT: Ja, maar ook wat is uw mening dan over de Algemene wet bestuursrecht? Dat we een zorgvuldig besluit moeten nemen en alle belangen moeten overwegen. Wat is uw mening daarover?

Mevrouw KUILMAN: Ik ga ervan uit dat ik daarop mag reageren voorzitter. Ja natuurlijk wij moeten ons aan wet- en regelgeving houden en wij moeten een zorgvuldige beslissing nemen en in mijn ogen en in de ogen van mijn partij nemen we op deze manier een zorgvuldige beslissing.

De VOORZITTER: Ik hoorde u net zeggen dat u wilt schorsen.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter, ik vraag me af hoe andere partijen erin staan of die een schorsing willen om te overleggen of een mening willen geven.

De VOORZITTER: Ik wil er in ieder geval even op wijzen want u heeft een mogelijk amendement aangekondigd. Mondeling is al medegedeeld aan u dat daar intern een negatief juridisch advies op ligt waarbij is aangegeven dat het mogelijke amendement juridisch niet correct is en niet uitvoerbaar. Dat is u al medegedeeld. Inmiddels is dat ook aan de wethouder op schrift gesteld. Dat moet ik nu ook op dit moment melden in het debat want anders wordt er over een mogelijk amendement gesproken waarvan intern al is geoordeeld dat het juridisch niet kan. Dus dat wil ik nu al meegeven aan de raad. En de wethouder kan op zich daar straks inhoudelijk nog iets extra's over zeggen. Dus ja, ik vind het heel lastig om daar dan nu al want daar ligt al een negatief juridisch advies over. Dus dat is lastig om daar al een beraad. Dus ik stel voor dat we sowieso even schorsen om even na te denken over het vervolg van dit debat.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Dat negatieve advies is mij niet bekend.

De VOORZITTER: Niet inhoudelijk, maar ik heb net gezegd dat er wel een negatief advies ligt. En ik zei net dat het wel aan u is medegedeeld. Niet het advies zelf, maar wel dat er een negatief inhoudelijk advies ligt. Dat is aan u gemaild ook dat het juridisch onhoudbaar is. En nog niet de onderbouwing. Die is inmiddels wel bekend, ook bij de wethouder. Dus hij kan daar straks ook uitsluitsel over geven maar dat is u ook bij mail al kenbaar gemaakt.

De heer PRINS: Voorzitter, ik wil alleen maar uitspreken dat er voor ons geen enkele aanleiding is om vanavond het gevraagde besluit niet te nemen en daar hoeft niet voor geschorst te worden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Volgens mij was ook de vraag van Ons Diemen dat alle partijen even hun mening mochten geven. Maar krijg ik daar nog de gelegenheid voor?

De VOORZITTER: Nou, ik zit ook in een vergaderorde. Voor de zuiverheid van het debat ligt er een mogelijk amendement waarvan er al een negatief juridisch advies ligt intern. Dan vind ik dat dat nu ook al aan de orde moet komen. Ik vind dat u dat ook mee moet kunnen wegen in het vervolg van dit debat. Dus ik denk nog even na over een vergaderorde voorstel want ik vind niet dat we hier zo, zonder precies de feiten op een rij te hebben dan door kunnen gaan met dit debat. Vandaar mijn aarzeling om nu maar zomaar alle fracties langs te gaan.

De heer PRINS: Maar voorzitter, een niet ingediend amendement heeft al zoveel zendtijd gekregen dat het ook een beetje een eigen leven is gaan leiden maar er is geen amendement ingediend. Dus hoeven we het daar ook niet over te hebben.

De VOORZITTER: Nee maar het is wel onderdeel geweest van net de inbreng van de heer Advokaat en het is ook in iBabs geplaatst. Dus het is wel onderdeel van de beraadslaging, concludeer ik zonder dat het formeel is ingediend. En ik wil voor de zuiverheid van het debat dan wel alle feiten op een rij hebben.

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. Voor ons is het niet heel erg belangrijk hoe die juridische onderbouwing is of dat zeg maar het negatieve advies daar ligt maar voor ons is heel erg belangrijk, het belangrijkste of er inderdaad volgens de wethouder al dan niet veel vertraging optreedt als we zouden meegaan in wat de heer Advokaat wil. Kan de wethouder daar iets over zeggen?

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Ik denk dat uit het interruptiedebat wat ik net had wel duidelijk is hoe de Partij van de Arbeid hierin staat. Maar ik wil het nogmaals benadrukken. Wij vinden dat hier een hele zorgvuldige afweging gemaakt wordt. Wij willen dat die plannen doorgaan. Er is een woningnood die gigantisch is. Er moet gebouwd worden. Dat kunnen we hier doen, betaalbaar, en wat ons betreft wordt dat positieve bindende advies vanavond afgegeven.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we even vijf minuten schorsen voor beraadslaging. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Een ingewikkelde discussie. Ik denk dat de Omgevingswet aardig wat teweegbrengt en wat belangrijk is om te noemen vanuit de Omgevingswet. Er is wel duidelijk wat veranderd ten opzichte van de vorige wetgeving als het gaat om bevoegdheden. In principe ligt de bevoegdheid bij het college en wat al eerder in de raad is gezegd hebben we met uw raad afgesproken om een lijst van gevallen vast te leggen waarvoor we bindend advies aan uw raad vragen. En dat is een belangrijk gegeven. Dat voor een aantal van die gevallen zoals deze voor de Steigerblok nu een bindend advies wordt gevraagd aan uw raad. Ik denk dat is een vorm van behoorlijk bestuur en ik denk ook dat als we die afspraak maken, dat we die afspraak ook nakomen.

Dan wil ik even ingaan op de punten die genoemd zijn vanuit Ons Diemen. De drie opties die zo genoemd zijn. Optie 1, geen besluit nemen als gemeenteraad. Natuurlijk kan dat maar dan doe je afbreuk aan de afspraak die we met elkaar gemaakt hebben en het verandert op zich niet zoveel aan de voortgang van het project. Want dan leg je de handen dus bij het college en gaan we door. Dat zou ook een vorm zijn van onbehoorlijk bestuur want we hebben een afspraak gemaakt. Dus als u dat niet doet, dan gaan wij zonder adviesrecht wel gewoon verder. Dat laat de Omgevingswet gewoon toe.

De tweede optie is advies aanhouden. Het is een optie naar ook daar geldt hetzelfde. Dat we een afspraak moeten maken want uiteindelijk willen we toch steeds een bindend advies hebben van uw raad en dat moet dan aangehouden worden maar dan moet u binnen zes weken opnieuw dat bindend advies geven voor dezelfde vergunningsaanvraag die we nu

gedaan hebben. Dus dat verandert ook niks aan de procedure. Alleen u vertraagt de boel met zes weken.

Dan de laatste en dat heeft te maken met onder andere het amendement. Als ik kijk naar de vorige wetgeving en de nieuwe wetgeving. Die zienswijzeprocedure blijft gewoon bestaan. Dus ook alle stukken die u gekregen hebt is onderdeel van het besluit dat we nu nemen. Die gaan ook ter inzage worden gelegd en daar kunnen reacties op komen. Ook daar weer het verschil met de vorige wetgeving. De bevoegdheid ligt bij het college en wij kunnen die zienswijzen gewoon afhandelen. En uiteraard informeren wij u over de uitkomsten van die zienswijzeprocedure maar de bevoegdheid ligt bij het college.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ten eerste wil ik vooropstellen dat dit een procedurevraag is van volgen we de goede procedure maar dat zeg ik er pertinent bij, niks te maken heeft met functioneren van de wethouder of het college. Dat doet het goed. Dat functioneert goed. Het is gewoon binnen de raad een vraag volgen we de goede procedure. Met de griffie hebben we ook afgesproken om daar eventueel een bijpraatsessie aan te wijden. De combinatie Omgevingswet en wat komt er allemaal bij kijken. Wat ik morgen binnenkrijg als advies. Kan dat bijvoorbeeld een goede insteek geven. We hebben iedereen in ieder geval geprobeerd na te laten denken wat eventueel de gevolgen op de lange termijn ook kunnen zijn maar we willen geen vertraging in het bouwproces. Dus we gaan voorlopig voorstemmen.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Wij vinden het een hele treurige zaak hoe dit loopt. Wij zijn met z'n allen één gemeenteraad en dan zie je op een gegeven moment dat de coalitie in een kamertje met elkaar gaat praten. Ik dacht dat wij als raad een eenheid zouden kunnen vormen en dat we ook betrokken zouden worden bij allerlei dingen maar we worden gewoon hierbij buitenspel gezet en dat vind ik heel erg treurig dat het zo moet plaatsvinden. Dit was alleen een opmerking. Voor het voorstel zullen wij natuurlijk voorstemmen.

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. Wij zullen ook voor het raadvorstel stemmen zoals bij de informatieve raad ook al aangegeven.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar besluitvorming waarbij ik dus ook concludeer dat het amendement ook niet formeel is ingediend. Ik concludeer dat alle fracties zich kunnen vinden in het voorliggende raadvorstel. Dat is het geval. Dan is het voorstel aangenomen. We gaan eerst de hamerstukken doen.

2. Begroting Stichting Florente Basisscholen 2025

Akkoord.

3. Bindend advies over omgevingsvergunning 12 flexwoningen Diemerdreef

Akkoord.

5. Zienswijzeprocedure Regionaal Risicoprofiel, Beleidsplan en Dekkingsplan Brandweer 2025-2028 van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Akkoord.

6. Eerste wijziging begroting 2025 Duo+

Akkoord.

7. Kaders voor de begroting 2026 Duo+

Akkoord.

8. Motie vreemd aan de agenda, Stop Hoge Huurstijgingen

De heer PRINS: dank u voorzitter. Landelijk en lokaal staat de huurverhoging volop ter discussie. Steeds meer gemeenten spreken zich ook uit tegen de hogere huurverhoging dit jaar. Ook is er een spoedwet in de maak om de huren per 1 juli te bevriezen. Dat was de aanleiding om de voorgestelde motie voor te leggen.

In navolging van enkele andere gemeenten, ik weet niet of er al meer gemeenten zijn, stellen wij ook voor aan de raad een uitspraak te vragen om het uitstel van die huurverhogingen boven inflatieniveau vanuit onze raad te ondersteunen en dat mee te delen aan de minister en aan de Tweede Kamer. De motie luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Er vorig jaar een record huurverhoging is geweest, de hoogste in 30 jaar;
- De minister in december 2024 heeft meegedeeld dat de huren per 1 juli 2025 mogen stijgen met 5% in de sociale sector en met 7,7% in de middenhuur;
- De Woonbond deze hoge huurstijgingen afwijst;
- Veel huurders moeite hebben om alle gestegen kosten te betalen;

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De gemeenteraden van Amsterdam, Apeldoorn, Eindhoven, Oss, Hilversum, Hoorn en Lingewaard zich tegen deze hoge huurstijgingen hebben gekeerd;
- Veel huurders in Diemen deze hoge huurstijgingen niet kunnen dragen;
- Veel sociale verhuurders verplicht worden deze hoge huurstijgingen door te voeren;
- Woningcorporaties behoren tot de belangrijkste partners van de gemeente om te investeren in nieuwbouw en verduurzaming van onze woningvoorraad;
- De woningcorporaties met een inflatievolgend huurbeleid voldoende kunnen investeren;
- In de Tweede Kamer een spoedwet, het initiatiefwetsvoorstel Wet bevrozing huren 2025, is ingediend om de huren tijdelijk te bevriezen;

We vinden dat:

- De oproep van de Woonbond tegen de hoge huurstijgingen ook in Diemen navolging verdient;

We spreken uit dat:

- De Diemense gemeenteraad zich keert tegen de hoge huurstijgingen;

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- Bij de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening en de Tweede Kamer kenbaar te maken dat de hoge huurstijgingen moeten stoppen en dat er maatregelen genomen moeten worden om de huren in de sociale huursector en de middenhuursector betaalbaar te houden;
- In de Prestatieafspraken met de corporaties betaalbare huur als uitgangspunt op te nemen.

Peter Prins
Ouderenpartij Diemen

Sofie Kuilman
PvdA

Hilda van 't Riet
GroenLinks

Rick Poelwijk
D66

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Ik wil graag richting de heer Prins uitspreken dat wij het een zeer sympathieke motie vinden. Ook mijn fractie staat voor betaalbaar wonen.

Wij vinden dat ontzettend belangrijk. Daarbij moeten we vooral ook denken wat wij in Diemen kunnen doen en betekenen. En vanavond hebben we twee hele mooie voorstellen aangenomen waardoor er extra betaalbare woningen in Diemen worden gerealiseerd. Deze motie vanavond zullen wij echter niet steunen. Wij vinden vooral belangrijk dat er gefocust moet worden op wat wij hier in Diemen kunnen doen.

Mevrouw VAN 'T RIET: Dank u voorzitter. Wij dienen deze motie mede in. Wij staan hier dus volledig achter als GroenLinks. In de verkiezingsperiode voor de Tweede Kamer, voor november 2023, hadden alle partijen hun mond vol van bestaanszekerheid voor Nederlanders. Het huidige kabinet laat dat helaas ernstig liggen. Ik denk dat het goed is om hen daarop te wijzen dat die bestaanszekerheid nog steeds belangrijk is, dat deze gigantische stijging van huurprijzen voor veel mensen onbetaalbaar is en dat het dus werkelijk noodzakelijk is dat het kabinet hier actie op onderneemt. Vandaar dat wij dit steunen.

Mevrouw VAN MARION: Dank u voorzitter. Dit is een motie met een oproep aan het Rijk. In het verleden zijn er vergelijkbare moties van andere gemeenten geweest maar zonder succes. Wij delen wel de zorgen over de te hoge woonlasten. Toch krijgen huurders al bescherming. Sociale huur kent maximale verhoging van 5%. Middenhuur heeft regels. Huurtoeslag kan aangevraagd worden en wie moeite heeft om rond te komen kan hulp krijgen via de gemeente. Onterechte huurverhogingen kunnen via de huurcommissie worden aangevochten. Prestatieafspraken met woningcorporaties worden elk jaar gemaakt en bevatten ook afspraken over de betaalbaarheid. In Holland Park West bijvoorbeeld, minimaal 50% van de nieuwbouw onder de sociale huurgrens. Dit zijn al heel wat stappen om de betaalbaarheid te waarborgen. Daarnaast de woningcorporaties en particuliere verhuurders, die staan ook voor enorme opgaven in verduurzaming in de energietransitie. Zonder de huurverhoging lopen deze plannen mogelijke vertraging op. Tot slot vinden wij dat als huurders alsnog in de knel komen de gemeente hen moet ondersteunen via ons bestaand beleid. Misschien is dat net die groep mensen die wij nog niet in beeld hebben. Daarom stemmen wij tegen deze motie.

Mevrouw VAN 'T RIET: Dank u voorzitter. Mevrouw Van Marion, u zegt als mensen in de knel komen dat we als gemeente moeten helpen en dat doen we ze natuurlijk zoveel mogelijk maar wij mogen al geen inkomensbeleid echt voeren als gemeente. Alle partijen die in het kabinet zitten zeggen bestaanszekerheid belangrijk te vinden. Ze doen er alleen niks aan. Dus is dit niet een ideale manier om hen eraan te herinneren dat ze dat belangrijk vinden en dat dit ook een manier is waarop ze daar wat aan kunnen doen?

Mevrouw VAN MARION: Dank u voorzitter. Ja, ik ben het wel met u eens dat er wel wat gedaan wordt maar in Diemen kunnen wij ook een heleboel doen en wij willen iedereen die niet de huur kan betalen, dat die in beeld komt. Daar was vorig jaar heel duidelijk een vraag naar. Wij zoeken echt die groep mensen die problemen heeft. Meld het bij de gemeente.

Mevrouw VAN 'T RIET: Dank u voorzitter. Bent u niet bang dat als alle huren die sociale huur zijn en middenhuur zijn zoveel omhoog gaan als dat ze nu mogen gaan volgens de huidige plannen, dat dat zoveel mensen worden dat we dat als gemeente ook niet meer kunnen betalen en dat dat dus of dat betekent dat we mensen alsnog niet kunnen helpen of dat het ten koste gaat van andere potjes, zaken, die we dan niet meer kunnen betalen als gemeente. Waarbij opgemerkt dat voor middenhuur er ook helemaal geen huursubsidie is of huurtoeslag. Die mensen zullen echt gewoon zelf hun huur op moeten brengen en dat mag 7,7% omhoog. Hoe moeten we dat gaan betalen?

Mevrouw VAN MARION: Dank u voorzitter. Misschien als alternatief meedenkend toch de tiny houses. Alternatieve woonvormen aanbieden.

Mevrouw VAN 'T RIET: Ter interruptie, die zijn er niet. Daar hebben de mensen toch niks aan?

Mevrouw VAN MARION: Op dit moment nog niet maar dat kan. Als de huurprijzen echt onbetaalbaar worden, moeten we toch gaan kijken naar iets anders.

De heer POELWIJK: Voorzitter. Dit is toch wel een wonderlijke redenering. We moeten de hele woningmarkt, de hele volkshuisvesting naar de knoppen laten gaan en dan ontstaat daar misschien nog wel een heel klein beetje iets moois uit met nieuwe initiatieven. Dat vind ik toch een beetje een cynisch wereldbeeld, mevrouw Van Marion.

Mevrouw VAN MARION: Ja, dat was niet echt de vraag. Maar oké, dit is ons besluit en daar blijven wij bij.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Van Marion zeggen dat we in Diemen heel veel doen om mensen te helpen die het wat minder hebben. Nou, dat klopt helemaal. Dat merkt zij heel goed op en ik ben er ook blij mee dat we dat in Diemen doen. Dus wellicht, ik denk dat voor sommige mensen die huurverhoging nog steeds keihard aankomt maar we kunnen hen ondersteunen. Maar er zijn ook andere gemeenten die minder hun inwoners helpen en juist voor die mensen is het enorm van belang dat die huren niet nog hoger worden. Dus hoe mijn partij ernaar kijkt, die motie is ook een stukje solidariteit met inwoners uit andere gemeenten want als alle gemeenten nou zo'n oproep doen aan het Rijk en we dus die hoge huurstijgingen tegen kunnen houden. Dan helpen we ook de inwoners uit gemeenten waar de voorzieningen en de inkomensondersteuning minder is. Ziet u dat niet ook als een mooi streven van deze motie?

Mevrouw VAN MARION: Ik denk dat we met z'n allen naar Den Haag moeten gaan daarvoor en dat we dan nog iets kunnen betekenen maar tot nu toe heeft het Rijk niet positief gereageerd. Op geen één motie die hierop lijkt die daar binnengekomen is.

De heer POELWIJK: Ook als mede-indiener van de motie, voorzitter. Wij vinden ook dat iedereen recht heeft op een passende en betaalbare huurwoning. Dus wij steunen ook deze oproep waar de Ouderenpartij Diemen het initiatief voor heeft genomen. Tegelijkertijd willen wij ook wel graag markeren dat woningcorporaties eigenlijk onze belangrijkste partners zijn binnen de gemeente voor het realiseren van die betaalbare woningen. Die huurinkomsten gaan niet naar winst of in de zakken van investeerders maar die huurinkomsten worden ook gebruikt voor nieuwbouw in onze gemeente, voor verduurzaming van onze bestaande woningvoorraad. Dus wij zien die woningcorporaties echt als waardevolle partners waar wij graag mee in gesprek gaan, onder andere bij die prestatieafspraken.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ja, corporaties, was maar waar. In Diemen is het hoogste percentage landelijk met particuliere sociale woningen en middenhuurwoningen.

De heer POELWIJK: Voorzitter, waarvan akte maar met woningcorporaties kan je afspraken maken over nieuwbouw, over verduurzaming. Dat zijn betrouwbare partners waar wij constant mee in gesprek zijn. Dus die zien wij als de belangrijkste partners waar je echt samen mee kan werken aan de beleidsdoelen die wij als gemeente hebben.

De heer SIKKING: Voorzitter. Is er dan een motie hiervoor nodig als we praten en samenwerken met die woningcorporaties? Dat doen we nu toch. Gaan we dan de landelijke politiek aanspreken terwijl zij zich daar niks van aantrekt?

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. De twee vragen van de heer Sikking en ik begreep ze eigenlijk allebei niet maar wij vinden het belangrijk dat er op landelijk niveau gepleit wordt voor het matigen van huurstijgingen. En ja, wij vinden het ook belangrijk dat we in Diemen

op lokaal niveau met die corporaties in gesprek blijven over hoe kunnen wij zorgen voor betaalbare huur in onze gemeente. Nou, dat is waar deze motie om vraagt. Daarom hebben we deze mede ingediend.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Meneer De Hoop, Kamerlid, heeft in de commissie voor volkshuisvesting en ruimtelijke ordening een initiatief ingediend om de huurprijs voor dit jaar te bevriezen. Dat is nu doorgestuurd naar de Raad van State voor advies. Dus het ligt nog lang niet in de Kamer maar dit kan wel een steuntje in de rug zijn. Dus we staan wel sympathiek tegenover deze motie.

Wethouder EVERHARDT: Dank u voorzitter. Laat ik beginnen om te zeggen dat het college deze motie wil omarmen. We vinden het goed om een signaal af te geven naar het Rijk en we zullen daar zeker ook een passende brief voor opstellen en ik wil daar nog wel iets verder in gaan. Ik wil ook daarnaast onderzoeken of we hierin samen kunnen optrekken met de Amstelland-Meerlandengemeenten want samen staan we immers sterk.

De motie refereert ook, het is hier ook al aan tafel genoemd, aan de spoedwet die onlangs is ingediend. Een maatregel die ook in deze tijden van belang is als het gaat om huurders wat financiële ademruimte te geven in tijden van stijgende kosten. Dat werd hier ook al genoemd. De bestaanszekerheid staat nog steeds onder druk. En ook als het gaat om woonlasten die buitensporig hoog zijn, dan zullen we dat goed in de gaten moeten houden. En we zullen dus ook de uitkomsten van die spoedwet, die behandeling van die spoedwet met veel belangstelling volgen.

Het andere deel van de motie gaat over de prestatieafspraken en daar wil ik nog wel graag een kleine nuancering bij maken. Zoals uw raad ook weet, we hebben het er vaak met elkaar over, is betaalbaarheid en beschikbaarheid maar ook met name betaalbaarheid een heel belangrijk uitgangspunt in onze woonvisie. Wij koesteren inderdaad de goede afspraken met onze corporaties. We zijn op dit moment ook nog bezig met de prestatieafspraken. We zijn hopelijk nu in een afrondende fase gekomen maar overwegend kan ik toch zeggen dat die afspraken en die samenwerking goed verloopt en wij maken ook afspraken over de verdeling en de realisatie van betaalbare woningen. Maar ook om hoe om te gaan met huurachterstanden en betalingsregelingen maar we maken geen, en ik zeg het even expliciet om misverstanden te voorkomen, we maken geen afspraken over huurverhogingen. Dat is het domein van het Rijk. En de hoogte van de huurverhogingen die onze lokale corporaties toepassen in Diemen, dat is nu onderwerp van gesprek en onderhandeling met de huurderskoepels en de corporaties en dat is dan passend binnen de landelijke kaders. Dus binnen de nationale prestatieafspraken en ik zeg het nu wat uitvoerig, maar ik weet ook dat in oktober hebben wij de raad hier uitvoerig over geïnformeerd bij de beantwoording van de schriftelijke vragen, in dit geval van de fractie van de PvdA, over de huurstijgingen in Diemen. Dus ik zou ook nog even daar aandacht voor willen vragen, dat daar nog uitvoerig meer informatie in opgenomen is.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter, een vraagje aan de wethouder. Vesteda heeft aangekondigd voor alle huurwoningen 4% huurverhoging in te stellen. Voor alle woningen, dus sociaal, middenhuur, noem maar op. Bent u bereid om, als die informatie u ook gekregen heeft, om dat te gebruiken in overleg met de woningcorporaties om te kijken van als een particulier dat kan doen, waarom jullie niet?

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Dank aan de fracties die de motie mee indienen en nu ook ondersteunen. Ik zou gedeeltelijk in navolging van de wethouder toch in de richting van mevrouw Van Marion willen zeggen dat al het werk wat Diemen doet om mensen op te vangen en te beschermen in het kader van hun woonproblematiek en woonlasten, dat dat in ieder geval niet kan omdat Diemen de wettelijke huurverhoging niet tegen kan gaan maar bijvoorbeeld het ook niet klopt omdat de huurtoeslag maar 70% van de huurstijging compenseert. Dus als je dat een paar jaar achter elkaar doet komen huurders steeds meer op achterstand.

En toch een beetje tegen in de richting van mijn mede-indiener, de heer Poelwijk, over de toevoeging over de woningcorporaties die zulke belangrijke partners zijn en dat zijn ze ook hoewel ze zijn niet de grootste bouwers in Diemen want het aantal corporatiewoningen in Diemen is denk ik een kwart of een derde van de totale woningvoorraad en ze zijn uitsluitend opgericht om sociale huurwoningen te bouwen en te onderhouden en daarin te investeren. En ik wil daar nog wat bij opmerken dat de corporaties landelijk maar 58% van hun woningbouwopgave hebben gerealiseerd. En dat geeft toch wel aan dat ze nu ook in de positie worden gedwongen dat ze die huurverhoging bovenmatig moeten opleggen maar daarvoor niet meer gaan investeren.

De heer POELWIJK: Voorzitter, dan toch nog even een korte tweede termijn. Ik geloof niet dat ik heb gezegd dat ze de grootste bouwers zijn in Diemen. Laat ik dan zeggen hoe ik kijk naar corporaties. Ik zou het mooi vinden als wij corporaties meer zien als partner dan zomaar een van de andere ontwikkelaars die we hebben in onze gemeente. Ik denk dat wij als gemeente en woningcorporatie echt aan dezelfde kant van het touw trekken in die zin dat wij dezelfde doelen hebben voor het realiseren van betaalbare huurwoningen en in dat opzicht zie ik corporaties als een van onze belangrijkste partners die we hebben in onze gemeente. Dus niet zozeer als grootste bouwers of snelste toevoegers maar wel partijen met wie je serieuze afspraken kan maken over betaalbare woningen toevoegen.

Wethouder EVERHARDT: Dank u voorzitter. Ik wil even terugkomen op de opmerking van Ons Diemen over die 4% van Vesteda. Mij is dat niet bekend maar ik verneem het graag van u. Dus als u mij die informatie zou willen toesturen, heel graag.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar besluitvorming. Toch behoefte verder aan een stemverklaring? Volgens mij zijn de standpunten helder gemaakt. Dat betekent dat we wel moeten gaan stemmen en dat er digitaal gestemd zal worden. Aan de orde is de motie Stop hoge huurstijgingen. U kunt nu uw stem uitbrengen. Voor hebben gestemd 15 raadsleden en tegen 5. Tegen het voorstel hebben gestemd de VVD en de fractie van Onafhankelijk Diemen. Alle andere fracties hebben voor de motie gestemd. Aldus besloten en dan komen we tot het einde van deze vergadering. Ik wens u nog een hele fijne avond en ik sluit deze vergadering.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.37 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 24 april 2025.

, de voorzitter

, de griffier