

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 1 juni 2023 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van 't Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J.A.C. van Heumen, A.S. de Jong
D66	H.J. Berkhout, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, V.A. Voermans
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	M. Grishaver, A.R. van Marion*
College	M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, J. Prins, M.A. Sikkes-van den Berg alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen
Afwezig:	J. de Jong (OD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond. Ik open de vergadering op donderdag 1 juni 2023. Ik heet ook van harte welkom onze kijkers via de livestream en vanaf nu zijn ook de besluitvormende vergaderingen via de camera's te volgen en via de stream ook op de website van de gemeente Diemen. We hadden vanavond ook gehoopt dat we de stemmingen digitaal zouden kunnen doen. Dat hebben we vanavond even voor de vergadering getest. Helaas bleek dat er nogal wat technische knelpunten zaten in het systeem. Dus vanavond kunnen we niet digitaal stemmen. Dus dat moeten we op de ouderwetse manier doen, namelijk met hand opsteken als er stemming nodig is. Dus dat gaan we de volgende keer wel doen. Dan hebben we dat opnieuw kunnen bekijken. Dan heb ik bericht van verhindering van de heer J. de Jong.

1.B Vaststelling agenda

De heer VAN HEUMEN: dank u voorzitter. Ik heb een opmerking inzake agendapunt 7 de wegonttrekking van het Oranjeplantsoen. Dit is de vorige keer doorgegaan als een hamerstuk in de informatieve raadsvergadering. Echter, ik ben direct belanghebbende en ik zal daarom mijn stem hierover niet uitbrengen.

De VOORZITTER: inderdaad komt het als hamerstuk aan de orde maar dan wordt de aantekening gemaakt dat u niet heeft deelgenomen aan de stemming.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Op dinsdagavond 9 mei vergaderde de regioraad. Het was een uitgebreide agenda. Er wordt stilgestaan bij de actie Gratis OV-tickets, de actie die voortvloeide uit de noodzakelijke tariefsverhogingen met als doel meer mensen in het OV te krijgen. Ondanks de berichtgeving in de media over het ontbreken van controles bij het aanvragen kijkt het dagelijks bestuur positief aan tegen de gang van zaken. Het dagelijks bestuur en ook de regioraad willen uitgaan van het vertrouwen dat alleen mensen die de tickets echt nodig hebben ze ook zouden aanvragen.

Daarna werd gesproken over het concept Vervoerplan 2023-2024 van het GVB. Voor 2023 zijn er geen wijzigingen voorzien in het OV-netwerk. Voor 2024 daarentegen waren er wel wijzigingen opgenomen in het plan. Bepaalde gedeelten van lijnen van het netwerk zouden dan worden geschrapt, dit omdat er geen extra financiële steun meer zou zijn van het Rijk en vanwege personeelstekorten. Inmiddels is de situatie weer veranderd door een extra bijdrage van de gemeente Amsterdam.

Dan is er een gesprek geweest volgend op de NOVB-conferentie, dat staat voor het Nationaal OV Beraad, een conferentie waar ook het Rijk bij aanwezig was en die handelde over de vraag hoe het OV in 2024 en verder op voldoende niveau kan blijven en ook betaalbaar. Allerhande oplossingsrichtingen zijn daarbij aan de orde gekomen. In het gesprek bleek helaas wel dat de rijksoverheid niet met extra geld over de brug wilde c.q. kon komen.

Het volgende agendapunt betrof de eerste begrotingswijziging 2023. Deze wijziging behelsde onder meer een afname van het BDU-saldo, dat staat voor Brede Doeluitkering, ultimo 2023, namelijk zo'n 50 miljoen ten opzichte van een jaar eerder. Deze afname heeft onder meer te maken met de extra benodigde bijdrage van de vervoersregio richting de vervoerders om het OV in de regio in 2023 op peil te houden. Hierop volgend werd de kaderbrief besproken die voorafgaat aan het opstellen van de begroting voor 2024. De kaderbrief laat zien dat pas in 2026 het BDU-saldo weer groter zal zijn dan het bedrag dat nodig is om bestaande gewogen risico's af te dekken. De begrotingswijzigingen en de kaderbrief werden op advies van de voorzitter van de Rekeningcommissie, de heer Advokaat, door de regioraad unaniem vastgesteld. Ook werd er nog een motie aangenomen om voor het komende jaar gebruik te maken van een meer gedetailleerde programma-indeling, dit om de regioraad beter in positie te brengen en te sturen middels zijn of haar begrotingsrecht.

Behoorlijk wat tijd ging zitten in de bespreking van het nieuwe beleidskader, althans van het concept dat er nu ligt. Er werden veel technische vragen afgevuurd hetgeen in de regioraad wel is toegestaan en het was ook niet vreemd aangezien het document behoorlijk technisch van aard is en daardoor zeker niet gemakkelijk om te lezen.

Tenslotte werd de zogenaamde regionale uitvoeringsagenda stadslogistiek door de regioraad omarmd. Deze agenda moet de gemeenten onder meer ondersteunen bij het verder verduurzamen van de logistiek in stedelijke gebieden. Op 6 juni is de volgende

regioraadvergadering. Het is een extra vergadering die voornamelijk zal zijn gewijd aan het nieuwe beleidskader.

Tenslotte werd op 23 mei jongstleden deelgenomen aan de klankbordgroep voor de nieuwe concessie van Amsterdam. Met name was aan de orde de vraagstelling hoe de door de Vervoerregio inmiddels geformuleerde ambities van de concessie zouden moeten worden gerealiseerd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We zijn nog steeds zoekende naar een opvolging van de accountant. Binnenkort komt er een presentatie van BDO accountancy en we wachten die presentatie af en dan komen we daar zeker in de raad op terug.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Volgens mij hebben we in de vorige raadsvergadering de Kinderombudsman officieel en formeel ontslagen en vanuit het presidium ben ik gevraagd en aangewezen om een rol te spelen in de aanwijzing van de volgende Kinderombudsman. Als ik het goed heb begrepen is er een extern bureau voor aangetrokken die dat gaat begeleiden. Als ik het goed heb begrepen wordt er een kandidaat geselecteerd of wellicht enkele kandidaten en vertegenwoordigers van de regiogemeenten van de Ombudsman hebben op 11 juli, als ik het goed heb, in de middag een gesprek met de kandidaat of de kandidaten.

De VOORZITTER: ik merk ondertussen wel even op dat af en toe voor- en achternamen worden omgewisseld in beeld. Dat zal vanavond waarschijnlijk bij een aantal mensen het geval zijn. Ook die fout proberen we uit het systeem te halen zodat dat de volgende keer ook goed gaat lopen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: de fractie van de VVD heeft vragen ingediend naar aanleiding van de informatie van het college en het memo met betrekking tot de voorrangsregeling middenhuur Holland Park West alsmede de brief van BPD/Woningfonds.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter voor deze inleiding. Dan kan ik mij beperken tot het stellen van de vragen. De eerste vraag is: waarom is niet vooraf c.q. tijdig met BPD/Dura Vermeer en BPD/Woningfonds overleg gevoerd over de wijziging van de Verordening doelgroepen woningbouw 2019 in maart van dit jaar, een en ander vanwege de consequenties voor de businesscase van met name BPD/Woningfonds?

Vraag 2: is de wethouder met ons van mening dat de gemeente Diemen met deze handelwijze, dus door niet vooraf c.q. tijdig in gesprek te gaan, zij de gemeente in een lastige positie brengt voor het belangrijke overleg met de ontwikkelcombinatie BPD/Dura Vermeer over de voortgang van de ontwikkeling van Holland Park West?

Tenslotte. Is de wethouder voornemens om in dit geval de hardheidsclausule uit de doelgroepenverordening toe te passen zodat de realisatie van de betreffende middenhuurwoningen niet in gevaar komt?

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Laat ik vooraf voordat ik de vragen ga beantwoorden u het volgende meegeven. Het besluit om de doelgroepenverordening te wijzigen was een zeer weloverwogen besluit met als doel om de kloof te dichten tussen de maximale aanvangshuur prijs van de sociale en de middeldure huurwoningen. Wij willen immers dat die middeldure huurwoningen bereikbaar blijven voor de bijbehorende doelgroep. Een besluit waar u als raad ook mee heeft ingestemd.

Als ik kijk naar uw vragen betreft dat een drietal aspecten. Allereerst het aspect van het overleg met BPD/Dura Vermeer oftewel de ontwikkelcombinatie en BPD/Woningfonds. Het tweede aspect is de vraag die u opwerpt of wij hiermee de gemeente niet in een lastige positie brengen. De derde vraag betreft de hardheidsclausule en ik wil op alle 3 de vragen nu graag ingaan.

Als het gaat over het overleg staat al in de raadsvoordracht van de doelgroepenverordening dat wij de partijen middels een informatiebrief in kennis stellen van de wijziging. Dat staat bij het onderdeel Communicatie. Dat hebben wij gedaan en wel middels een brief op 6 april. Ik wil er wel bij aantekenen dat het niet verplicht is om soortgelijke gemeentelijke regelgeving vooraf in overleg te brengen wat echter niet wegneemt dat het in dit geval wel slijker was geweest om dit wellicht wel te doen en de motivatie waarom wij dit gedaan hebben vooraf al te duiden. De veronderstelling dat dit consequenties heeft voor de businesscase van de ontwikkelcombinatie dan wel BPD/Woningfonds, dat gaan we met de partijen bespreken. Dat heb ik in de memo ook aangekondigd, de memo die ik u afgelopen vrijdag heb toegestuurd. Hierbij is wel van belang dat wij ook de relatie correct willen houden tussen de ontwikkelcombinatie en BPD/Woningfonds, de gebiedsontwikkelaar en BPD/Woningfonds als eigenaar/verhuurder van de middeldure huurwoningen. Verder zou ik ook nog bij dit aspect willen vermelden dat de gewijzigde verordening een gemeentebrede werking kent en niet uitsluitend of specifiek van toepassing is op het project Holland Park West. De veronderstelde impact op de relatie met het project wordt zoals gezegd binnenkort dan ook besproken.

Dan het punt wat u opwerpt of wij de gemeente niet in een lastige positie brengen door deze handelwijze. Dat ben ik niet met u eens. Ik denk dat er meerdere aspecten zijn die de voortgang van het project beïnvloeden. Op 24 februari 2023 is de memo voortgang ontwikkeling Holland Park West verstrekt als informatie van het college. De veronderstelde rol van de wijziging van de verordening doelgroepen woningbouw is in deze slechts een en ook een nieuw onderwerp van gesprek en zal in dat licht zorgvuldig en ook juridisch onderbouwd voorbereid worden.

Tot slot de hardheidsclausule. De vraag is bent u voornemens om die hardheidsclausule te gaan toepassen. Wij vinden dit op dit moment te prematuur om inhoudelijk te beantwoorden. Het gesprek over duiding van het effect na een juridische toets moet nog plaatsvinden en ik kan en ik wil daarop op dit moment niet vooruitlopen. Wij zijn in gesprek en we houden u goed op de hoogte van de uitkomsten van die gesprekken.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We hadden toch het gevoel dat hier aan de orde was dat de spelregels tijdens de wedstrijd zouden worden gewijzigd. We hebben uw antwoorden goed verstaan. We zijn in ieder geval blij dat u over deze kwestie nog in overleg gaat en u ook niet uitsluit dat de hardheidsclausule toch in stelling wordt gebracht. Dus we wachten de ontwikkelingen graag af en we hopen dat u ons goed op de hoogte houdt.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Wat ik al aangaf. Wij zullen zeker tijdig bij de raad teruggekomen voor meer informatie.

1.H Vaststellen notulen raad 20 april 2023

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Aangenomen.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. De planning is in een oogopslag helder. Soms wat vertraging maar veel kan ook van de lijst af. Compliment daarvoor. Natuurlijk kijken wij

ook erg uit naar de terugkoppeling van het gesprek van de wethouder, de heer Sikkes-van den Berg, met de heer Verdoner over ons initiatiefvoorstel. Deze konden wij niet terugvinden in de planning.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dat is een toezegging die ik heb gedaan en dat staat op de moties en toezeggingenlijst en niet op de bestuurlijke termijnagenda.

1.J Overzicht openstaande toezeggingen en moties

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Het gaat over motie nummer 1 over de minderjarige asielzoekers. In de planning staat al langere tijd, ik dacht vanaf november, dat er overleg is met Nidos. Zijn er al resultaten geboekt en hoe is de stand van zaken op dit moment? Onlangs verschenen er weer in de media berichten over minderjarige asielzoekers die verdwenen zouden zijn. Een deel is terechtgekomen bij eventuele kennissen of familie elders. Voor een ander deel maakt men zich zorgen over de verdwijning in gedwongen prostitutie of criminaliteit. We maken ons zorgen over deze groep en willen graag weten hoe de stand van zaken op dit moment is.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Terechte zorg denk ik vanuit de PvdA en het college deelt die zorg ook. We zijn op dit moment bezig om vooruitlopend op de spreidingswet die mogelijk ingaat te kijken naar de diverse doelgroepen die hun heil moeten zoeken in Diemen en daarin zit dit verhaal ook en ik hoop u daar snel in de breedte over te kunnen informeren en ik zal dit specifieke punt nog eventjes wat sneller proberen te beantwoorden.

1.K Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Diemen 2023

De VOORZITTER: dit punt staat als hamerstuk maar we agenderen deze voordracht nu vooraan de agenda zodat we hierna de extra fractieopvolgers kunnen benoemen en ik ga ervan uit dat u zich allemaal kunt vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Dat is het geval.

1.L Toelating en beëdiging tijdelijk vervangend raadslid Dhr. Grishaver, Onafhankelijke Partij Diemen

1.M Benoeming fractieopvolger Dhr. S. Ferwerda, PvdA

1.N Benoeming fractieopvolger Dhr. A.C. van Dijk, VVD

De VOORZITTER: we gaan nu over tot toelating en beëdiging allereerst van tijdelijk raadslid, de heer Grishaver, van de Onafhankelijke Partij Diemen en voorgesteld wordt om de heer Grishaver wederom toe te laten tot de raad als tijdelijk vervanger van de heer Sikking voor de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen voor een periode van 16 weken van 24 april tot en met 15 augustus. Het is overigens de laatste mogelijkheid voor vervanging en we hopen de heer Sikking natuurlijk in september ook weer in ons midden te mogen ontvangen. Hij is vandaag als gast aanwezig maar hopelijk dan weer in een andere hoedanigheid. Allereerst moeten de geloofsbrieven worden onderzocht van de heer Grishaver. Daarom wil ik een commissie voor onderzoek geloofsbrieven instellen en ik wil vragen aan mevrouw Yildiz-Kaya, aan mevrouw Muijs en aan de heer Den Heijer om deel te nemen aan deze commissie.

Voordat ik schors wil ik aangeven dat ik dit agendapunt wil samenvoegen met de agendapunten 1.M en 1.N, de benoeming van de fractieopvolgers de heer S. Ferwerda voor

de fractie van de Partij van de Arbeid en de benoeming van de fractieopvolger, de heer Van Dijk, voor de fractie van de VVD want ik wil de commissie vragen om ook de geloofsbrieven van deze 2 kandidaten meteen te onderzoeken en ik schors nu de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Voor wat betreft de heer Grishaver heeft de commissie geen beletselen gevonden voor toelating tot de raad en bij de heer Ferwerda en de heer Van Dijk heeft de commissie geen beletselen gevonden voor benoeming.

De VOORZITTER: dan kijk ik even rond. Ik neem aan dat u zich allemaal kunt vinden in de voorstellen bij 1.L, 1.M en 1.N? Dat is het geval. Hierbij besloten.

Dan ga ik allereerst over naar de belofte van de heer Grishaver en ik wil u verzoeken om achter mij, dat is nieuw, op de plek van de griffier te gaan staan zodat u goed in beeld bent en mag ik de rest verzoeken om te gaan staan als u in de gelegenheid bent?

U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik verklaar dat ik om tot raadslid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer GRISHAVER: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd.

(applaus)

Dan vraag ik nu aan de heer Ferwerda en de heer Van Dijk om hier plaats te nemen.

U heeft ook aangegeven de belofte te willen afleggen. Deze luidt: ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

De heer FERWERDA: dat verklaar en beloof ik.

De heer VAN DIJK: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd.

(applaus)

2. Bestemmingsplan Hof van Saan

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Zoals we al in de informatieve raad hebben gezegd zullen wij instemmen met het bestemmingsplan. Daar zijn wij heel blij mee en ook dat dit bouwplan nu nog verder vorm krijgt. We hebben in de informatieve raad ook aangekondigd met een motie te komen over een voorrangsregeling voor middeldure huur bij het plan Hof van Saan. Die hebben we ook ingediend en luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- De woningen in “Hof van Saan” voor 20% uit middeldure huurwoningen gaan bestaan;
- Het college voor het ontwikkelgebied “Holland Park West” een pilot wil starten om 30% van de nieuw te verhuren of vrijkomende middeldure huurwoningen met voorrang te verhuren aan Diemenaren of aan mensen die werken in de sectoren onderwijs, zorg, brandweer of politie; En dat dit de doorstroom in Diemen kan bevorderen;
- Een vergelijkbare pilot nog niet vorm wordt gegeven voor “Hof van Saan”.

We vinden dat:

- Vrijkomende woningen in Diemen voor een belangrijk deel terecht moeten komen bij huidige inwoners van Diemen of mensen met cruciale beroepen;
- We alle mogelijkheden (privaatrechtelijke en publiekrechtelijke instrumenten) hiervoor moeten gebruiken.

We roepen het college daarom op om in overleg te treden met de initiatiefnemer van “Hof van Saan” over een vergelijkbare voorrangsregeling zoals die op dit moment voor “Holland Park West” wordt vormgegeven.

D66	Ons Diemen	GroenLinks
Rick Poelwijk	Wim Advokaat	Hilda van 't Riet
Herman Berkhout	Jarno van Heumen	Yeliz Yildiz-Kaya
Sarie Muijs	Anne de Jong	Egbert Bouwhuis
Onitcha Ramautarsing	Jeffrey de Jong	Nicole van Engelen
		Tijl de Bruijn

VVD	Onafhankelijke Partij Diemen
Bert Timmer	Angelique van Marion
Veerle Voermans	Mischa Grishaver
Johan Jägers	

Even wat context erbij. We hadden technische vragen gesteld over of er al een voorrangsregeling voor middeldure huurwoningen in de pijpleiding zat voor Hof van Saan. Daar werd aangegeven dat daarover nog gesproken moest worden en wij dachten van volgens ons is het goed als wij als raad daaraan richting geven, dat wij aangeven wat wij daar graag zouden willen zien. Dat doen wij met deze motie. Dus wij zeggen sluit vooral aan bij het goede werk dat we al doen voor Holland Park West en doe dat ook voor Hof van Saan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de gevraagde beslissing. Meneer Poelwijk had al een motie aangekondigd en die hadden we keurig voor het fractieoverleg ontvangen. We steunen de motie uiteraard van harte. Daarnaast vragen wij ook aandacht van de wethouder voor de groep met sociale, maatschappelijke en economische binding. Kunnen we daarop rekenen?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook wij zullen instemmen met dit bestemmingsplan dat als een voorlopig hoogtepunt beschouwd kan worden in de transformatie van dit voormalige bedrijventerrein in de richting van een woongebied met 140 woningen.

Dan kom ik ook meteen op de motie. Die hebben we niet mede ingediend en die zullen we ook niet steunen want naar onze opvatting beperkt de motie Diemenaren om in dat gebied te gaan wonen. Dat zal ik uitleggen aan de hand van de cijfers. De helft van de woningen bestaat uit koopwoningen. Daar hebben we geen invloed op. In de motie wordt gesproken over 20% middeldure huurwoningen en daarvan 30% bedraagt slechts 6 woningen in die sector.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat gaat natuurlijk over met voorrang toewijzen aan Diemenaren en dat betekent niet dat de andere middeldure huurwoningen niet ook bij Diemenaren terecht zouden kunnen komen. Dat is hetzelfde zoals dat geldt voor de sociale huurwoningen die we overal in Diemen hebben.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dan begrijp ik uw redenering nog niet want 30% is dus kennelijk een maximum want u zegt niet een minimum van 30% en als ik kijk naar de toewijzing van de overige 70 woningen sociale huur en middeldure huur. Ik heb al begrepen dat vanuit de sociale huursector en ook de andere sector senioren vanuit Diemen voorrang hebben en als u deze motie indient en tot besluit maakt, dan zou het college wel eens beperkt kunnen worden in zijn gesprekken met de eigenaar omdat dan veel minder woningen beschikbaar hoeven te worden gesteld aan Diemenaren. Dat u hier zo verrast naar kijkt, dat begrijp ik want er is niet goed over nagedacht. Een heleboel Diemenaren kunnen al doorstromen naar dat nieuwe woongebied. Dat is ook de nadrukkelijke wens van de heer Saan heb ik zelf van hem begrepen. Hij heeft het ook over een seniorenhof en als u nu nog voorrang wilt vragen voor andere groepen uit Diemen, dan wordt het dringen daar.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De heer Prins leest hier heel veel dingen in die er niet staan. Hij geeft er andere interpretaties aan die er niet staan. Wij zeggen college ga in gesprek met Hof van Saan, maak daar een mooie vormregeling van zoals die volgens ons ook heel mooi vorm wordt gegeven voor Holland Park West. Ik ben heel blij dat heel veel andere fracties in deze raad het belang daarvan ook zien maar meneer Prins kijkt er blijkbaar anders naar en dat is zijn goed recht maar hij moet er niet van alles in lezen wat wij hier niet in hebben geschreven. Volgens mij ligt hier gewoon een goed voorstel en als de heer Prins dat anders ziet, dan mag dat.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het is natuurlijk verbazingwekkend dat u niet de rekensom kunt maken dat 30% van 20% woningen op 6 woningen uitkomt en dat betekent dus dat het een hele magere bedoening wordt voor Diemenaren die naar dat gebied willen verhuizen. U heeft volgens mij niet goed onderkend wat de consequenties van de aannahme van deze motie zouden kunnen zijn.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik kan gelukkig heel goed rekenen en ik denk ook heel goed na over mijn voorstellen. Dus dat zit wel goed en ik heb al even aangegeven dit is wat ons betreft niet een maximum, een aantal woningen dat met voorrang aan Diemenaren toegewezen kan worden. De rest kan in principe ook bij Diemenaren terecht komen. De heer Prins mag daar heel chagrijnig over doen. Wij denken dat dit een goed voorstel is.

De heer PRINS: voorzitter, ik maak bezwaar tegen deze kwalificatie. Als de heer Poelwijk nu al gas terugneemt van de tekst van de motie dat hij zegt dat is geen maximum. Dan interpreteert hij het op een andere manier dan zoals het hier staat en ik wil alleen maar aangeven met dit betoog dat wij om die reden tegen deze motie zullen stemmen en dat wij het een onnodige beperking vinden van het college bij de gesprekken met de eigenaar van het terrein en de opdrachtgever.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dan zou ik graag aan de heer Prins willen vragen hoe hij dan aankijkt tegen de voorrangsregeling op Holland Park. Is hij daar net zo kritisch over of is de heer Prins ook kritisch op dat plan?

De heer PRINS: voorzitter, om het antwoord eerlijk te zeggen. Daar heb ik op dit moment geen zicht op maar ik heb wel zicht op de 140 woningen op het Saanterrein want ik vond de discussie over Holland Park West al een ingewikkelde, ook naar aanleiding van de eerdere discussie die we in de raad hebben gehad naar aanleiding van het voorstel om die regeling te veranderen. Dus ik weet zelfs ook niet daarvan of dat nou voordelig is geweest voor de gemeente of nadelig.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De fractie van de VVD heeft tijdens de informatieve raad de vraag gesteld of de wethouder ook ten aanzien van de woningbouw op het Hof van Saan probeert om de voorrangsregeling toe te passen zoals in de pilot Holland Park West ook gaat gebeuren. De wethouder was enigszins terughoudend in zijn beantwoording en derhalve leek het ons zinvol om de aan de orde zijnde motie mede in te dienen. Dat gaan we dan ook doen en verder zijn we akkoord met het bestemmingsplan.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Het bestemmingsplan Hof van Saan is tot stand gekomen na een uitgebreid overleg met omwonenden en andere belanghebbenden. Hierdoor is een draagvlak ontstaan voor het plan en zijn de belangen van alle partijen zorgvuldig afgewogen. De woonwijk zal bovendien worden gebouwd volgens de duurzaamheidsstandaarden waardoor deze een voorbeeld zal zijn voor andere wijken. Dit sluit aan bij onze visie op een groene en rechtvaardige samenleving. Als Partij van de Arbeid vinden we het belangrijk dat er in de nieuwe woonwijk voldoende sociale huurwoningen gerealiseerd worden. Hierdoor krijgen mensen met lagere inkomens de mogelijkheid om in een duurzame en groene omgeving te wonen.

Tenslotte zijn wij van mening dat het bestemmingsplan voor Hof van Saan een belangrijke bijdrage zal leveren aan de leefbaarheid van Diemen. Het biedt de mogelijkheid om een groene wijk te realiseren waar ruimte is voor ontmoeting en sociale samenhang. We waren enthousiast bij het voorlopige bestemmingsplan. De ingediende zienswijzen hebben er niet toe geleid dat wij ons standpunt moeten gaan veranderen. Als Partij van de Arbeid zijn we voorstander van een definitief bestemmingsplan Hof van Saan.

Over de motie. In de informatieve raad hebben de portefeuillehouders al aangegeven de voorrangsregeling ook eventueel te willen toepassen op Hof van Saan in overleg uiteraard na vaststelling van het bestemmingsplan. Dat was een klein beetje toegezegd. Om die reden dienen wij de motie niet mede in maar steunen de motie wel van harte.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Ook van onze kant steunen wij de motie. Dat blijkt ook wel uit het feit dat wij de motie mede hebben ingediend met D66 en de andere partijen. Onze aanvulling daarop is dat het mooi aansluit bij de motie die eerder is aangenomen in deze raad over de wijze waarop je middeldure huurwoningen gaat aanbieden en gaat toewijzen en waar het met name gaat om het aanbod. We zouden graag de suggestie willen doen aan het college als de motie wordt aangenomen om in hetzelfde gesprek met Saan of in vervolggesprekken af te tasten hoe zij staan tegenover het toewerken naar een systeem waarin alle middeldure huurwoningen in één systeem worden aangeboden of op een andere manier toegankelijk worden gemaakt in die zin dat je weet als woningzoekende welke middeldure huurwoningen komen vrij in Diemen en de eerstkomende jaren zal dat toch echt voortkomen uit de huurwoningen die toegevoegd gaan worden aan de woningvoorraad.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Wij als lokale partij gaan natuurlijk mee in deze motie. Wat ons betreft mag dit ook voor meerdere projecten gaan gelden en er zullen dan meer moties volgen. Wij zijn ook akkoord met het bestemmingsplan.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Ik wil even terugkomen op het verzoek van Ons Diemen betreffende de sociale, economische en maatschappelijke binding om daar speciaal ook aandacht aan te besteden. Dat zal zeker gebeuren want dat is ook meegenomen in de voorrangsregeling. Dus dat gesprek zal zeker daarover plaatsvinden en de suggestie van de heer Bouwhuis om alle middeldure huurwoningen in één systeem te gaan meenemen, dat zullen wij gaan bekijken. Dat zit in feite ook in de uitwerking van de hele systematiek rondom de toewijzing van woningen. Dus dat komt zeker op enig moment ook aan bod en ook als we het hebben over, we hebben het net tijdens de themabijeenkomst gehad over de woonvisie. Daar zit ook de toewijzing van woningen, hoe gaan we dat op een goede manier doen. Dus ik zal zeker ook uw aandachtspunt ter harte nemen. Dan even terug naar de voorrangsregeling zelf en de motie. Wij willen zeker met de projectontwikkelaar van Hof van Saan in gesprek en dat gaan we ook doen. In die zin wil ik u ook aangeven dat wij de motie ondersteunen en ook omarmen in die zin. Dus wij gaan ermee aan de slag.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik ben blij dat iedereen instemt met het bestemmingsplan Hof van Saan. Ik denk inderdaad dat het een hele mooie toevoeging is aan de gemeente Diemen om daar woningen te bouwen en ik ben ook verheugd dat wij daarmee door kunnen gaan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dank wethouder voor de toezegging maar ik begreep eigenlijk staat die al in de voorrangsregeling. Van de week hebben we de woonvisie besproken in de themabijeenkomst. Helaas was de grote afwezige de Ouderenpartij Diemen. Dan hadden ze misschien begrepen wat de heer Poelwijk bedoelt met verdeling van woonruimte en noem maar op.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor de beantwoording over de suggestie die wij hebben gedaan. Wij hebben kennisgenomen via de presentatie die we nagezonden hebben gekregen uit de themabijeenkomst dat het onderzoeken van zo'n transparant aanbodsysteem nog wat haken en ogen kent omdat er simpelweg best wel verhuurders zijn in Diemen. Onze suggestie zit met name hierin. Ik weet niet wat precies de timing zal zijn dat u in gesprek gaat met Saan hierover maar als u toch om de tafel zit, neem dit onderwerp alvast mee. Het zal toch een van de grotere verhuurders zijn in dit segment, om alvast even af te tasten hoe zij er tegenover staan en hoe dit eventueel praktisch invulling kan krijgen. Dat is hoe wij onze opmerking bedoeld hebben.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De heer Saan wordt helemaal geen verhuurder. De sociale huurwoningen worden uitgezet bij een woningcorporatie en ook de vrije sector huurwoningen zullen hoogstwaarschijnlijk bij een andere partij worden weggezet en dan is de heer Saan geen gesprekspartner meer. De andere opmerking waarop ik even heb zitten broeden is over onze feitelijke afwezigheid eergisteren bij de commissie over de woonvisie. Wij hebben ons huiswerk ingeleverd en dat vonden wij voldoende.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming.

De heer PRINS: voorzitter, ik wil het even expliciet uitgesproken hebben. Wij zijn tegen deze motie omdat wij denken dat die nadelig uit kan pakken in de richting van de senioren die naar die woonwijk kunnen verhuizen.

De heer POELWIJK: wij zijn voor deze motie omdat wij denken dat dit de kans vergroot voor Diemenaren die graag in Diemen willen blijven wonen.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming. Ik breng eerst in stemming het bestemmingsplan Hof van Saan en daarna de motie. Allereerst het bestemmingsplan Hof van Saan. Wie kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat zijn alle fracties. Conform besloten.

Dan de motie Voorrangsregeling middeldure huur. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties met uitzondering van de fractie van de Ouderenpartij Diemen. Ook aangenomen.

3. Paraplubestemmingsplan Flitsbezorgdiensten

De VOORZITTER: ik geef nog even aan dat u gisteren een memo heeft ontvangen van wethouder Prins inzake de oppervlakte van de flitsbezorgdienst op het bedrijventerrein in Diemen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Vandaag spreken wij voor de tweede keer over flitsbezorging. Hier hebben wij vorige week al een goed gesprek met elkaar over gevoerd en als ik terugkijk naar het gesprek vorige week vind ik het jammer dat we toen een gesprek hebben gevoerd over informatie met daarin fouten. De wethouder heeft het gecorrigeerd middels een heldere memo waarvoor dank. Toch houd ik persoonlijk een vervelend gevoel over aan de situatie waarin ik hoop dat dit eenmalig is.

Vanuit de Diemense VVD wil ik inbrengen dat we ruimte zien voor flitsbezorging. Wij willen dat bedrijvigheid en ondernemen in Diemen worden gestimuleerd en ruimte krijgt. Wij denken veel vraag te zien voor het gemakkelijk thuisbezorgd krijgen van boodschappen door flitsbezorging of andere bezorgers. Vanavond hebben we het over deze eerste groep. Wij willen ruimte maken voor flitsbezorging in Diemen op de juiste plaats. Voor een bruisend centrum en een leefbaar Diemen merken wij op dat een darkstore niets bijdraagt. Dat is voor ons een belangrijke reden om op zoek te gaan naar de juiste plaats. Mijn collega's hebben vorige week verschillende redenen ingebracht waarom zij voor het reguleren zijn, redenen die wij veelal kunnen steunen maar deze argumenten lezen wij alleen niet terug in het raadsvoorstel.

Tot slot, de Diemense VVD is voor een ondernemend Diemen. Voor een Diemen met ruimte voor innovatie, voor een gezellig en bruisend winkelcentrum en voor een leefbaar Diemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben het inderdaad met u eens. Een ondernemend Diemen, daar zijn wij ook voor. Enkel de uitwassen die met dit soort ondernemingen gepaard gaan, staat u daar ook achter? De arbeidsomstandigheden bij de flitsbezorgers zijn bepaald niet hoogstaand, onderbetaald, ZZP-constructies. Staat u daar ook achter?

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Als dat soort situaties zich voordoen ben ik daar geen voorstander van maar zoals ik al zeg, dat soort argumenten staan niet in het raadsvoorstel.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben we reeds gesteld dat het voorkomen van flitsbezorging voor veel discussies heeft gezorgd. Enerzijds biedt de dienstverlening groot gemak voor de consumenten, anderzijds biedt de flitsbezorging serieuze zorgen. Ten eerste de arbeidsomstandigheden. Recent onderzoek van de Arbeidsinspectie naar de omstandigheden bij flitsbezorgers in Amsterdam bevestigt de zorg van de Partij van de Arbeid. Er zijn veel bezorgers onder de 16 jaar, rijden zonder vergunning en soms met zeer lange werktijden. Goede en veiliger arbeidsomstandigheden zonder uitbuiting vindt de Partij van de Arbeid essentieel. Helaas kan het college daar niets aan doen maar de PvdA wil het wel even benoemd hebben. De Arbeidsinspectie is hiervoor aan zet.

De tweede zorg is het zwerfafval. FLINK is van plan om ook bestellingen in de openbare ruimte te gaan doen. Dit kan van alles zijn zoals in het Diemberbos, oevers van de Diem, Weespertrekvaart en noem maar op. Kans op zwerfafval is groot. De portefeuillehouder heeft mij toegezegd, wat ik in stukken trouwens niet terug kan vinden, dat hij in contact gaat met FLINK om afspraken te maken over het tegengaan van zwerfafval. Dat is een heel goed initiatief. Volgt hier een terugkoppeling van naar de raad zodat we kunnen weten wat er afgesproken is? Wij zullen het blijven volgen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We zijn dankbaar voor het verhelderende memo van de wethouder of de informatie bij het besluit en de aanpassing. Wij zijn het eens met de gevraagde beslissing en veel succes.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. Vorige week hebben we inderdaad tijdens de informele raadsvergadering het hierover gehad. Wij benadrukken nogmaals vrij ondernemerschap is een groot goed in Nederland. De Onafhankelijke Partij Diemen vindt dan ook dat elke ondernemer het recht heeft om zijn ondernemerschap uit te voeren zoals hij of zij dat wil binnen de geldende wettelijke kaders. Sommige bedrijven, dus ook flitsbezorgers, horen inderdaad niet thuis binnen de woonwijken. Daar zijn we het wel over eens. Wij vinden dat ze wel terecht kunnen op bedrijventerreinen. Wij twijfelen of de voorwaarden in het raadsvoorstel te handhaven zijn. Er worden nu weer voorwaarden en regels opgesteld waar bepaalde ondernemers, lees flitsbezorgers, zich aan dienen te houden. Ondernemers moeten zich al aan zoveel regels houden en daar komt dit dan weer bovenop. Zowel ondernemers als bewoners zijn wel klaar dat voor elk wissewasje regels worden opgesteld en die dan worden opgelegd. De voorwaarden en toelichting van dit voorstel zorgen ervoor dat flitsbezorgers ongelijk worden behandeld ten opzichte van andere ondernemers.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. U heeft het over de voorwaarden die gesteld worden aan deze specifieke ondernemers die flitsbezorgdiensten uitoefenen dan wel willen gaan uitoefenen. Ik moet zeggen, en dat heb ik ook vastgesteld in de vorige vergadering, een van de voorwaarden is eigenlijk een soort open deur, iets vanzelfsprekends, maar het vervelende is blijkbaar is de praktijk nodig om die voorwaarden nog eens een keer extra onder de aandacht te brengen. Dan heb ik het over rustruimte voor de medewerkers. Misschien is dat een van de uitwassen, ook aangehaald door de heer Advokaat. We zijn zelf, als fractie, enthousiast over deze vorm van ondernemerschap. Het gaat hier om een afweging die we vanavond maken, dus we zullen zeker gaan instemmen met het voorstel maar ik vind het eerlijk gezegd wel geruststellend dat we die voorwaarden nog eens extra vastleggen in dit bestemmingsplan. Voorwaarden die de juiste handhaving makkelijker gaan maken om ervoor te zorgen dat het ook op het bedrijventerrein leefbaar blijft en veilig is en dat het personeel een rustruimte krijgt die het nodig heeft en ook via een andere weg al eigenlijk had moeten hebben.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. Uw vraag komt straks terug in mijn stukje maar ik was gebleven bij het komt een beetje neer op ondernemertje pesten. Het is een betutteling hoe een ondernemer zijn bedrijfsvoering moet gaan voeren. De vraag is dan ook of dit juridisch wel standhoudt. We vinden dat flitsbezorgers terecht kunnen op bedrijventerreinen met recht op meer vierkante meters om te mogen groeien. U gaat er vanuit dat toekomstige flitsbezorgers gaan zorgen voor verkeersoverlast en verkeersonveiligheid. De feiten op dit moment spreken dit tegen, naar aanleiding ook op de technische vragen van de VVD. De vraag is namelijk of andere ondernemers dan flitsbezorgers ook voor overlast gaan zorgen of kunnen gaan zorgen of nu al voor problemen zorgen.

Dat een toekomstige flitsbezorger zorgt voor afval in de openbare ruimte is ook een aannahme. Ook andere ondernemers hebben er last van dat hun producten soms als afval in de openbare ruimte terecht komt. Het is namelijk de gebruiker die zorgt voor afval in de openbare ruimte en niet de ondernemers. Mocht een ondernemer voor overlast zorgen met betrekking tot verkeersoverlast, verkeersveiligheid of afvalproblemen, dan zijn er nu al genoeg wettelijke middelen beschikbaar om tegen die ondernemer op te treden. Daarin ook gelijk het antwoord op de heer Bouwhuis. Ook bij arbeidstechnische aspecten ten aanzien van werknemers zijn er wettelijke middelen om een ondernemer aan te pakken op dit soort punten maar om nu al bij voorbaat weer allerlei voorwaarden en regels te scheppen, dat vinden we overdreven. Dus alles overwegende vinden wij het voorliggende parapluplan onder deze voorwaarden niet passend en wij zullen dan ook tegen stemmen.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Mijn punt is eigenlijk er zijn nu een aantal voorwaarden specifiek voor flitsbezorgdiensten. Daar heeft u gelijk in die ook via andere wettelijke regels al gelden maar blijkbaar lijkt het nodig om de regels via het bestemmingsplan nog een keer onder de aandacht te brengen. Dus in die zin ben ik niet met u van mening dat hier sprake is van ondernemers pesten. Sterker nog, ik denk dat hier sprake is van een situatie dat we een middel ter hand nemen om medewerkers, in dit geval van flitsbezorgdiensten, in bescherming te nemen en dat doen we graag.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. We hebben in Nederland de Arbeidsomstandighedenwet en daar is het prima in geregeld. U gaat er nu eigenlijk al vanuit dat een toekomstige flitsbezorgdienst zijn werknemers slecht gaat behandelen. Er zijn voldoende voorbeelden van andere bedrijven waar de omstandigheden slecht zijn.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Er zijn wel arbeidsomstandigheden maar die moeten wel nageleefd worden en ik heb net in mijn betoog verteld dat er onderzoeken zijn geweest dat het gewoon niet gebeurt en dat is natuurlijk een grote zorg.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. Dan is het aan het OM of de gemeente om daar tegenop te treden met de huidige wetgeving en als dat niet gebeurt ligt de fout nog steeds bij de ondernemer, dat ben ik 100% met u eens, maar dat wil niet zeggen dat een toekomstig bedrijf ook slecht omgaat met zijn personeel. Er liggen gewoon al wettelijke middelen, ook qua verkeersoverlast en afvalprobleem, dat ligt er nu al.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik denk dat ik een klein beetje terug moet gaan in de tijd. We gebruiken termen als darkstore wat ooit ontstaan is in woonwijken, in winkelcentra waar leegstaande winkelpanden afgeplakt werden, vandaar de term darkstore. Dat hebben we ook een keer in Diemen gezien dat hier op een plek afhaal darkstores ontstonden en met dit bestemmingsplan willen we dit soort excessen in woonwijken en in winkelcentra voorkomen. Daarom willen we de vestiging van flitsbezorgdiensten in Diemen reguleren. Ik denk dat het heel begrijpelijk is en het type bedrijfsvoering van een flitsbezorgdienst is dat er

veel verkeersbewegingen zijn in het halen en brengen van producten naar de besteller en dat stelt eisen aan de omgeving waar je zit. Laat je ruimte toe om daar zoveel fietsen te plaatsen, zoveel aan bevoorrading te doen et cetera. Dus wij moeten goed kijken naar de ruimte waar deze flitsbezorgdiensten zich vestigen en met dit bestemmingsplan willen wij dit reguleren. Wij zeggen in principe dat het uitgesloten is dat een flitsbezorgdienst zich in Diemen vestigt maar onder bepaalde voorwaarden kunnen we daar een vergunning voor verlenen en kijken hoe dit verder wordt ingevuld. Als ik kijk naar de voorwaarden vind ik die niet extreem voor dit soort type bedrijven. Het is een mooie aanvulling en het is zeker geen ondernemertje pesten maar om het te reguleren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Meneer Grishaver, ik ben het met u eens dat ondernemers vrije vestiging moeten kennen. Enkel, de praktijk is weerbarstiger bij dit type onderneming wat nogal misbruik maakt van arbeidsomstandigheden en het niet handhaven daarvan. Wij reageren op een ontwikkeling die reeds gaande is. Op een toekomstige ontwikkeling kun je bijna niet participeren bij dit soort ondernemingen want de ondernemers zullen altijd kijken naar het verdienmodel wat zoveel mogelijk rendement oplevert. Dus om dit soort ontwikkelingen te remmen sta ik achter dit voorstel.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. Als antwoord op wethouder Prins over de ruimte. We hebben het nu over 390 m². De heer Prins heeft het over verkeersbewegingen. Dat wil dus zeggen dat als er een darkstore of een flitsbezorgdienst is met de ruimte van 390 m² en de voorraad op is, dat betekent dat de dienst de leverancier gaat bellen en dan komt er weer een vrachtwagen aangereden. Dus als het 1000 m² is hoeft een vrachtwagen maar één keer te komen en nu moet hij bijvoorbeeld al 3 keer komen om de voorraad te leveren. Dus de verkeersbewegingen nemen toe. Dat kan ik bij deze wel zeggen. Er wordt steeds gezegd dat de flitsbezorgdiensten slecht zijn. Is dat ook het geval met het bedrijf FLINK wat nu al is gevestigd op het bedrijventerrein? Zijn de omstandigheden bij specifiek dit bedrijf, want daar is alles op gebaseerd, slecht? Kan iemand van de raad hier antwoord op geven of eventueel het college dat de personeelsomstandigheden slecht zijn? Angst moet namelijk niet de drijfveer zijn om allerlei regeltjes te gaan opleggen voor eventuele toekomstige bedrijven die gaan komen.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Ik wil niet alle vragen beantwoorden van de heer Grishaver waar het gaat over wat er mis is bij de huidige flitsbezorgdienst die er is want wat u ook heeft kunnen lezen in de beantwoording van een van de technische vragen is dat er bij de betreffende bezorgdienst tot voor kort geen kantine aanwezig was. Dat was ook de reden dat ik de opmerking maakte die ik net maakte en die ik vorige week heb gemaakt. Ik vind het kwalijk dat die ruimte er toen niet was en er nu gelukkig wel is. Dat even als een voorbeeld en verder denk ik dat er genoeg algemene informatie bekend is. Dat is ook de reden dat een aantal raadsleden vanavond hun zorgen hebben geuit over arbeidsomstandigheden of arbeidsvoorwaarden. Dus daar zal ik niet over uitweiden maar die kantine viel mij erg op.

Iets anders waar ik op zou willen reageren gaat over verkeersbewegingen. Bent u ermee bekend dat behalve de leverancier die met een vrachtwagen komt om allerlei spullen af te leveren die vervolgens worden verdeeld en die worden door Diemen gebracht en in potentie ook richting Amsterdam met vervoer op een fiets, op een fatbike. Dus als u het heeft over het aantal verkeersbewegingen, neem dat dan mee in uw overweging en neem het ook mee in uw afweging als u eventueel pleit voor nog meer bezorgdiensten of het vergroten van de oppervlakte daarvan.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. We zijn het eens over de arbeidsomstandigheden. Dat is geen enkele discussie maar er is een arbeidsomstandighedenwet. Het aantal verkeersbewegingen, u als GroenLinks Partij is juist voorstander van bezorgingen en alles op de fiets doen. Het aantal verkeersbewegingen richting Amsterdam. Een ondernemer gaat echt niet in Amsterdam een groter bedrijf neerzetten om mensen op hun fiets naar Amsterdam West te laten fietsen want dat is niet rendabel voor een bedrijf. Dus de angst dat een bedrijf vanuit Amsterdam naar Diemen komt is niet zo heel groot. Het is namelijk niet rendabel voor een bedrijf om vanuit het bedrijventerrein van Diemen op de fiets naar Amsterdam West te gaan. Dus bij deze de arbeidsomstandigheden, dat ligt er gewoon. Die zorgen delen we gelukkig wel allemaal.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Laat ik in ieder geval een misverstand bij u ophelderen, ik weet niet of dat bij anderen ook bestaat. GroenLinks is inderdaad enorm voorstander van de fiets maar gebruik alstublieft een traditionele fiets, dan heb je daar geen elektra voor nodig. Als we het hebben over bezorgen, dan hebben we het niet zozeer over het bezorgen van een paar boodschappen. Die kun je prima misschien zelf afhalen. Dit is toch echt meer een gemakdienst. Dus ik zou dit niet als het meest treffende voorbeeld willen zien van de meer duurzame samenleving die we voorstaan.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. Het is vraag en aanbod en als de vraag er is, dan komt het aanbod. Zo simpel ligt het.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik heb gemerkt dat ik nog een vraag ben vergeten en dat betrof het zwerfafval. Die toezegging heb ik vorige week gedaan en daar kom ik zeker op terug. Die toezegging is misschien niet vastgelegd maar die toezegging is er en ik kom daar zeker op terug.

De VOORZITTER: die toezegging komt in de komende toezeggingenlijst te staan. Dus dan kunt u daar straks uiteraard op teruggekomen.

De heer PRINS: voorzitter, het is duidelijk. Wij zullen voor dit voorstel stemmen omdat het overlast van toekomstige vestigingen van flitsbezorgers probeert te beteugelen maar als er nieuwe flitsbezorgbedrijven komen in Diemen zal het probleem van de vervoersbewegingen toenemen en allerlei andere dingen. Dus dat nog even in de richting van de heer Bouwhuis.

De VOORZITTER: wie kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel paraplubestemmingsplan flitsbezorgdiensten? Dat zijn alle fracties behalve de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen. Het voorstel is aangenomen.

4. Initiatiefvoorstel Holocaust

De VOORZITTER: het voorstel van de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen is tweemaal in de informatieve raadsvergadering besproken en ligt vanavond ter besluitvorming voor.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. In de vorige 2 informele vergaderingen, die van 16 maart 2023 en 11 mei 2023. Daar hebben wij al in 2 betogen nadrukkelijk aangegeven waarom ons initiatiefvoorstel van zeer grote waarde en belang is. Gelukkig zijn alle fracties het hier wel over eens. Dus ik zal vandaag geen betoog gaan houden. Er zijn 2 voorstellen en 2 raadsbesluiten ingediend. We willen een chronologische opsomming geven wat er in de afgelopen 3 maanden allemaal heeft plaatsgevonden.

Half februari hebben de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen een initiatiefvoorstel ingediend 'Tegen het vergeten, tegen het niet weten' met als doel betere voorlichting en educatie met betrekking tot de Holocaust en antisemitisme. Daar heeft het college op 27 februari een antwoord op gegeven. Ook de jongerenraad heeft zijn input gegeven. Op 16 maart is het eerste voorstel in de raad besproken. De heer Verdoner, Nationaal Coördinator Antisemitismebestrijding, heeft in deze zaal zijn betoog en zienswijze met u gedeeld. Er zijn tijdens de vergadering op- en aanmerkingen en aanvullingen gekomen op de eerste versie.

De wethouder heeft toegezegd in gesprek te gaan met de heer Verdoner. We hebben de op- en aanmerkingen + de aanvullingen, ook die vanuit de bewoners, verwerkt in een tweede versie. De VVD heeft vragen gesteld aan het college. Daar zijn antwoorden op gekomen. Of het naar tevredenheid is gebeurd laten we bij de VVD. Versie 2 was in een raadsbesluit gegoten. Op 11 mei is er tijdens de informele vergadering over dit raadsbesluit gedebatteerd. De overige fracties houden voor het grootste deel vast aan dat ze willen wachten op de uitkomst van het gesprek tussen de heer Verdoner en de wethouder. Aan de hand van de uitkomst zou er dan weer verder gekeken kunnen worden. De wethouder heeft aangegeven dat de heer Verdoner het heel erg druk heeft en dat er nog geen contact is geweest maar hij heeft wederom de toezegging gedaan om een gesprek te gaan houden.

De Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen hebben het raadsbesluit na gesprekken met verschillende fracties teruggebracht tot de huidige 6 makkelijk uitvoerbare punten. De Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen hebben technische vragen gesteld. De antwoorden daarop zijn niet volledig en op meerdere punten ontwijkend. Het is vandaag 1 juni, 2,5 maand na de eerste indiening van het voorstel. Het uitgekilde raadsbesluit staat dus vandaag op de agenda. We hebben nog geen enkele terugkoppeling gekregen van de wethouder met betrekking tot een gesprek met de heer Verdoner.

Afgelopen zaterdag, 27 mei, heb ik een mail gestuurd aan de NCAB met de vraag wat de status is van de gesprekken. Het e-mailadres en het telefoonnummer staan gewoon op hun website. Ik kan u melden dat ik vandaag een telefonisch overleg heb gehad met de heer Verdoner. Op 28 april is door de wethouder en door de beleidsmedewerker een e-mail gestuurd naar de NCAB die zo summier was en waarin geen concrete vraagstelling stond. Het secretariaat van de NCAB ontvangt dagelijks tig van dit soort e-mails en geeft dit soort e-mails geen prioriteit en/of zelfs geen gehoor. De wethouder en ook de beleidsmedewerker hebben verder geen vervolgactie ondernomen omdat ze geen reactie hebben gehad. We zijn nu ruim een maand verder. De heer Verdoner is verbaasd waarom er pas kan worden begonnen met de punten uit het raadsbesluit nadat hij zijn input heeft geleverd. Hij staat zeker nog steeds positief en open om het gesprek aan te gaan maar wil zeker niet gezien worden als vertragende factor. Hij heeft mij aangegeven dat hij zelf contact gaat opnemen met de wethouder en hij gaat zijn secretariaat opdracht geven om een afspraak in te plannen en alles in gang te laten zetten.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik wil graag nog wat toevoegen aan de woorden van de heer Grishaver. Er is het nodige gezegd en geschreven naar aanleiding van ons initiatiefvoorstel. Wij willen vanavond niet in herhaling vervallen en ook niet nog eens nader motiveren waarom wij het zo hebben gedaan zoals we hebben gedaan. U heeft gemerkt dat hier 2 intrinsiek gemotiveerde raadsleden gepoogd hebben een onderwerp bespreekbaar te maken. Een moeilijk onderwerp, zo hebben we gemerkt aan sommige reacties. Anderen vonden het moedig en noodzakelijk dat we dit hebben gedaan want het is een actueel onderwerp dat nog dagelijks mensen raakt zoals een docent uit Diemen die mij vertelde dat ze aan haar cursisten niet durft te vertellen dat ze Joods is of die angstig keek toen haar zoon zijn keppeltje opzette tijdens de vrijheidsmaaltijd.

Verrast waren wij deze week over de bekendmaking, 3 dagen geleden, van de agenda van de commissie Sociaal met een herijking van het programma Diemen Divers en inclusief aanstaande dinsdag. Zoals bekend vragen we daarin ruimte voor Holocaust-educatie en antisemitismebestrijding. Nog verraster waren wij over de nietszeggende antwoorden op onze technische vragen over de bestedingen van dit programma. Ook daar komen we later nog op terug.

Naar aanleiding hiervan hebben de fracties van de Onafhankelijke Partij Diemen en Ouderenpartij Diemen besloten om het voorliggende raadsvoorstel voor vanavond in te trekken en op andere momenten, zoals in de commissie Sociaal, aan de orde te stellen. Dat betekent formeel ook dat ons initiatiefvoorstel van de agenda van deze raad gaat maar iedereen heeft kunnen lezen wat erin staat en wat we beogen en dus daarmee komen we terug wanneer we dat nodig vinden. In de tussentijd hopen we spoedig, liefst voor het zomerreces, te vernemen van de portefeuillehouder wat zijn gesprek met de Nationaal Coördinator Antisemitismebestrijding heeft opgeleverd.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u wel voorzitter. Ik zou u willen verzoeken om een schorsing zodat wij ons even kunnen beraden van 10 minuten.

De VOORZITTER: dan schors ik de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. Bij deze wil ik mijn welgemeende excuses aan de wethouder geven met betrekking tot het mailtje dat gestuurd is aan de NCAB. Kennelijk is dat een tweede mail geweest op het eerste mailtje wat de wethouder heeft gestuurd. Het eerste mailtje heeft de wethouder mij zojuist laten zien en dat mailtje is een correct mailtje met allerlei vragen richting de heer Verdoner. Dus ik neem mijn woorden terug en ook richting de beleidsmedewerker.

De VOORZITTER: helder, dank u wel voor deze correctie. Dan ga ik over hoe wij verder omgaan met dit agendapunt. U heeft net aangekondigd dat u het raadsvoorstel wilt intrekken. Het betekent in ieder geval dat het raadsvoorstel niet aan de orde zal komen en dus ook niet in stemming wordt gebracht. Het agendapunt als zodanig is wel geagendeerd want dat is aan het begin van de vergadering niet van de agenda afgehaald, ook niet met een voorstel en u heeft zelf ook een inbreng gehad. Dus u bent wel in staat als fracties om daarop te reageren. Dus ik geef u straks ook de gelegenheid, als u daar behoefte aan heeft, om er in eerste termijn op te reageren maar ik herhaal dat de fracties hebben aangegeven dat het voorstel is ingetrokken en dat we straks geen stemming zullen krijgen over het initiatiefvoorstel en het raadsbesluit wat daarop gebaseerd is maar ik ga u nu wel in de gelegenheid stellen om nog een inbreng te hebben op dit moment.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve behandeling van dit initiatiefvoorstel heeft onze fractie de visie gedeeld zoals wij kijken naar diversiteit en inclusie waar wat ons betreft, en dat is breed gedragen hebben wij gehoord in de rest van de raad, antisemitismebestrijding en Holocaust-educatie onderdeel van zouden moeten zijn. Wij hebben gepleit voor een brede blik. Een brede blik op inclusie en een integrale afweging op alles wat de gemeente Diemen doet en zal doen de komende periode op dit terrein. Wat dat aangaat zijn we blij met de agenda van aanstaande dinsdag. Tijdens de commissie Sociaal zal gesproken worden over de herijking van het diversiteitsbeleid zoals we dat nu kennen, Diemen Divers en inclusief, en we zijn ook verheugd om te horen van de initiatiefnemers dat

zij dat moment zullen aangrijpen om hun visie en hun ideeën te delen met de portefeuillehouder en wij zullen dat uiteraard ook doen.

Zoals iedereen heeft kunnen lezen heeft onze fractie samen met Ons Diemen een amendement voorbereid en de kern van het amendement op het voorstel dat niet langer in stemming gebracht zal worden vanavond was dat antisemitismebestrijding en Holocaust-educatie een duidelijk herkenbare plek zouden moeten krijgen in het inclusiebeleid van de gemeente Diemen en dat is ook wat we meegeven aan de portefeuillehouder en wij hebben het volste vertrouwen dat wij met elkaar komende dinsdag en de maanden daarna met de ambtelijke ondersteuning die er is en met deze portefeuillehouder zullen komen tot een inclusiebeleid waar we als gemeente trots op kunnen blijven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ten eerste, mijn dank aan de initiatiefnemers voor het inbrengen van dit punt. Dat kost veel tijd en energie en ik vind dat sowieso al mijn waardering waard. Ik heb enkel wel een paar aantekeningen en daarvoor was ook een aanleiding. Naar aanleiding van de voetbalwedstrijden in Spanje en Italië schreef iemand op Facebook op 23 mei, een zekere Ellen, het volgende bericht.

“Een van de moeilijkste discussies is politiek en racisme en het gaat soms gewoon te ver. Een voorbeeld was afgelopen weekend toen de sterspeler Vinicius continu werd uitgejoeld voor aap en oerwoudgeluiden ten gehore kwamen. Ik blijf vaak weg uit racisme omdat er hete discussies ontstaan waar we niks aan hebben en vrienden voor jaren elkaar verliezen. Je kan zeggen dat je kunt ontvrienden maar in theorie is dat niet zo. Kijk naar de 2 jaar waar we in gezeten hebben en waar we vrienden ontvriend hebben en vice versa. Ik heb het zelf in Nederland in de jaren tachtig meegemaakt als klein ventje waar ik uitgemaakt werd voor zwarte aap en mijn moeder nadien nooit meer een wedstrijd van mij heeft gezien. Het bestaat en het zal blijven bestaan dat er vooroordelen zijn. We kunnen het veranderen met z’n allen en het zal tijd nodig hebben maar het zal al bij kleins af aangeleerd moeten worden dat we allemaal een zijn en op scholen gaat het al mis. We leren vaak hetzelfde en daar worden we mee opgevoed. Ik kwam als jongvolwassene er zelf achter dat het Marokkaanse leger ons geholpen heeft tijdens de Tweede Wereldoorlog en daar horen en weten we niks van. Er zijn donkere helden geweest als piloten in de oorlog die nooit benoemd zijn en waarom niet? Er zijn zoveel mooie voorbeelden waar we gebroederlijk waren. We worden gevoed met rotzooi, gebrainwasht en huldigen zogenaamde Nederlandse zeelieden die geroofd en vermoord hebben. Het moet vanaf de schoolbanken en de dienstplicht moet ingevoerd worden en schooluniformen zodat er geen verschil in waarde van kleding is. Het moet met z’n allen en anders wordt het alsmaar erger en erger totdat het explodeert en dat wil niemand. Een dikke knuffel voor iedereen en heb elkaar lief en luister naar elkaar en laat iemand uitpraten want we zijn allemaal verschillend maar iedereen heeft één ding gemeen, een rood hart.” Tot zover Ellen.

Dit betoog sluit aan op onze visie dat opvoeding en educatie de sleutel is naar een samenleving waar we met respect voor elkaar kunnen samenleven. Onvoorwaardelijk, gelijkwaardig zonder uitzondering. Daarbij behoort natuurlijk ook antisemitisme maar ook andere groepen en minderheden verdienen aandacht. Een verdere versnippering van het uitvoeringsprogramma Diemen Divers en inclusief vinden wij geen goede ontwikkeling. We zijn dan ook blij dat de wethouder heeft toegezegd dit onderwerp uitgebreid te behandelen in de commissie Sociaal domein en we zien daar dan ook de discussie met vertrouwen tegemoet en we zijn hem daar ook dankbaar voor.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Repetitio mater studiorum est. De herhaling is de moeder van het leren. Deze wijsheid geldt in het algemeen voor alle onderwerpen en wij brengen dit ook als raad in de praktijk bij dit onderwerp. Vanavond wil ik nogmaals onze waardering uitspreken voor het initiatief van de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke

Partij Diemen. Met hun initiatiefvoorstel hebben zij dit zeer belangrijke onderwerp uitdrukkelijk geagendeerd. De Diemense VVD wil ook nogmaals benadrukken dat elke vorm van discriminatie volstrekt verwerpelijk is en bestreden moet worden. Iedereen is gelijkwaardig, iedereen verdient gelijke kansen en dat in de volle breedte.

Als gemeenteraad hebben wij voor Diemen een belangrijke verantwoordelijkheid, zeker op dit onderwerp waar wij ons moeten afvragen hoe we met onze besluiten het meest effectief zijn en langs welke route. Op welke wijze bereiken wij het beste wat we willen. De nu gekozen route via de commissie Sociaal en het college vinden wij verstandig. We vinden het een goede zaak dat de initiatiefnemers hiervoor gekozen hebben en wij willen dit graag volgen en wij zullen daar met veel instemming mee akkoord gaan.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Als u het niet erg vindt, begin ik mijn betoog niet in het Latijn maar wat ik wel wil zeggen. Er is veel gesproken over het initiatiefvoorstel zowel in de raadzaal als daarbuiten en iets wat de inbrengers, de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen, bereikt hebben is dat we hier allemaal met elkaar nogmaals hebben uitgesproken dat wij voor een inclusieve samenleving staan waarin geen plek is voor racisme en waarin geen plek is voor discriminatie en alle partijen in deze raad en het college vinden dat heel erg belangrijk en ik blij dat de indieners het voorstel voor vanavond hebben teruggetrokken want ik denk dat de commissie Sociaal de beste plek is om dit gesprek te voeren. In de raad loop je het risico dat je verzandt in een politieke discussie over punten en komma's of dingen die verschillende partijen op een verschillende manier interpreteren en in de commissie hebben we de ruimte om in alle rust uitgebreid hierover in gesprek te gaan en uiteindelijk te komen tot een diversiteitsbeleid dat iedereen recht doet en dat ervoor zorgt dat iedereen zich in deze gemeente thuis voelt en dat dus ook in dat voorstel straks hopelijk een en ander uit het initiatiefvoorstel landt en we kijken uit naar die bijeenkomst in de commissie. We zullen er uitgebreid aan meedoen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. We hebben de afgelopen maanden meerdere keren gesproken over het initiatiefvoorstel van de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen. Daarbij hebben we als GroenLinks steeds aangegeven dat wij antisemitismebestrijding en Holocaust-educatie een belangrijk onderwerp vinden en dat we het daarnaast ook heel erg belangrijk vinden dat wanneer we het hebben over diversiteit en inclusie daar op een integrale manier naar kijken en integrale keuzes in maken omdat het onderwerp ook gewoon breder is dan dat. Dus in dat kader zijn wij heel erg blij dat de 2 partijen er op dit moment voor hebben gekozen om het initiatiefvoorstel terug te trekken zodat we het als raad in de commissie Sociaal kunnen gaan bespreken wanneer we het hebben over de herijking van het Diemense beleid en ik denk dat het in ieder geval heel erg goed is wanneer we er met z'n allen voor gaan zorgen dat in deze herijking antisemitismebestrijding en Holocaust-educatie daar een stevige plek in gaan vinden. Daarnaast wil ik mij nog even richten tot de heer Grishaver omdat ik het heel erg waardeer dat die zojuist toen we weer terugkwamen na de schorsing nog even weer het woord nam om uw eerdere woorden met betrekking tot de onvolledige e-mails zoals u verwoordde in uw eerste termijn te herroepen en daarvoor excuses aan te bieden. Dat vinden wij klasse.

De heer GRISHAVER: dank u voorzitter. Dank u wel mevrouw Van Engelen. Ik heb de wethouder ook toegezegd om eventueel bij vertragingen met de heer Verdoner mij op de hoogte te houden omdat kennelijk mijn e-mails sneller worden gelezen dan een e-mail van de wethouder en dat baart mij eigenlijk wel veel zorgen. Dus bij deze doe ik nog steeds die toezegging richting de wethouder.

De heer PRINS: voorzitter, ik wil alle fracties bedanken voor hun reacties.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik pleit dus voor een toezeggingenlijst namens raadsleden want dan kan ik daar nog eens aan refereren want ik ben de heer Grishaver ten eerste dankbaar voor het rechtzetten van de miscommunicatie met betrekking tot het mailverkeer met de heer Verdoner maar ook voor de toezegging die hij heeft gedaan om ons te helpen in gesprek te raken met de heer Verdoner. Dat willen wij heel erg graag. Daar hebben wij ook de stappen voor gezet en wij hopen ook dat die afspraak snel gemaakt kan worden zodat wij ook daadwerkelijk de informatie weer met u kunnen delen en die ook volledig kunnen betrekken bij de herijking.

Ik spreek het nog een keer uit. Ook het college vindt het zeer belangrijk dat wij antisemitisme bestrijden, dat wij Holocaust-educatie verder brengen en dat is ook iets dat wij de afgelopen keren bij de behandeling van dit stuk hebben aangegeven. Het is goed dat raadsleden agenderen waar zij voor staan, wat zij belangrijk vinden en dat daarover hier het gesprek wordt gevoerd. Ik hoop dat dat ook veelvuldig blijft gebeuren, ook over andere voorstellen en initiatieven en dat lijkt mij een goed ding als de raad daarin zelf het heft in handen neemt. Dan wil ik nog één dingetje benadrukken. De heer Prins kan dat wellicht nog eventjes toelichten, dat ik een beetje het gevoel kreeg bij de bewoordingen van de heer Prins dat het agenderen binnen de commissie Sociaal uit de lucht kwam vallen en wellicht zelfs ingegeven was vanuit het initiatiefvoorstel. Dat wil ik bestrijden. De commissie Sociaal vindt deze maand plaats en dan pas in november en dan hoop ik de herijking aan u voor te leggen. Volgens mij heb ik aan uw raad toegezegd dat ik u aan de voorkant zou betrekken bij de herijking en als ik dat pas in november zou doen is dat gewoon te laat. In onze planning was het ten alle tijden al deze commissie. Alleen de agenda wordt op een later moment prijsgegeven en volgens mij heb ik dit ook gezegd in de informatieve raad. Dus even om daar mogelijke onduidelijkheden over te weerleggen leek mij dat goed om te zeggen en ik kijk uit naar een goede bespreking waarbinnen wij het gehele diversiteit- en inclusiebeleid kunnen bespreken met elkaar zodat wij tot een mooi integraal beleid kunnen komen waarbij we alle doelgroepen daarin een goede positie kunnen geven zodat wij in Diemen een inclusieve samenleving kunnen zijn waarbij racisme en discriminatie zo goed als mogelijk naar de achtergrond gedrukt worden.

De VOORZITTER: er is geen besluitvorming op dit moment aan de orde en zullen wij conform de toezeggingen en de planning met elkaar verder binnenkort hierover in gesprek gaan.

5. Instellen adviescommissie voor de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

De VOORZITTER: door de gemeenteraad van Amsterdam is een motie aangenomen met de oproep om te komen tot een gemeenschappelijke adviescommissie voor de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland en het verzoek aan de gemeenteraden van de andere gemeenten is om dit voorstel te ondersteunen en een soortgelijke oproep te doen en ik begreep dat op basis van de besprekingen in de informatieve raad mevrouw Van 't Riet hierover een motie wil indienen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Deze motie is namens het presidium geformuleerd en luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We hebben gelezen:

- de motie van de gemeenteraad van Amsterdam d.d. 5 april 2023 inhoudende het voorstel om het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio te vragen een gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen;
- de brief van het presidium van de gemeenteraad van Amsterdam d.d. 17 april 2023 met het verzoek om het voorstel in de raad van de deelnemende gemeenten te bespreken.

We constateren dat:

- de instelling van een gemeenschappelijke adviescommissie het mogelijk maakt dat gemeenteraden in een vroegtijdig stadium kunnen worden betrokken bij voorgenomen besluiten door het bestuur;
- een voorwaarde voor de instelling van een adviescommissie is dat iedere gemeente die aan de Veiligheidsregio deelneemt met het verzoek instemt;
- een gemeenteraad niet verplicht is een lid aan te wijzen voor een adviescommissie.

We willen:

- het verzoek van de gemeenteraad van Amsterdam voor nu ondersteunen;
- te zijner tijd een afweging maken of een afvaardiging uit de gemeenteraad van Diemen voor zo'n adviescommissie wenselijk en noodzakelijk is.

We verzoeken het presidium om:

- namens de gemeenteraad van Diemen de wens voor een gemeenschappelijke adviescommissie voor de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland over te brengen aan het algemeen bestuur;
- dit besluit onder de aandacht te brengen van de gemeenteraden van de andere deelnemende gemeenten.

GroenLinks	D66	VVD	PvdA
Hilda van 't Riet	Rick Poelwijk	Bert Timmer	Sofie Kuilman
Yeliz Yildiz-Kaya	Herman Berkhout	Veerle Voermans	Frank Geerts
Egbert Bouwhuis	Sarie Muijs	Johan Jägers	Willem van Es
Nicole van Engelen	Onitcha Ramautarsing		

Ouderenpartij Diemen	Onafhankelijke Partij Diemen
Peter Prins	Angelique van Marion
Evert den Heijer	Mischa Grishaver

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben we dit agendapunt al gehad. Daar zat toen geen voorstel bij of besluit, geen ambtelijk advies en ook geen informatie van het college maar alleen wat losse informatie en ik vind dat een verrommeling van onze werkwijze.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil de heer Advokaat erop wijzen. Er was een duidelijke memo met informatie. Die was geschreven door onze griffier met heel duidelijk wat het doel van dit punt is en wat de vraag vanuit de gemeenteraad van Amsterdam is. Het is de vraag van een gemeenteraad aan een gemeenteraad. In principe heeft het college daar geen rol in en daarom is er ook geen informatie van het college maar was er een memo met informatie waar dit over gaat.

De VOORZITTER: en zoals de heer Advokaat weet dat naast de memo van de griffier ik ook in de informatieve raad heb aangegeven hoe ik er als portefeuillehouder in sta.

De heer ADVOKAAT: er is inderdaad een mondelinge toelichting gegeven. In ieder geval, dit heb ik de afgelopen 7 jaar niet eerder gezien, een dergelijke werkwijze, en ik vind dat als we moeten komen tot een zorgvuldige besluitvorming, dat komt deze werkwijze niet het goede. Deze motie hoort bij het vaststellen van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling maar die beslissing wordt niet gevraagd en we lopen nu vooruit op een toekomstige wijziging op de gemeenschappelijke regeling. In de motie staat gelukkig dat het een wens is als gemeente dat we graag een adviescommissie willen. We delen dan ook de opmerking van de heer Boog in de informatieve raad 'Mijn advies blijft om positief te adviseren en te wachten op het voorstel van het algemeen bestuur'. Daarom gaan we akkoord met de motie.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De heer Advokaat zegt dat de gemeenschappelijke regeling nog niet gewijzigd is maar volgens mij is het wel gewijzigd en komt de motie uit Amsterdam ook omdat het nu mogelijk is om zo'n adviescommissie in te stellen, niet omdat het in de toekomst ooit mogelijk zal zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De wet is gewijzigd maar de gemeenschappelijke regeling moet nog hier behandeld worden.

De VOORZITTER: de volgorde is dat eerst de gemeenteraden moeten aangeven of zij willen dat er een regeling komt en dan is het aan het algemeen bestuur om dat verder vorm te geven. Dus dat kan uiteindelijk ook een aanpassing zijn van de gemeenschappelijke regeling zelf, dat klopt, maar het begint ermee dat de raden zelf verzoeken om tot deze regeling te komen en dat is nu aan de orde.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij steunen de motie voor het oprichten van een gemeenschappelijke adviescommissie en wij verwachten onafhankelijk van de invulling de meerwaarde die deze commissie kan brengen in het vroegtijdig betrokken zijn bij de besluitvorming van het bestuur.

De VOORZITTER: volgens mij is het helder wat de raad nu wil als wens en dat zullen we dan ook overbrengen. Dan ga ik meteen naar de besluitvorming. Mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in de voorliggende motie? Dat is het geval. Conform besloten. Dan gaan wij naar een aantal hamerstukken.

6. Ambitiedocument Groengebied Amstelland

Aangenomen.

7. Wegonttrekking Oranjeplantsoen

De VOORZITTER: met de aantekening dat de heer Van Heumen niet heeft deelgenomen aan de stemming. Aangenomen.

8. Voorbereidingskrediet verbouwing gemeentehuis

Aangenomen.

9. Verordening auditcommissie gemeente Diemen 2023

Aangenomen.

**10. Jaarrekening 2022, actualisering begroting 2023 en begroting 2024
Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland**

Aangenomen.

**11. Deelname Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland aan Stichting
waarborgfonds Veiligheidsregio's**

Aangenomen.

12. Jaarstukken 2022 Duo+

Aangenomen.

13. Begroting 2024 Duo+

Aangenomen.

De VOORZITTER: ik sluit hierbij de vergadering. Fijne avond verder.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.57 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 29 juni 2023.

, de voorzitter

, de griffier