

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 17 oktober 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 21.53 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer (vanaf agendapunt 3), P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	J.G.M. Sikking* (LD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, we gaan nu over naar de besluitvormende gemeenteraadsvergadering. Ik heb bericht van verhindering van de heer Sikking. Mag ik u allereerst verzoeken indien mogelijk om te gaan staan want ik wil namelijk stilstaan bij het overlijden van raadslid Rosali Herder en oud-raadslid John Smit. Allereerst zijn wij diep bedroefd dat wij afscheid hebben moeten nemen van Rosali Herder, onze Rosali. Zij is op 5 oktober overleden. Rosali was een markant raadslid met een eigenzinnige persoonlijkheid. Ze werd politiek actief in 1998. Daarover zei zij zelf in een interview in het Diemer Nieuws: 'Ik begreep de lokale politiek niet en kreeg als ik eens iets vroeg geen antwoord waar ik iets mee kon. Ik begreep de taal niet. Ik besloot om de politiek in te gaan om de antwoorden alsnog te krijgen.'

Zij sloot zich eerst aan bij D66. Twee later was zij betrokken bij de oprichting van een nieuwe politieke partij Leefbaar Diemen. In 2002 werd die partij met 5 zetels meteen de grootste partij, onder andere door het verzet tegen de bouw van een te groot winkelcentrum. Rosali werd een van de wethouders in het nieuwe college, onder andere de nieuwe portefeuille sociale veiligheid. Waarschijnlijk was dat het enige college in Diemen waarbij tijdens de collegevergadering een speciale stoel werd gereserveerd voor een hondje, Flip, het lieve

hondje van Rosali. Dat wethoudersavontuur duurde twee jaar maar wie dacht dat Rosali zich daardoor uit het veld liet slaan kwam bedrogen uit. Haar grote betrokkenheid en inzet bleef want van 2006-2017 was zij raadslid voor Leefbaar Diemen om zich uiteindelijk aan te sluiten bij de Ouderenpartij Diemen voor welke partij zij na de verkiezingen van 2018 weer in de raad terugkeerde.

Rosali wilde de lokale politiek dicht bij de mensen brengen. Zij vond het belangrijk om het contact te zoeken en in gesprek te zijn. Zij geloofde in de eigen kracht van mensen. Daar zei ze zelf over: ‘Mijn politieke interesse heeft altijd gelegen in het oplossen van de problemen van de kwetsbare burgers waaronder vanzelfsprekend de ouderen in de gemeente. Wel vind ik het belangrijk dat de mensen eerst zelf proberen hun problemen op te lossen. Lukt dat niet, dan zet ik mij voor 100% voor ze in. Wel heb ik een aversie tegen het betuttelen van ouderen. Je haalt alle energie uit ze wanneer je op de loop gaat met hun denkvermogen en het jouwe daarvoor in de plaats zet.’

Doordat Rosali door veel inwoners werd aangesproken, vaak als ze haar hondje uitliet, hoorde zij de problemen en klachten van mensen aan. Als Rosali moest helpen, dan deed ze dat zonder daar meteen politiek mee te bedrijven. Nee, ze wilde dat het probleem werd opgelost, dat stond centraal en dat sierde haar. We hebben Rosali ervaren als een markant en eigenzinnig raadslid dat veel respect en bewondering afdwong, een sterke vrouw die niet schroomde haar mening te geven. Dat leverde ook wel discussie en frictie op.

Rosali was een echte dame, piekfijn verzorgd, kleurrijk en een grote dierenliefhebber. Hoewel ze genoot van haar tuintje, de vogels in haar tuin, haar planten, achter de geraniums ging ze niet zitten. Haar rechtvaardigheidsgevoel, levenslust en grote gevoel voor humor zal niet worden gemist. Kenmerkend was haar inzet voor meer veiligheid in Diemen Zuid, voor meer toezicht bij het station. Haar pleidooien tegen de hondenbelasting, voor goede zorg, voor een goede Wmo. Haar deelname in de werkgroep voor de vrijwilligersonderscheidingen.

Inspirerend was haar blijvende inzet voor de inwoners van Diemen, ook op hoge leeftijd. Tja, haar leeftijd. Haar leeftijd was het best bewaarde geheim van Diemen tot ik heel achteloos na de installatievergadering van deze gemeenteraad in een tweet en Facebookbericht haar leeftijd openbaarde. Ik was juist zo trots op haar, op zo’n leeftijd je nog zo willen inzetten voor Diemen, voor haar inwoners. Ik vond het geweldig en dat wilde ik zo aan iedereen laten zien. Voor Rosali was het echter een shock. Later voelde het wel als een soort verlichting vertrouwde zij Wahida en mij toe. ‘Nu is het eruit en hoef ik er niet meer geheimzinnig over te doen’. Toch denk ik niet dat ze daarna, zeker niet uit zichzelf, haar leeftijd met anderen deelde.

Lieve Rosali, ik spreek je nog even direct aan want volgens mij luister je gewoon vanavond mee. Ik zal het vanavond ook niet hebben over je leeftijd, dat is ook onbelangrijk want jij bleef gewoon bij de tijd. Wel spreek ik, en ik weet dat ik namens velen spreek, mijn bewondering uit voor je doorzettingsvermogen en je grote betrokkenheid bij Diemen. Ook zijn Wahida en ik je dankbaar dat we je de afgelopen jaren beter hebben leren kennen en voor het vertrouwen dat jij ons gaf. We zullen je warmte, gezelligheid, positiviteit en verfrissende kijk op het leven erg missen.

Ik zat eraan te denken hoe ik nou met een lach kon afsluiten en ik jou met een kwinkslag kon eren want dat past bij je. Toen werd ik door Hans herinnerd aan jouw bitterballenmotie. Het was volgens mij niet de eerste keer dat er een motie over kroketten of bitterballen was

ingediend maar op 30 oktober 2014 deed je een nieuwe poging: Overwegende dat de raad soms een flauwte nabij is, verzoekt het college de raad te voorzien van bitterballen bij gemeenteraadsvergaderingen, en niet onbelangrijk, dit te financieren uit het positieve begrotingssaldo. Het leverde een spannende stemming op en de motie werd uiteindelijk met 1 stem verschil verworpen. De bitterballen kwamen er niet. Vanavond komen ze wel, lieve Rosali, ze worden straks geserveerd ter nagedachtenis aan jou.

Rosali, je hebt je rust gevonden. Je ging zoals je dat wilde en we gaan je missen en jouw lieve Marie-Louise gaat jou missen, al jouw dierbaren gaan je missen. We wensen eenieder veel sterkte en kracht om dit grote verlies te dragen en straks herdenken wij ook Rosali met een moment stilte.

Voor dat moment wil ik ook stil staan bij het overlijden van oud-raadslid John Smit want eerder kregen wij het droevige bericht dat hij op 29 september in Amsterdam is overleden. Hij is 83 jaar oud geworden. John Smit deed in 1998 mee namens de Groenen aan de verkiezingen in Diemen maar hij haalde toen geen zetel. Enkele jaren later kwam hij voor GroenLinks wel in de raad maar al snel stapte hij uit die fractie en ging hij alleen door. Tot 2006 vervolgens vertegenwoordigde hij in de raad de partij Belangen Diemenaren. Dat waren roerige tijden met stevige discussies, bijvoorbeeld over het centrumplan en de megabioscoop. Smit was ook in de provincie en landelijk politiek actief en maatschappelijk betrokken. Zo was hij lid van het algemeen bestuur van de Onafhankelijke Senaatsfractie in de Eerste Kamer en voorzitter van de Stichting Monumentenbehoud Nederland.

John Smit was in die tijd al gepensioneerd acteur en regisseur en hij was onder meer bekend van zijn rol in de serie Floris. Volgens mij was hij ridder in die serie. In de raad bleef hij gebruik maken van zijn spreek- en acteertalent. Bij zijn afscheid in 2006 gaf mijn voorgangster, burgemeester Koopmanschap, aan de flamboyance van John Smit te zullen missen. Het was nooit echt duidelijk waar de acteur en waar de politicus aan het woord was sprak zij toen. Wij zijn hem heel dankbaar voor zijn grote inzet voor Diemen en wensen de nabestaanden en andere dierbaren van John Smit veel sterkte en kracht toe bij dit verlies. We zullen nu een moment stilte in acht nemen voor Rosali Herder en John Smit.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: er zijn een aantal moties aangekondigd.

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. Het kan niemand zijn ontgaan dat steeds meer mensen zich uitspreken over de uiterlijke kenmerken van Zwarte Piet.

De VOORZITTER: we gaan hem straks inhoudelijk bespreken. Dit is even de aankondiging van de motie en later op de avond gaan we die bespreken.

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. Wij zouden straks graag samen met de PvdA-fractie en Ons Diemen de motie indienen die gaat over het inclusieve sinterklaasfeest.

De VOORZITTER: ik heb straks een voorstel van de orde. Dan is er ook een motie over de CETA.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Net als in de vorige vergadering wil ik die opnieuw aankondigen maar in een enigszins gewijzigde vorm. Hij wordt ingediend door onze fractie, Leefbaar Diemen, GroenLinks en ik heb ook begrepen Ons Diemen maar die staat nog niet bij de logo's. Graag straks ter discussie en stemming.

De VOORZITTER: dan is er ook nog een motie van de werkgroep Meervoudige democratie. Die motie komt ook aan de orde. Dus dan hebben we 3 moties die aan de orde gaan komen later op de avond en ik stel voor om dat te doen na agendapunt 3 voor de hamerstukken.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: dan wil ik graag het woord geven aan een vertegenwoordiger van de werkgroep Buitenlust Groen.

Mevrouw TUDOS: ik ben inderdaad vertegenwoordiger van de werkgroep Buitenlust Groen. Voordat ik mijn betoog begin wil ik mijn volle bewondering voor jullie uitspreken. In eerste instantie de raad want dit is al een laat uur en als ik zo hoor hebben jullie nog een volle agenda maar niet minder voor de bewoners van Buitenlust die dit na een volle en waarschijnlijk gewerkte dag doen. Dus bij deze hulde aan jullie allemaal.

Een woord vooraf. De bewoners zijn zich bewust van de nut en noodzaak van meer sociale woningbouw. Na meer dan een jaar wachten is er op 11 september een bewonersavond geweest over de plannen voor woningbouw in Buitenlust. Tijdens deze avond heeft de wethouder samen met de woningbouwvereniging Rochdale de bewoners van Buitenlust gevraagd deel te nemen aan het participatieproces. Dit proces is gericht op het beantwoorden van de vraag hoe in Buitenlust ongeveer 40 extra woningen kunnen worden gebouwd. Dit leverde zeer veel vragen en reacties op bij de bewoners en duidelijk was dat de wethouder en Rochdale de bewoners niet hebben kunnen overtuigen van het voorgestelde participatieproces en daarom werd het plan op die avond teruggetrokken.

Zoals u heeft kunnen constateren bestaat er veel onrust onder de bewoners en is er weinig vertrouwen dat hun stem wordt gehoord. Dat schept geen goede basis voor een participatieproces. Ook het aangepaste voorstel van het participatietraject is niet wezenlijk anders, alleen de tijdslijn is enigszins gewijzigd. Daarom willen wij hier graag toelichten onze kijk op het participatietraject.

Waarom Buitenlust aangewezen als zoeklocatie voor extra woningbouw in Diemen is de vraag die de bewoners vanaf het begin al bezighoudt. Zij vragen zich af hoe het kan dat het gemeentebestuur steeds weer de conclusie trekt dat woningbouw in Buitenlust geen technische, juridische en financiële belemmeringen kent. De bewoners vinden dat dit een voorbarige conclusie is want in het al uitgevoerde onderzoek wordt ook al gewezen op de noodzaak van vervolgonderzoeken. Er zijn tot nu toe nog steeds geen duidelijke antwoorden gekomen op de in 2018 gestelde vragen en bezwaren. Op grond van de bestaande gegevens kan daarom alleen nagedacht worden of er gebouwd zou kunnen worden.

Ondanks deze bezwaren wordt de bewoners nu wel gevraagd om te participeren in een ontwerpproces met woningbouwcorporatie Rochdale waarbij de vraag dus centraal staat hoe wij kunnen bouwen in Buitenlust in plaats van of er gebouwd zou kunnen worden. Daarmee

start het participatieproces met de verkeerde vraag. Bewoners worden voor een dilemma gesteld wel of niet mee te praten in het proces van de gemeente waarbij het lijkt dat het hoe dan ook gewoon doorgaat of om iemand van de raad van vanavond te citeren: tekenen bij het kruisje.

Daarom wil ik dus even stilstaan bij de zogenaamde participatieladder. Jullie hebben dit stuk min of meer ook gekregen, dus dan kunnen jullie ook meelezen of meekijken. Onderaan deze ladder staan 2 woordjes, namelijk manipulatief en therapeutisch. Wij vermoeden dat dat is waar we nu staan. Deze ladder koppelt de mate van participatie aan de hoeveelheid invloed. Hieruit blijkt: wij vinden dat we helemaal onderaan de ladder staan. Wij krijgen de indruk dat we dus eigenlijk haast geen invloed hebben. Waarom manipulatief? Omdat wij geen informatie hebben of te weinig en waarom therapeutisch? Omdat wij daar een doekje omheen winden van het lijkt erop, we zijn toch uitgenodigd, we mogen meepraten maar als wij geen zeggenschap en geen machtsverdeling hebben is er ook geen sprake van echte participatie. Tot nu toe zien wij in het participatieproces dat de gemeente via de voorgestelde ontwerpprocessen wil inzetten als non-participatie. Nogmaals manipulatief en therapeutisch. In het voorgestelde ontwerpproces is onduidelijk of bewoners enige invloed hebben, of er sprake is van gezamenlijke keuzes maken. Bewoners mogen misschien adviseren maar het is maar de vraag of het advies van de bewoners überhaupt gehoord zal worden. Er is absoluut geen sprake van actieve participatie conform de participatieladder.

Participatie is meer dan je stem laten horen. Het vereist dat je ook gehoord wordt en bij voorkeur ook invloed hebt op de uitkomst. Om tot een goede participatie te komen moeten partijen vertrouwen in elkaar ontwikkelen, relevante informatie met elkaar volledig delen, met elkaar uitspreken wat de wederzijdse verwachtingen zijn ten opzichte van elkaar en van de uitkomsten. Ze moeten afspraken maken over invloed op het proces en daarna pas kan een inhoudelijk actie ondernomen worden.

Als we naar het proces tot nu toe kijken start het met slechte communicatie voor en tijdens de bewonersavond. Het conceptverslag hiervan en het voorstel voor het ontwerpproces die vorige week met de werkgroep zijn gedeeld. Daarin vallen een aantal zaken op die zich heel slecht tot de ideeën over participatie verhouden. Het verslag geeft namelijk niet weer wat de bewoners aan klachten hebben geuit over de manier waarop tot nu toe de communicatie vanuit de gemeente is geweest noch de punten waar de bewoners de woorden van de wethouders weerleggen of moeite die wij hebben moeten nemen om tot de waarheid te komen, bijvoorbeeld via herhaaldelijke Wob-verzoeken. Het verslag geeft nergens aan dat het vertrouwen van de bewoners in de gemeente totaal is verdwenen naar aanleiding van de waardeloze communicatie vanuit de gemeente over de mogelijke nieuwbouw sinds 2017. Bewoners zijn in 2 jaar niet gehoord geweest op punten van bezwaar en vragen. De eerste en de tweede bewonersavond waren daarop geen uitzondering. In het voorstel ontwerpproces staat: 'Tijdens de ontwerpfase krijgen bewoners van Buitenlust veel gelegenheid om hun ideeën, belangen en standpunten in te brengen.'

Hoe worden de bewoners op de hoogte gebracht van alle nu al bestaande informatie zodat het proces op gelijke voet kan worden gestart? Welke invloed hebben de bewoners ten opzichte van de gemeente of de woningbouwvereniging? Wie neemt de beslissingen over hoe de uitkomst wordt geformuleerd en in juli aan de raad voorgesteld? Wat zijn de mogelijkheden als bewoners gedurende het gehele proces tegen nieuwbouw in Buitenlust blijven? Wat zijn

de verwachtingen van beide partijen van de uitkomsten van dit proces en hoe worden deze meegenomen in het ontwerp van dit proces?

Onduidelijk is of er flexibiliteit in het proces zit. Stel dat er meer tijd nodig is voor extra onderzoek. Er wordt voorgesteld om te starten met wandelingen in de buurt. Dit kan geen startpunt zijn want de relatie tussen bewoners en de gemeente is door de slechte communicatie in de afgelopen 2 jaar dusdanig verziekt dat alle vertrouwen nu weg is. Het inhoudelijk beantwoorden van onze vragen en het delen van alle relevante informatie vooraf is essentieel. Zo hebben alle partijen toegang tot dezelfde informatie en kunnen ook bewoners zich voorbereiden en meepraten.

Gezien het totale gebrek aan weergave van de inbreng van bewoners in de notulen van de afgelopen informatieavond concluderen wij dat het proces zich bevindt op de laatste trede van de participatieladder manipulatief, therapeutisch. Gestoeld op onze ervaring is het moeilijk voor te stellen dat vragen en ideeën en al helemaal onze kritiek correct zullen worden geïnventariseerd en gebalanceerd weergegeven. Alle macht, keuzes verslaglegging en ontwerp liggen bij het projectteam. Hoe komt het bewonersperspectief in het verslag en in het proces?

Gezien de vanaf het begin zeer onzorgvuldige en eenzijdige manipulatieve communicatie van de gemeente richting bewoners met diverse rectificaties van de gemeente hebben de bewoners geen vertrouwen in het voorgestelde participatieproces. Echter, dat de bewoners bezwaar maken tegen bouwen in Buitenlust wil niet zeggen dat de bewoners tegen sociale woningbouw in Diemen zijn. De bewoners zijn zich bewust van de noodzaak in meer sociale woningbouw te voorzien maar dat mag niet ten koste gaan van de kwaliteit van de leefomgeving van zowel bestaande als nieuwe bewoners. Dat staat ook in uw coalitieakkoord en ik heb dat ook vanavond een paar keer horen vallen. Het bouwen op deze postzegel in Buitenlust gaat in tegen uw beleid op het gebied van groen, sport, spelen, bewegen en ontmoeten.

Daarom dringen wij herhaaldelijk aan bij het gemeentebestuur op het maken van een gedegen gemeentelijke visie voor geheel Diemen, een omgevingsvisie, zodat zoeklocaties aangewezen kunnen worden waar vervolgens haalbaarheidsonderzoeken gedaan kunnen worden. Zo kan er met een gedegen onderbouwing worden gekomen of en waarom Buitenlust als zoeklocatie geschikt zou zijn boven andere locaties voordat we het ontwerpproces starten. In onze ogen is het participatieproces de verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarom vinden wij het vreemd dat nu woningbouwvereniging Rochdale ineens verantwoordelijk wordt gemaakt voor dit proces. Wij vinden dat op basis van de huidige situatie u nu geen participatieproces kunt starten.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. U zei net aan het einde van uw verhaal dat u van mening bent dat eerst onderzocht moet worden of een locatie überhaupt als zoeklocatie geschikt is voor het als zodanig benoemd wordt. Dat klonk voor mij als een extra stap en een ingewikkelde stap in het hele proces wat ik niet zo goed begreep. Dus als u dat nader zou kunnen toelichten zou dat fijn zijn.

Mevrouw TUDOS: in de lijn begon het bij een visie en dat is waarop wij herhaaldelijk aandringen. Wij hebben van de wethouder ook tijdens de informatieavond te horen gekregen

van wij hebben nu geen tijd voor het ontwikkelen van een visie. Deze zoeklocaties hebben we uitgezocht op grond van uit mijn hoofd 4 criteria en dat is het. Een van de criteria trouwens is de grond moet eigendom zijn van de gemeente. Wij kregen wel een kaart daarvan. Zelfs op de bewonersavond was er geen duidelijkheid of een stukje wel of niet eigendom is van de gemeente. Op dat niveau zijn we met elkaar aan de praat. Daarom dringen wij aan op ontwikkel een visie en vanuit die visie ontwikkel de zoeklocaties. Zoek uit of die zoeklocaties inderdaad geschikt zijn zodat niet in alle haast ergens iets neergezet wordt, alleen maar om korte tijd daarna erachter te komen van dat was toch eigenlijk niet de juiste beslissing.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Dat is een verschil van visie die u met het college heeft. Op 13 oktober hebben wij de brief van u ontvangen en dat komt grotendeels overeen met wat u net ook gezegd heeft. Een van de bijlagen van die brief was het bestand met vragen aan het college en u zei net van onze vragen zijn onvoldoende beantwoord. De bijlage die u heeft meegestuurd is volgens mij een verouderde versie want u heeft vragen gesteld. Daar is een reactie op gekomen van het college. Vervolgens heeft u wedervragen gesteld. Dat bestand is aan ons toegestuurd maar als ik dan kijk op de website van de gemeente Diemen op de themapagina Buitenlust waar alle bestanden staan over dit project, dan kon ik daar een recentere versie vinden waar ook nog antwoorden gegeven worden door het college op uw wedervragen wat mij het idee gaf dat uw vragen goed beantwoord zijn. Waarom heeft u toch het verouderde document meegestuurd?

Mevrouw TUDOS: het was voor mij niet geheel duidelijk welke informatie op de gemeentelijke informatiepagina aanwezig is. Ik denk dat dat ook een pagina is in opbouw. Als de meerderheid van Buitenlust ervan overtuigd is dat onze vragen onvoldoende zijn beantwoord kan ik nu met uw woorden alleen concluderen dat wij van mening verschillen.

Mevrouw KUILMAN: dat is het mooie van democratie dat het mag van mening verschillen. Die themapagina is volgens mij ook in ontwikkeling en het lijkt mij heel goed dat alle recente rapporten die er zijn daarop worden gedeeld. Dus het lijkt mij heel mooi overzichtelijk. Ik had nog een vraag. In april hebben wij als raad de notitie Duurzaam samenleven in een groeiend Diemen zoeklocaties voor sociale huur en bewonersparticipatie 2019-2022 besproken. In die notitie werd ingegaan op de noodzaak van het bouwen van sociale huurwoningen en het proces om tot nieuwe of gewijzigde bestemmingsplannen te komen wat veelal nodig is voor de zoeklocaties en daarbij werd ook uitgebreid ingegaan op het gehele proces van bewonersparticipatie, communicatie en besluitvorming. Kortom, een document waarin uitgebreid wordt ingegaan op het hoe en waarom van het bouwen van deze woningen. Ik vroeg mij af of jullie dit stuk kennen, of de werkgroep Buitenlust hiervan op de hoogte is en wat jullie vinden van de werkwijze die in deze notitie beschreven wordt en als jullie het hiermee oneens zijn in welk opzicht dat dan is en met welke onderdelen van de werkwijze jullie het niet eens zijn.

Mevrouw TUDOS: wij hebben ook in april ingesproken juist rond de tijd dat deze notitie werd besproken. Wij hebben ook toen aangegeven dat de aanwijzing van zoeklocaties een

redelijk arbitrair karakter had. De wethouder heeft het niet kunnen weerleggen. Vandaar ook dat in het stuk dat ik vanavond heb voorgelezen deze vraag redelijk centraal staat.

Ik kan ook alleen maar zeggen dat deze notitie onvoldoende is om onze zorgen weg te nemen en ik had hier ook collega's gezien van andere postzegels die ook zoeklocatie zijn genoemd en die ons zorgen delen. Ik denk dat de notitie de zorgen niet wegneemt of onvoldoende wegneemt omdat de zorgvuldigheid van dat zoekproces onvoldoende in dat stuk wordt weergegeven.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. In de laatste alinea van uw brief schrijft u dat wat u betreft geen participatieproces gestart kan worden aangezien de gemeente nog verschillende vervolgonderzoeken wil doen. U vindt dat er daarom te weinig grond is om verder te gaan. Daarbij stelt u dat er in het haalbaarheidsrapport enkel is gekeken naar het te bouwen gebouw en niet naar de invloed op de omgeving voor de overige bewoners. Alleen dat inpassen in de omgeving, dus als we het hebben over groen, spelen, parkeren en verkeer, dat is juist onderdeel van het participatietraject. Kortom, is het maken van een omgevingsplan dat deel is van het participatieproces dan niet een hele mooie volgende stap om uw zorgen wat meer weg te nemen want nu is er alleen nog maar gesproken over haalbaarheid en dan gaat het puur om financiële en technische haalbaarheid. Die inpassing waar u juist heel veel invloed op kan hebben komt pas in de volgende stap: dat participatieproces.

Mevrouw TUDOS: ik praat niet over dat soort dingen. Ik praat over hardcore technische zaken. Namelijk deze wijk is redelijk snel neergezet. De fundering, de palen gaan tot de eerste zandlaag. Wij worden een belegerd gebied omdat de ondertunneling naar verwachting gelijktijdig wordt aangebracht met deze bouwwerkzaamheden. Deze wijk is snel opgebouwd van betonnen platen. Als alles rondom ons gaat trillen en bewegen kan het ook schade veroorzaken in onze huizen. Nog niemand heeft naar deze technische details gekeken en jullie praten nu over technische haalbaarheid, wij niet. Wij maken ons zorgen. Dat is een van de punten.

Een ander punt wat we ook hebben gezien. Het vloerniveau van de nieuwe huizen ligt uit mijn hoofd 20-30 cm hoger dan het vloerniveau. Dan praat ik over de woonkamer van de daarnaast gelegen oudere gebouwen. Ik vraag het aan jullie zelf: als het huis aan de overkant van de straat hoger gebouwd is dan je eigen huis, hoe veilig voel je je daarin? We horen over klimaatverandering. We zien dat regenval steeds heftiger wordt. Is het dan niet normaal om te zeggen laten wij voordat wij zeggen dat we gaan bouwen eerst bekijken wat dit soort technische details ons gaan vertellen?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik proef dat u inderdaad weinig vertrouwen heeft in die technische onderzoeken. Ik wil u ervan verzekeren dat de raad nooit zou beslissen om ergens te gaan bouwen als dat betekent dat andere woningen daar hinder van ondervinden technisch gezien en ik ga er ook vanuit dat dat uiteraard allemaal tot in de puntjes onderzocht wordt.

U heeft weinig behoefte meer om te participeren. Wat zouden wij moeten veranderen om u weer aan tafel te krijgen en constructief met u in gesprek te gaan?

Mevrouw TUDOS: de kern van mijn betoog was en daarbij hebben we iemand geraadpleegd die haar proefschrift mede over participatieprocessen heeft geschreven over participatieprocessen. Ik zou u willen uitnodigen om nog een keer door de tekst heen te gaan en dat is wat wij voorstellen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Heel veel respect voor al het werk wat de werkgroep heeft verzet en dank voor uw inspraak. Het is al laat inderdaad. We zijn al lang bezig maar ik zou u toch willen uitnodigen blijf nog even zitten want onze bijdrage als fractie van de VVD straks bij de motie meervoudige democratie maakt toch ook een aantal opmerkingen die u hier gemaakt heeft tot de onze. Dus ik nodig u graag uit nog even aanwezig te blijven. Dan wat mij betreft een hele belangrijke vraag die mevrouw Kuilman stelde en die ons ook op de lippen brandde: wat moeten wij nou nog doen als gemeente om het vertrouwen terug te krijgen. Wij zijn destijds ook als fractie bij de inloopavond in de Omval geweest. Volgens mij waren wij samen met Wim Advokaat de enigen vanuit de politiek die daar aanwezig waren. Wij hebben daar de emotie gehoord, wij hebben daar de vragen gehoord, we hebben het verslag gezien. Dus ik kan mij wel iets voorstellen bij hoe u zich voelt. Wat is er nog nodig? Dat is een concrete vraag.

Mevrouw TUDOS: ik zou zeggen wat is een goed begin want we zijn nog niet begonnen. Voor de bewonersavond hebben wij vanuit de werkgroep onze eigen tijd erin geïnvesteerd om de avond voor te bereiden. We hebben gezegd dit is waar de wijk staat. Houd daar rekening mee. Dat kan een startpunt zijn voor de avond. Hier was de wijk. Hier begon de avond. Wij kregen dus meteen van OK participatie. Wij werden uitgenodigd in de eerste brief met de zin dat jullie al besloten hebben dat er op Buitenlust gebouwd wordt. Dus hoe zou ik deze vraag beantwoorden? Wat is ervoor nodig? Laten we als twee volwassen groepen met elkaar op gelijk niveau gaan praten. Laten we aan de hand van feiten en dan volledige feiten want wij hebben nagenoeg alle fracties gesproken. Dat was voor de zomer en het verbaasde ons hoe weinig feiten bij jullie bekend zijn. Ik zou jullie ook willen uitnodigen voordat jullie een beslissing moeten nemen: vergewis je van alle feiten. Zorg ervoor dat je niet door een sleutelgat gaat kijken maar dat je dus het volledige beeld krijgt. Dat wil ik jullie aanbevelen maar eigenlijk als bewoner van deze gemeente is dat ook een vereiste van mij namens ons.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Op zich uw vragen zijn heel duidelijk. Wij steunen ook uw vragen. Wat er overblijft is natuurlijk de motie. Daar staan ook een aantal antwoorden op uw vragen als u even wat langer blijft. Dan kom je op het participatiepunt. Het is natuurlijk al gaande geweest bij de Arent Krijtsstraat nummer 1. Het moet een signaalfunctie hebben richting de wethouder van die houdt zich natuurlijk juridisch aan alle procedures maar er is ook een sociaal element wat hier wordt overgeslagen maar dan blijft toch nog de hamvraag van gaat het dan niet verder, gaat het ook over het niet bouwen of over participeren. Wat weegt zwaarder? Dat is ook voor de raad belangrijk om te weten. Niet bouwen dus. Dat betekent dat de sociale onrust zo groot is, ik kijk even de wethouder aan, dat we hier toch heel goed naar moeten kijken voordat we hier stappen op kunnen nemen.

Mevrouw TUDOS: dat vind ik wel een heldere observatie. Ik denk dat u voor het eerst het woord sociale onrust gebruikt en ik denk dat ik dat van ganser harte kan onderschrijven. Sociale onrust heerst niet alleen in Buitenlust maar ook bij een paar van de andere postzegels.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mevrouw Kuilman had het over het is een geweldig feestje en u verstoort het eigenlijk.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik vind het vervelend als mensen mijn woorden verdraaien. Ik heb nooit gezegd het is een feestje en het gaat nu niet door. Ik neem het proces en de democratie heel serieus. Dus ik vind het erg kwalijk dat u mijn woorden op deze manier verdraait.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Zij had het over een bijlage maar wist u welke bijlage ze bedoelde want er zitten meerdere bijlagen bij en eentje was verouderd.

Mevrouw TUDOS: ik denk dat het voor deze discussie niet zo heel erg relevant is eerlijk gezegd.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik dank ook de inspreker. Even een correctie op de heer Timmer want u roept dat u en de heer Advokaat erbij waren maar ik was er ook en niet alleen ik want meerdere mensen waren er, dus oppassen wat u zegt.

Mevrouw Kuilman had het net over de vraag welke zorgen waren er. U noemde bijvoorbeeld de zorg over het verzakken van de woningen die er al zijn. Heeft u dat ook concreet benoemd richting de wethouder en heeft hij daar een reactie op?

Mevrouw TUDOS: deze gegevens hebben wij ook bij onze vorige inspraakronde ingebracht. Wij hebben dit ook benoemd ten opzichte van de wethouder voor zover het mij bekend is. Ik heb niet de laatste nieuwtjes op de website bekeken en we hebben daar geen antwoord op. Het zou ook verrassend zijn als we daar antwoord op zouden hebben want ik denk dat we daar aanvullend technisch onderzoek voor nodig hebben.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Belangrijk is dat we een participatietraject hebben opgestart. Dat is ook een belangrijke wens van de raad want we hebben andere situaties meegemaakt in het verleden waar we bijna teken hier bij het kruisje situaties hebben gehad maar nu hebben we een prachtig participatietraject. U zegt niet prachtig en u gaat er niet in mee. Ik wil toch even kijken naar wat u dan onder participatie verstaat want uiteindelijk de eerste fase, ik geloof dat het de verkenningsfase is genoemd waarin technische onderzoeken worden verricht, dat ligt aan het college. Er is weinig inspraak in. Dat is een onderzoek. Het participatietraject begint pas bij het invullen van de plek waar gebouwd gaat worden. Hoe ziet u de participatie? Ook al in het eerste stadium van we gaan hier wel opnieuw bouwen überhaupt?

Mevrouw TUDOS: in mijn betoog begin ik met de schets dat wij van mening verschillen, namelijk het hele proces is nu opgesteld rondom de vraag hoe er gebouwd gaat worden. Wij

staan op het punt of er gebouwd gaat worden. Bovendien, een gedegen participatietraject veronderstelt gelijkheid van de spelers. Op de bewonersavond was een van de vragen die wij hadden gesteld namens de wijk wat is onze invloed, wat zijn de spelregels? Daar hebben wij helemaal geen antwoord op gekregen en in de herziene versie van het proces staat het ook niet gedefinieerd maar dit is niet de enige reden waarom ik de vergelijking heb gebruikt tekenen bij het kruisje want de beschrijving van wat er op die avond is gebeurd en is gezegd. Daar kregen wij de aantekeningen van en daaruit blijkt dat wij dus pertinent niet gehoord worden. Dat betekent dat als je dus mee gaat participeren, als je mee gaat wandelen en mee gaat praten, dan kun je gewoon meer van hetzelfde krijgen. Je weet de regels niet, je gaat je naam geven en je weet niet wat de uitkomst is. Dat brengt ons tot de conclusie dat wij op die participatieladder nogal laag zitten.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Mevrouw Tudos zegt dat de bewoners nog niet zijn gehoord in het participatieproces maar het is nog niet eens begonnen. Waarom wordt dit geen kans gegeven? Het gaat inderdaad om de invulling van de bebouwing maar er is nog geen besluit dat er gebouwd gaat worden want daar wordt later in een ander stadium over beslist door de gemeenteraad. Waarom geeft u het geen kans en hoe krijgen we het vertrouwen terug dat dit toch een kans kan geven?

Mevrouw TUDOS: de laatste vraag is wel een goede vraag die al een paar van uw collega's hebben gesteld. Op uw eerste vraag. Ik gebruik gewoon maar een stom voorbeeld. Je gaat een kamer in en dan krijg je een emmer koud water over je heen. Je gaat de volgende keer dezelfde kamer in en je krijgt weer een emmer koud water over je heen. Als je dit een paar keer hebt gehad en een collega van je zegt van goh, waarom geef je het dan geen kans. Dan denk ik omdat wij niet zo dom zijn dat we 10 keer in dezelfde kuil gaan vallen. Wij hebben keer op keer gezien wat we terugkrijgen van de kant van de gemeente in dit traject. Daarom.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Mevrouw Tudos. We hebben elkaar al eerder gesproken en wij gaan ook graag in op de uitnodiging om nogmaals samen te praten als fractie. Onze fractie was als fractie helaas niet aanwezig op 11 september maar GroenLinks was daar zeker vertegenwoordigd. Wat ik u wil vragen. U heeft het over wederzijdse verwachtingen van het participatieproces. U zegt wij zitten onderin de participatieladder en participatie gaat over gelijkheid maar verwacht u dat u in de participatieladder op trede 8 terechtkomt? U weet toch dat het uiteindelijke besluit in de raad wordt genomen en niet in Buitenlust. Dus wat is uw verwachting van het participatieproces?

Mevrouw TUDOS: ik heb nooit gezegd dat wij ons per se bovenaan de ladder wanen. Het is mij heel duidelijk dat de uiteindelijke beslissing in deze raad genomen gaat worden maar als wij keer op keer zien dat wij niet als gelijken worden behandeld, als wij eigenlijk helemaal geen zeggenschap hebben over met wat met ons woord gebeurt en nogmaals, in de eerste versie van de uitnodiging voor de bewonersavond stond dat jullie al de beslissing hadden genomen.

Mevrouw VAN 'T RIET: u heeft toch de volgende dag een correctie ontvangen?

Mevrouw TUDOS: zonder kenmerk, dus ik vraag mij af of dat in de archieven nog terug te vinden is by the way. Sommige van mijn burens hadden daarop besloten dat ze niet eens komen op die avond want het is al in kannen en kruiken. Dit is trouwens niet de eerste vergissing of miscommunicatie die op die manier is gebeurd. Er is geen vertrouwen op grond van wat er allemaal is gebeurd. Na zo'n avond krijgen we de notulen van de avond.

Mevrouw VAN 'T RIET: u heeft dat net gezegd. Mag ik vragen wat de gemeente of wat wij kunnen doen om het vertrouwen terug te winnen om u mee te laten denken over wat er wel zou kunnen? Als u niet mee gaat denken ben ik bang dat er gewoon een plan komt zonder dat u daarover mee kunt denken.

Mevrouw TUDOS: dat begrijp ik maar nogmaals, bij een participatie gaat het zo dat alle informatie gedeeld wordt en wij hoeven dan niet te vechten voor die kruimels van informatie en we worden dus niet telkens weer teruggeroepen van jullie interpretatie is niet de juiste. Dus gelijk delen van informatie. Iedereen start vanaf hetzelfde punt en dat wij samen het traject ontwikkelen. Dit zijn essentiële onderdelen maar ik denk eerlijk gezegd dat het tussen de gemeente en ons zou moeten gaan beginnen met op de een of andere manier vertrouwen terugwinnen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dat was mijn vraag. Hoe kunnen we daaraan beginnen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben alle informatie die er is gedeeld. Het staat ook allemaal op de website en heel Diemen kan meelezen. Een grondmechanisch onderzoek is gebeurd. Daar is de conclusie dat je in principe kunt bouwen. Dat moet je verderop uitwerken maar dan moet je wel een plan hebben om precies te weten wat je gaat bouwen en waar. Dat geldt voor een hele hoop andere zaken. U heeft in het begin een reactie gegeven. Daar hebben wij weer op gereageerd en daar doelde mevrouw Kuilman op. U geeft het stuk zonder onze reactie. Dat mag allemaal maar het is wel incompleet.

Ik heb u in maart van dit jaar een brief geschreven van wij willen graag met u praten hoe we dat proces verder in elkaar zetten. Daar zit dat stuk bij waar vanavond nog de motie van die werkgroep over komt. Daar hebben we op 20 mei over gesproken en ik heb u ook gevraagd van denk met ons mee over dat proces hoe we dat in elkaar zetten. Uiteindelijk was de conclusie van u moet dat proces maar zelf gaan schrijven. Dan doen we dat ook en zo gaat het voort en voort. Dus ik wil best overleggen met bewonerscommissies maar dan verwacht ik ook een start van een dialoog.

Ik heb in mijn brief van 21 maart aan u uitgebreid aangegeven van er zijn heel veel dingen fout gegaan. Daar heb ik mijn excuses voor aangeboden. Ik heb ook gezegd dat dit ertoe heeft geleid dat we met de raad een stuk besproken hebben wat vanavond ook weer even aan de orde komt. Dus we maken die start wel.

Over die zoeklocaties. Wij hebben daar wel een antwoord op gegeven maar u bent niet tevreden met het antwoord. Dan moet u mij niet gaan vertellen dat ik geen antwoord gegeven heb en daar staat voldoende duiding op. Volgens mij hebben we wel ongeveer een half jaar met elkaar lopen discussiëren omdat u eerst zei van er worden veel te veel sociale

huurwoningen gebouwd in Diemen, kennelijk ook in de veronderstelling dat als er minder sociale huurwoningen gebouwd worden uw locatie afvalt. Hoeveel we er precies moeten bouwen, daar gaan we als raad later nog eens over praten maar volgens mij heb ik voldoende aangegeven. Die 1185 die we gedefinieerd hebben is zeker niet het maximum wat we moeten en zo staan we voortdurend met elkaar te praten.

Dat kan wat mij betreft maar er zit een kern in en vanavond kwam toch weer een paar keer naar voren wat moeten wij doen om uw vertrouwen terug te winnen en het antwoord is van u moet gewoon niet gaat bouwen. Ik begrijp de reactie en ik weet ook dat we als gemeente een hele lastige vraag aan bewoners gaan stellen. Wij denken dat er gebouwd kan worden. Dat plan willen we verder uitwerken. Wij weten dat het invloed op de omgeving heeft op het gebied van groen, spelen, parkeren, verkeer enzovoort. Dat kunnen we pas echt beoordelen op het moment dat we een plan maken wilt u met ons meedenken. Ik weet dat het een vraag is wilt u met ons meedenken om een plan te maken waar u eigenlijk op tegen bent. Wellicht moeten we dan eens een keer een conclusie gaan trekken dat ook wat u nu vraagt, nadere onderzoeken kunnen pas gemaakt worden als er een plan is, dat we wellicht toch maar even een andere richting uit moeten gaan en dat het college met een voorlopig ontwerp komt, niet alleen voor de woningen maar ook voor de hele omgeving en dat we op basis van het voorlopig ontwerp gesprekken gaan houden maar op het moment dat de standaardwaarde is wij willen niet en ik begrijp dat en ik begrijp ook dat we eigenlijk een hele lastige vraag stellen. Ik weet dat u niet wil maar wij vragen toch aan u om met ons mee te denken. Dat is natuurlijk een spagaat waar we bewoners in zetten waarvan we ons af mogen vragen of dat ook een terechte is.

De VOORZITTER: ik hoor vanuit het college dat er gezegd wordt we moeten kijken naar een andere richting. Ik stel voor dat daarover ook een gesprek plaatsvindt allereerst binnen het college maar volgens mij is het signaal heel helder, ook van u. Dus ik wil mevrouw Tudos en alle bewoners bedanken die vanavond aanwezig zijn. Dus dank u wel.

1.D Ingekomen stukken

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wat betreft ingekomen stuk nummer 10. Daar zou ik graag een kopie van de reactie ontvangen omdat ik die vraag al eerder schriftelijk had gesteld.

De VOORZITTER: als die in handen van het college wordt gesteld is dat altijd het geval. Dus die ontvangt u.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. 15 oktober is er weer een vergadering geweest van de vervoerregio Amsterdam. Een stevige agenda met onder meer vaststelling van de programmabegroting 2020 en investeringsagenda mobiliteit maar ook de concessie Zaanstreek-Waterland en de stand van zaken van de concessie Amsterdam. Dat is voor ons relevant. Hiervoor is een klankbordgroep gevormd. De heer Portegijs is lid van die klankbordgroep en de groep is inmiddels 2 keer bij elkaar geweest. Op dit moment is de stand van zaken dat er wordt kennisgenomen van de constatering van het dagelijks bestuur van de vervoerregio dat is aangetoond dat het GVB zijn verplichtingen op grond van de concessie in voldoende mate is nagekomen en dat hiermee conform de concessie-afspraken de huidige concessie Amsterdam tot eind 2024 doorloopt. In december wordt hierover verder gesproken en het DB zal dan met een nieuw voorgenomen besluit komen om daar nader over te spreken.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 26 september 2019

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het hoeft vanavond niet maar ik zou graag willen weten waarom de huurverordeningen bijna een jaar achterlopen op het schema dat wij eerder hebben gekregen. Als een verklaring voor een volgende raad gegeven kan worden is dat fijn.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Volgens mij was de intentie dat we dat in de tweede helft van het jaar zouden vaststellen. Ik moet eerlijk constateren dat we een heel eind zijn gekomen. Alleen de medewerker die dat onder zich had werkt, op zijn verzoek overigens, niet meer voor de gemeente Diemen. Ik vind dat heel jammer en we zijn als een razende aan het zoeken om een nieuw iemand aan te nemen. Dat vraagt nogal wat specialistische kennis omdat je in de vorm van verordeningen het een en ander zou moeten vertalen maar we lopen niet een jaar achter want volgens mij hebben we nog een jaar geleden met de benen op tafel over een en ander gesproken.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

2. Installatie raadslid

De VOORZITTER: installatie nieuw raadslid na het overlijden van mevrouw Herder, de heer Den Heijer. Allereerst moet ik een commissie geloofsbrieven installeren. Ik mag de heer Smits vragen, mevrouw Yildiz-Kaya en de heer Timmer plaats te nemen in de commissie.

Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. De commissie heeft alle stukken beoordeeld en gaat akkoord met de installatie van de heer Den Heijer.

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer Den Heijer om naar voren te komen om de belofte af te leggen en wederom verzoek ik u te gaan staan als u in de gelegenheid bent.

De belofte luidt als volgt. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer DEN HEIJER: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd.
(*applaus*)

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Mag ik een punt van orde doen. Dat had eigenlijk aan het begin van de vergadering gemoeten maar het wordt heel erg laat en de bewoners van Buitenlust zijn erg benieuwd naar de motie over de participatie. Zij wachten daarop. Dus als we eerst deze agendapunten gaan doen moeten de mensen tot 23.45 uur of ik weet niet hoelang blijven tot we die 2 agendapunten hebben gedaan. Dus mijn vraag is: kunnen we voor de bewoners die motie nu als eerste behandelen. Dan kunnen de bewoners in ieder geval rustig naar huis en kunnen we daarna de andere agendapunten doen.

De VOORZITTER: ik kijk even rond of daar steun voor is. Daar is steun voor. Dan gaan we naar de behandeling van die motie.

Motie van de raads werkgroep meervoudige democratie

De motie luidt als volgt:

Motie van GroenLinks, D66, PvdA, ouderenpartij Diemen, CDA en LBD, alle vertegenwoordigd in de raads werkgroep meervoudige democratie

Betreffende de notitie Zoeklocaties voor sociale huur en bewonersparticipatie 2019-2022

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 17 oktober 2019

Overwegende dat:

- de notitie Zoeklocaties voor sociale huur en bewonersparticipatie 2019-2022 is besproken in de informatieve raadsvergadering van 4 april 2019;
- gebleken is dat een ruime meerderheid van de fracties positief staat tegenover de in de notitie voorgestelde werkwijze waar bewonersparticipatie een belangrijk onderdeel van is;
- belangrijk onderdeel van de genoemde werkwijze voorts is dat een bestemmingsplanprocedure voor de in de notitie genoemde locaties pas door het college wordt gestart nadat de gemeenteraad heeft ingestemd met het plan;
- de gemeenteraad echter nog geen uitspraak heeft gedaan over genoemde werkwijze;
- de gemeenteraad hecht aan duidelijkheid over kaderstelling en besluitvormingsprocedure bij maatschappelijk ingrijpende projecten zoals bij het aanwijzen van verdichtingslocaties voor sociale woningbouw;

Spreekt uit:

1. Dat tijdens de in de notitie genoemde Verkenningsfase zorgvuldig wordt gecommuniceerd door of namens het college over het te doorlopen proces en in het bijzonder over de beïnvloedingsmogelijkheden en -momenten van bewoners en de besluitvorming door de gemeenteraad;
2. Overigens in te stemmen met de in de notitie Zoeklocaties voor sociale huur en bewonersparticipatie 2019-2022 genoemde werkwijze voor de in de notitie genoemde locaties.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks	D66	PvdA
Nicole van Engelen	Kai de Haan	Nico Portegijs
Hilda van 't Riet	Jeannette Pietersen	Sofie Kuilman
Yeliz Ylidiz-Kaya	Herman Berkhout	Frank Geerts
Rian van Rossum	Rick Poelwijk	
Jochem Douw		
Ouderenpartij Diemen	CDA	Leefbaar Diemen
Peter Prins	Janneke de Graaff	Jan Sikking
Evert den Heijer		Leo Smits

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De desbetreffende motie spreekt onder meer uit in te stemmen met de in de notitie Zoeklocaties voor sociale huur en bewonersparticipatie 2019-2022 genoemde werkwijze voor de in de notitie genoemde locaties. Ik zal meteen het belangrijkste vooraf zeggen. De VVD stemt hier niet mee in. Het belangrijkste bezwaar van de VVD betreft de participatiemomenten. Het gaat om het volgende.

Bij de opsomming van de momenten in de verkenningsfase zoals die staan genoemd op pagina 5 van de notitie ontbreekt het een en ander in de ogen van de VVD. De verkenningsfase begint volgens de notitie met het in beeld brengen van de technische,

juridische en financiële belemmeringen, randvoorwaarden en mogelijkheden. De onderzoeken zijn technisch van aard en richten zich op het toetsen van wettelijke normen en technische mogelijkheden. In de optiek van de VVD zou idealiter nog een fase hiervoor worden geformuleerd, namelijk een fase waarin bewoners mogen participeren in het feit dat een bepaald stuk van Diemen wordt aangewezen als mogelijke woningbouwlocatie. Door al in de eerste fase direct te verkennen op technische, juridische en financiële zaken en al een corporatie te selecteren hebben inwoners het gevoel geen werkelijke participatiemogelijkheden te hebben vanaf de start. Ze worden immers pas in een later stadium geconfronteerd en hebben dan de indruk in een fuik te zwemmen waar ze niet meer uit kunnen. De keuze is dan immers al gemaakt.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik vind dit een beetje vermoeiende discussie want deze discussie hebben wij ook al gevoerd in de werkgroep meervoudige democratie op verschillende punten. Ik vind het ten eerste niet gek dat je eerst kijkt of iets kan technisch voordat je de hele keten begint en daarbij de opmerking dat dan alles al besloten is en in kannen en kruiken is. Juist in deze notitie, juist met het ondersteunen van deze motie bouwen we een extra go of no go moment in waarin de gemeenteraad nog gaan besluiten of we verder gaan in dat traject. Dus dat u zegt dat er al iets besloten is, dat stoort mij want u wekt daarmee de indruk dat dingen al veel verder zijn dan dat ze daadwerkelijk zijn en die helpt u hiermee zelf de wereld in.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Mag ik u erop wijzen dat wij de discussie die we in de werkgroep voerden achter gesloten deuren is en dat wij hier in de openbaarheid er over spreken. Dus dat ik hetzelfde punt aanhaal wat ik in de werkgroep al gezegd heb, dat lijkt mij evident om dat in de openbaarheid te herhalen.

Ten aanzien van uw tweede punt. Dat is ook in de werkgroep al aan de orde geweest. Ik heb daarbij toen aangegeven dat het wel degelijk mogelijk is om met bewoners te praten over of er ergens gebouwd zou kunnen worden. Dus die fase ervoor kan je wel degelijk uitbreiden en je kan ook nog, en ik zal daar direct in mijn betoog ook nog aandacht aan besteden. Er ontbreken ook elementen in het onderzoek, bijvoorbeeld het element leefbaarheid. Dat komt daar niet in naar voren. Dus daar wil ik het graag ook nog eventjes over hebben.

Ik was gebleven bij het feit dat het marginale participatie is die volgens de VVD de bewoners niet echt serieus neemt. Bewoners hebben wat ons betreft meer recht op een verstrekkende participatie, dus ook of er gebouwd zou worden en niet alleen over hoe er gebouwd zou worden. Dat is ook wel de intentie van het college maar zover komt het niet. Het proces lijkt al te ver op gang te zijn. Op zich is het te verdedigen dat ervoor gekozen wordt om wat zaken uit te zoeken, bijvoorbeeld op het terrein van technische, juridische en financiële haalbaarheid want waarom inwoners confronteren met een zoeklocatie die wanneer het op die aspecten niet haalbaar lijkt sowieso niet zal doorgaan, dat is natuurlijk niet zinvol maar in de optiek van de Diemense VVD moet direct daarna een onderzoek plaatsvinden ook naar de leefbaarheid en daar heb ik niets over gelezen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Heel fijn dat u dat zo zegt. Inderdaad eerst een technisch, juridisch en financieel onderzoek en direct daarna een onderzoek naar de

leefbaarheid en volgens mij is dat precies zoals dat in de notitie staat, precies hoe wij bewoners op dat moment gaan betrekken en waar ze ook echt over mee kunnen praten, waar daadwerkelijk invloed uit te oefenen valt want het juridische, technische en financiële onderzoek, daar kun je volgens mij bewoners niet laten meepraten want dat is een onderdeel voor ingenieurs en juristen. Dat lijkt mij niet het moment om bewoners schijnparticipatie te bieden zoals u volgens mij nu voorstelt.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Volgens mij zien wij dat principieel anders. Het gaat echt om de discussie of er gebouwd moet worden en niet alleen maar over de kleur stenen en de hoogte van het gebouw.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat is ook helemaal niet wat er gaat gebeuren. Er staat een heel rijtje waaraan getoetst gaat worden voordat zelfs het college het aan de raad voorlegt waaronder verkeersveiligheid, groen, speelgelegenheid. Dat is nog wel wat meer dan alleen de kleur van de bakstenen.

De heer TIMMER: maar in die fase is er dus dan al besloten dat er gebouwd gaat worden.

De heer POELWIJK: dat is echt niet waar en het is heel vervelend dat u deze onzin de wereld in blijft slingeren want die keuze wordt pas gemaakt door de raad. Er is nog niet besloten dat er gebouwd gaat worden. Er is besloten dat er gebouwd kan, zou kunnen gaan worden.

De heer TIMMER: u noemt het onzin. Die woorden laat ik graag voor uw rekening. Volgens mij hebben we genoeg gezien vanavond dat de bewoners hier in ieder geval geen genoeg mee kunnen en zullen nemen. Deze participatie is dan een zodanig gewassen neus dat zij op zijn minst het idee hebben van wij zwemmen in een fuik. Ik begrijp ook niet waarom er dan al bijvoorbeeld een woningcorporatie geselecteerd zou worden als er nog een keuze gemaakt moet worden of er gebouwd mag worden. Wat doet die woningcorporatie aan boord? Ik hoorde ook beide sprekers zeggen van het hele participatieproces ligt nu in handen van de woningcorporatie en dan houden wij maar vol nee hoor, er moet nog steeds besloten worden.

De heer POELWIJK: voorzitter, het stuk dat wij voor ons hebben liggen zou ik los willen trekken van puur de discussie Buitenlust want dat daar fouten zijn gemaakt is evident. Dat er in de communicatie fouten zijn gemaakt, dat is duidelijk.

De heer TIMMER: ik vind het fijn dat u dat ook constateert.

De heer POELWIJK: dat hebben wij al veel eerder geconstateerd maar dat betekent niet dat er niet uiteindelijk alsnog een solide participatieproces kan komen. Wat hier voorligt is het proces zoals in de notitie staat, niet zoals het nu bij deze ene zoeklocatie gelopen is waarvan wij ook zien dat dat inderdaad beter had moeten maar voor volgende zoeklocaties zodat we op die manier het proces doorlopen en dan zie ik een heel solide participatieproces.

De heer TIMMER: ook daarin verschillen wij dan principieel van mening. Ik voorzie dezelfde discussies die we dan weer gaan krijgen. Ik voorzie dezelfde emotie die dan weer gaat spelen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Die emoties die we vanavond hebben kunnen zien gaan niet over het participatieproces. Die gaan over de vraag moet er wel of niet gebouwd worden en als daar een verschil van mening is valt daar niet tegen op te participeren want dat is een keuze die gemaakt moet worden en dat doe je dan wel en dan doe je het goed of je doet het niet.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik vervolg mijn verhaal en ik geef dan in de loop van het verhaal ook nog antwoord, meneer Portegijs, op uw concrete vraag dat wij zo heel erg naar het microniveau aan het kijken zijn op dit moment. Zeker wat betreft de leefbaarheid in een zeer kleine gemeente met een zeer kleine oppervlakte.

Gelukkig vinden we elkaar wel op het punt dat naast de participatie ook de communicatie van essentieel belang is. Laat de gemeente dus steeds zien waar ze mee bezig is en vertel het via verschillende kanalen. Gelukkig hoor ik ook de wethouder zeggen dat het ook gebeurt. Er zit blijkbaar toch nog wel licht tussen wat de bewoners eenvoudig kunnen vinden en wat de gemeente daarin communiceert.

Verder bevat de notitie volgens de VVD nog meer zaken die voor discussie vatbaar zijn en waar de VVD zich op dit moment zeker niet achter wil scharen. Een voorbeeld daarvan is dat in het eerste hoofdstuk van de notitie de suggestie wordt gewekt dat er een hek om Diemen staat. De woningbouwopgave is toch regionaal en niet alleen voor Diemen. Zo is de voorraad sociale huurwoningen in Amsterdam erg groot. Zoals u weet 55% van de totale woningvoorraad. In de factsheet wonen wordt duidelijk dat er in 2017, 18% staat daar maar dat zijn alleen corporaties, er is ook nog 10% particulier, dat heeft het college daar niet genoemd in de notitie, van de woningen in Diemen sociale huur zijn terwijl 40% van de bevolking, ook daarin is de notitie niet heel erg zorgvuldig.

De VOORZITTER: ik wil er wel even op wijzen, de notitie is eerder besproken, dat we de notitie zelf niet hier weer gaan bespreken.

De heer TIMMER: ik wil daar toch een paar opmerkingen over maken.

De VOORZITTER: wel over het participatieproces maar de notitie zelf is natuurlijk al gesproken.

De heer TIMMER: maar het participatieproces staat in die notitie en is verweven met deze motie.

De VOORZITTER: de motie gaat over de participatie.

De heer TIMMER: voorzitter, ik zou graag mijn verhaal willen vervolgen. Door deze mismatch te verkleinen is bouwen van een flink aantal sociale huurwoningen noodzakelijk

volgens het college. De VVD is op dit moment nog zeker niet overtuigd van de noodzaak om verdichtingslocaties aan te wijzen binnen de bestaande centrumbebouwing in Diemen. Juist daar moet worden zorggedragen voor voldoende groen, speelruimte en in het algemeen verblijfskwaliteit. Ook daarom is leefbaarheid in een zeer vroeg stadium een aandachtspunt van belang als een locatie in het vizier komt voor bouwen. We vinden het uiteraard wel goed dat er wordt overgegaan tot het maken van een bestemmingsplan zodat de raad de gelegenheid krijgt op basis van het eindproduct van de ontwerpfase te besluiten of er wel of niet wordt doorgegaan. Het is goed dat de bestemmingsplanprocedure pas gestart wordt nadat omwonenden en andere belanghebbenden hun input hebben kunnen geven op de planvorming.

Onze fractie heeft al eerder opgemerkt dat Diemen kampioen woningbouw is. Dat vraagt ook om volle aandacht voor de daarbij behorende faciliteiten. We hebben nog maar een paar bouwlocaties over en Diemen dreigt volgebouwd te worden zonder dat er is onderzocht of de hoeveelheid woningen in Diemen wel in verhouding staat.

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. Ik heb toch de indruk dat we hier nu een discussie gaan voeren over woningaantallen en de noodzaak daartoe. We hebben hier een motie voor liggen en waar u de discussie nu naar toe wilt leiden is volgens mij helemaal niet dit agendapunt.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Het gaat hier wat mij betreft om een verwevenheid die de notitie zelf aanbrengt. De notitie is ook op 2 aspecten aangegrepen. Een van de aspecten is wel degelijk de sociale woningbouw en daar wordt deze verdichtingslocatiediscussie aan toegevoegd met het hele participatieproces. Dus in die zin vind ik ze wel degelijk bij elkaar horen.

Ik vervolg het laatste stukje van mijn verhaal. Onze fractie heeft al eerder opgemerkt dat Diemen kampioen woningbouw is. Dat vraagt ook om de volle aandacht voor de daarbij behorende faciliteiten. We hebben nog maar een paar bouwlocaties over en Diemen dreigt volgebouwd worden zonder dat is onderzocht of de hoeveelheid woningen in Diemen wel in verhouding staat tot de benodigde ruimte voor bijvoorbeeld sport, spel, groen en parkeren. Dat kan naar onze mening niet worden afgewogen per afzonderlijk project maar vraagt een breder beeld in bijvoorbeeld een omgevingsvisie.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De vorige spreker begon zijn betoog met het citeren van uitspraak 2 en ik zou graag uitspraak 1 willen citeren, namelijk dat tijdens de in de notitie genoemde verkenningsfase zorgvuldig wordt gecommuniceerd door of namens het college over het te doorlopen proces en in het bijzonder over de beïnvloedingsmogelijkheden en -momenten van bewoners en de besluitvorming door de gemeenteraad want dat is de passage die in de werkgroep is toegevoegd aan de eerdere conceptmotie en ik vind hem daardoor heel veel sterker geworden want hier staat dus heel nadrukkelijk dat alle 4 de zoeklocaties nog in de verkenningsfase zitten en er nog geen besluit is genomen wat eerder op de avond wel is gesuggereerd.

Dat heeft te maken met de wijze waarop het college heeft gecommuniceerd in de kwestie van Buitenlust. Ik wil nog 2 opmerkingen maken, een over Buitenlust en over de niet genoemde

locaties. Buitenlust werd straks door de inspreker een belegerd gebied genoemd. Ik begon zo langzamerhand het gevoel te krijgen dat het college de slag om Buitenlust al heeft verloren of aan het verliezen is en dat komt omdat alles wat hieraan is voorafgegaan behoorlijk mis is gegaan maar stel dat het college zou besluiten om het voornemen niet uit te voeren wat kan. Wij hebben altijd gepleit voor woningbouw als het mogelijk is en met name ook om woningen voor senioren mogelijk te maken. We zouden het dus een gemis vinden als een plan niet door zou gaan maar aan de andere kant, als het college wel zou vasthouden aan zijn plannen en het door zou drukken tussen aanhalingstekens of zoals de wethouder straks suggereerde door een voorontwerpplan te maken waarop iedereen kan inspreken, dan denk ik dat de omwonenden helemaal verloren zijn en misschien tot de Raad van State door zullen gaan met hun bezwaren en dat werkt alleen maar vertragend.

Dan de tweede opmerking. Ik heb gisteren aan de mede-indieners van de motie gemaaild dat ik eigenlijk ook van mening ben dat de uitspraak van de motie ook zou moeten gelden voor locaties die niet genoemd zijn. Er zijn er 4 met name genoemd maar ik heb daarbij genoemd dat ook de locatie Saan inmiddels in beeld is. Die is weliswaar niet in handen van de gemeente maar ik zou het ontzettend jammer vinden als Saan met een projectontwikkelaar en een architect een kant en klaar plan gaat maken en dat vervolgens bij de gemeente inbrengt waarna het dan pas bij de gemeenteraad terecht zou komen en bij de omwonenden. Ik had een idee om de motie te amenderen met de tekst 'en andere locaties die niet worden genoemd in de notitie' maar ik denk dat als andere fracties dat zouden onderschrijven door het vanavond uit te spreken, dat het ook in de richting van het college duidelijk kan zijn. In ieder geval is mijn vraag aan het college om dat ook toe te passen op andere locaties die nog niet in beeld zijn en in dit geval wel de locatie Saan.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik heb die mail gezien en het lijkt mij heel verstandig om de uitgangspunten die in de participatienota staan ook te gebruiken voor andere locaties maar het lijkt mij niet verstandig om dat nu al als een soort van blauwdruk op toekomstige projecten te plakken waarvan we niet precies weten hoe die eruitzien. Er zullen projecten zijn waar dit participatieproject net niet goed geschikt voor is. Dus het lijkt mij een goed uitgangspunt maar niet om het een op een erop te plakken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Essentieel is dat in de verkenningsfase omwonenden ook aan het woord kunnen komen en kunnen meedenken en participeren. Dat staat in de motie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ons Diemen is tegen de motie. Meneer Prins gaf het al enigszins aan en met veel meer woorden de heer Timmer. We hebben een doel en dat is participatie. Dat willen we proberen te bereiken en daar overeenstemming in bereiken van wanneer kunnen we participatie invoeren en op welk moment. Het moment van de invoer, wanneer begin je met participeren. Daar zijn we het gewoon nog niet over eens. Dus ik vind deze motie dan ook een beetje vooruitlopend op de hele discussie binnen de werkgroep. Nou wordt het doel participatie eigenlijk ook als middel gebruikt voor in te stemmen met de notitie Zoeklocaties.

De VOORZITTER: nee, ik citeer het laatste deel ‘de genoemde werkwijze’, expliciet besproken in de werkgroep. U stemt dus niet in met de notitie en dat suggereert u wel. Het staat niet zo benoemd.

De heer ADVOKAAT: er staat sociale huur en bewonersparticipatie of niet?

De VOORZITTER: overigens in te stemmen met de in de notitie Zoeklocaties voor sociale huur en bewonersparticipatie genoemde werkwijze. U stemt dus niet in met de notitie.

De heer ADVOKAAT: maar het staat daar in algemene termen. U verwijst naar die notitie.

De VOORZITTER: ja want daar staat de werkwijze in beschreven en u stemt dus niet in met de notitie.

De heer ADVOKAAT: die werkwijze, daar sta ik dus niet achter want dat heb ik net uitgelegd.

De VOORZITTER: dat is wat anders. U suggereerde dat u in zou stemmen met de notitie en dat is echt wat anders, expliciet ook besproken in de werkgroep.

De heer ADVOKAAT: uw punt is nu duidelijk want wij vinden dat participatie net zo goed moet gaan over een fietspad of wat meneer Prins zei over Saan of over een winkelcentrum.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Expliciet in die werkwijze staat vermeld dat onder andere over de verkeersstromen geparticipeerd kan worden. Dus volgens mij komt die notitie helemaal tegemoet aan wat u graag zou willen zien in een participatietraject.

De heer ADVOKAAT: het staat in de notitie Zoeklocaties voor sociale huur in die bewoordingen. Er staat geen algemeen beeld van. Dit is een algemeen beleidsstuk. Dit is specifiek op de notitie Zoeklocaties.

De heer POELWIJK: ja want dit participatietraject is daarvoor bedoeld.

De heer ADVOKAAT: nee, voor het algemeen. Wanneer gaan we participeren over fietspaden, speeltuintjes, noem maar op? Participeren geldt in het algemeen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Deze motie gaat over participeren in dit soort trajecten en andere trajecten krijgen hun eigen andere aangepaste participatietraject. Deze motie gaat niet over alles waar we ooit mensen gaan vragen om te participeren. Dit gaat over dit specifieke type projecten en dat sluit niet uit dat mensen bij andere trajecten ook willen participeren.

De heer ADVOKAAT: het uitgangspunt is dat na onderzoek pas bewoners mogen participeren en ik denk omdat je met name al hoort van er is heel weinig vertrouwen, dat als je

eerder bent de bewoners mee zou nemen en met wederzijds respect meer vertrouwen en meer draagvlak zou hebben om bewoners mee te krijgen.

Mevrouw VAN 'T RIET: bewoners worden al eerder geïnformeerd maar dat is uw mening.

De heer ADVOKAAT: dus dat is de reden waarom ik tegen deze motie ben.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Met deze motie onderschrijven wij als raad het participatieproces dat in de notitie Zoeklocaties beschreven staat en wij zien een duidelijk traject dat doorlopen moet worden. Een extra go of no go moment dat wij als raad krijgen om aan te geven of dat bestemmingsplantraject wel of niet wordt ingezet en een aantal duidelijke criteria om bijvoorbeeld de leefbaarheid aan te toetsen. Dus wij zijn heel erg blij met de in die notitie vastgestelde participatievorm waarbij we nog wel willen benadrukken dat het hier gaat om zoeklocaties en dat zijn wat ons betreft zeker geen vindlocaties en dat is wel een duidelijk onderscheid dat gemaakt moet worden. Het is nog lang niet in kannen en kruiken en het is aan ons als raad wat er uiteindelijk met die zoeklocaties gebeurt.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Als we nou kijken naar hoe dat participatieproces is omschreven waar u zo voor bent en we beginnen met een verkenningsfase. Dan staat er financieel, juridisch, technisch. Daar kun je dan nog iets van vinden om dat eerst te doen. Dat hebben we ook net uitgelegd maar dan worden de uitkomsten staat hier van dat verkennende onderzoek bekend gemaakt aan de bewoners. De bewoners zijn dus nog niet betrokken geweest want dat staat hier. Alle rapporten die ten grondslag liggen worden openbaar gemaakt en er wordt een bijeenkomst georganiseerd waarin die rapporten worden toegelicht. Dat is de verkennende fase. Dan mogen de bewoners meedoen en wat zeggen we dan als eerste? De uitkomsten worden bekendgemaakt en dan start de ontwerpfase en er zijn 3 hoofdzaken aan de orde, namelijk het ontwerp van het gebouw, inpassen in de omgeving en leefbaarheid. Wat ons betreft moet leefbaarheid als eerste staan en pas veel later ga je praten over het ontwerp van een gebouw en inpassen in de omgeving.

Dus u zegt na de verkennende fase dat het college heeft bekeken of het financieel, juridisch en technisch kan, dan gaan we samen met de bewoners een ontwerp maken van een gebouw. Dat is goed participeren. Dat kan toch niet?

De heer POELWIJK: voorzitter, wat mij betreft is dit niet een ranking in oplopende of aflopende volgorde van belangrijk of niet belangrijk. Deze 3 dingen staan gewoon samen naast elkaar en kunnen wat mij betreft tegelijkertijd gebeuren bij het maken van een ontwerp. U suggereert hier allemaal dingen die helemaal niet kloppen.

Mevrouw WIELAGE: nee, ik lees hier gewoon uit het rapport. Ik heb het over het participatieproces, dus dat klopt precies. Ik lees gewoon voor wat hier staat 1. Ontwerp het gebouw en 2. Inpassen. Kunt u zich dan voorstellen dat bewoners denken het ontwerp van het gebouw. Er is dus al besloten dat hier wordt gebouwd. Nou, zegt u dat dan. Er is besloten dat er wordt gebouwd en we gaan nu kijken naar het ontwerp van het gebouw.

De heer POELWIJK: ik heb net dingen onzin genoemd. Ik hoor nog meer onzin van de VVD maar daar moet ik dan maar aan wennen. Er staat hier in deze fase zijn 3 hoofdzaken aan de orde, namelijk ontwerp van het gebouw, inpassen in de omgeving en leefbaarheid. Daar is niets van een volgorde. Dat zijn 3 hoofdzaken die aan de orde zijn. Er staat niet we gaan eerst het gebouw ontwerpen en dan. Als u dat snapt, waarom zegt u dan precies het tegenovergestelde?

Mevrouw WIELAGE: nee, ik zeg van ik zou sowieso als je al een opsomming maakt zou ik leefbaarheid als eerste doen. Wij vinden sowieso dat na de verkennende fase eerst moet worden gekeken of het qua leefbaarheid enigszins mogelijk is om überhaupt daar te gaan bouwen. Dus of er gebouwd moet worden. Dan hoeft je nog helemaal geen ontwerp van een gebouw te maken. Dus eerst die leefbaarheid bekijken van hebben we dan nog wel voldoende speelgelegenheid, is het wel veilig, past het wel. Daar heb je niet Rochdale voor nodig. Daar heb je de gemeente voor nodig in het participatieproces en geen corporatie.

De heer POELWIJK: voorzitter, hoe kan je nou kijken of iets past in een leefbare omgeving als je niet weet hoe het gebouw eruit zou komen te zien. Dat is toch iets dat je dan tegelijk gaat bekijken en inderdaad, daar moeten die dingen alle 3 in meegenomen worden en die wegen wat mij betreft allemaal even zwaar en die moeten allemaal serieus worden besproken met de bewoners. Volgens mij staat hier helemaal niets gek.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij vinden het als Diemense VVD geldverspilling als je een ontwerp van het gebouw gaat maken terwijl je al ziet, ik noem maar even wat, dat bijvoorbeeld het ruimtebeslag van een gebouw van 40 appartementen dusdanig is dat er speelgelegenheid niet elders in de wijk terug kan komen. Dan hoeft je geen ontwerp van een gebouw te maken, dat is zonde van het geld. Daarom zeggen wij begin met die leefbaarheid want waarschijnlijk kom je dan tot de conclusie of is het mogelijk dat je tot de conclusie kan komen dat er überhaupt niet gebouwd gaat worden. Dat hoeft je ook niet een ontwerp van een gebouw te gaan maken. Dat is zonde van het geld. Dat is zonde van alle inspanning en dan ook nog laat je zo'n proces niet begeleiden door de corporatie die die woningen straks gaat verhuren. Dat ga je als gemeente zelf doen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik noteer dat de VVD participatie geldverspilling vindt maar goed.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Poelwijk, u legt mij woorden in de mond die ik niet heb gezegd. Ik heb gezegd dat ik het geldverspilling vind en luister nu even goed, dat de VVD het geldverspilling vindt als er een ontwerp van een gebouw wordt gemaakt terwijl uit het leefbaarheidsonderzoek al zou komen dat het wellicht, want dat weten we niet, niet mogelijk is om daar überhaupt woningbouw te plegen. Begin met die leefbaarheid.

De heer POELWIJK: voorzitter, ik heb aangegeven dat het volgens mij alleen in samenhang kan. Waar ik nog mee wilde afsluiten. Het is een zoeklocatie en geen vindlocatie. We staan

als regio voor een enorme bouwopgave maar dat bouwen gaat wat ons betreft niet ten koste van alles.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks is blij met deze motie en kan zich vinden in de voorgestelde werkwijze en wij hopen dat we het daadwerkelijk op een effectieve manier gaan invullen met goede communicatie. Volgens mij zijn we met De Griend begonnen met het informeren van mensen voor de eerste verkennende onderzoeken. Dus volgens mij leren wij van onze fouten.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga niet over woningaantallen en dat soort dingen praten en of je wel of niet in moet breiden. Ik hoor de heer Koerhuis vaak in de Tweede Kamer en hij begint hier nu ook door te klinken en daar wil ik het even bij laten. Waarom nemen we die woningcorporatie erbij? Dat is wel de club die uiteindelijk dat pandje moet gaan maken en exploiteren en hoe het pand vormgegeven wordt en waar de ligging is en of je het in één complex neerzet of in 2 kleinere complexjes of iets hoger of iets lager. Dat zijn allemaal effecten op de leefbaarheid. Dus je kan niet los van elkaar zeggen van ga eerst naar de leefbaarheid kijken want ik weet wellicht niet waar het groen moet komen of blijven. Wat ik ook niet weet is hoe het pand er uit ziet en wat de ligging is en uw suggestie dat dat ontzettend veel geld kost. Nadenken en uitzoeken kost geld en dat geld hebben we ervoor over om met elkaar tot goede ontwerpen en besluiten te komen. Dat betekent in die fase dat het niet architectonisch af is inclusief bestek en alles maar voldoende af is om met elkaar de effecten van die gebouwen op de omgeving te doen en daar hebben we dus ook die corporatie bij nodig en een bouwende partij.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Op het moment dat een speelplek wordt opgeofferd voor woningbouw, dan kun je toch als eerste kijken ongeacht of het de helft van de speelplek is wat je kwijtraakt of driekwart, de speelplek gaat weg en hoe kan die ruimte worden gecompenseerd in de wijk. Dat is vraag nummer 1. Dat er ruimte afgaat is duidelijk want er komen woningen te staan. Dan ga je toch als eerste kijken hoe kunnen we die speelruimte die we met ze allen zo belangrijk vinden in de wijk, want daar hebben we ook een notitie over vastgesteld, spelen, bewegen, ontmoeten noem maar op. Is er überhaupt ruimte in die wijk om die speelgelegenheid te compenseren. Kijk daar nou als eerste naar. Daar hebben wij tot de dag van vandaag geen antwoord op gehad. Als wij dat te horen krijgen van dat kan, wij zien in die wijk daar ruimte voor, dan kun je door.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Fijn dat u uw betoog weer herhaalt. Ik weet niet of ik 40 eengezinswoningen neerzet en hoeveel speelgelegenheid dat kost of 40 gestapelde woningen in twee, drie of vier bouwlagen. Ik weet ook niet hoe groot die woningen zijn want er is ook geen programmering. Dus ik kan die vraag die u graag beantwoord wilt hebben niet beantwoorden als ik niet tegelijkertijd kijk naar die gebouwen en vervolgens gaan we in gesprek over prioriteiten want het is ook hoeveel parkeerruimte heb je echt nodig, hoeveel groen wil je hebben. Het is dus niet een ding dat in een keer past want daar zijn keuzes en variaties in te maken. Daarom ga je dat proces in.

Ik weet wel, u bent heel consequent want u bent gewoon tegen de bouwlocatie Buitenlust en u probeert alles uit de kast te halen om dat hier te doen.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, er worden hier suggesties gedaan die ik niet heb gedaan. Daar maak ik bezwaar tegen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, er is een motie geweest die overigens niet door de raad is aangenomen om dat soort locaties niet te bebouwen en volgens mij was de VVD voor die motie en heel veel leden in deze raad tegen.

Mevrouw WIELAGE: maar dat kunt u alsnog aangeven waar u de speelruimte gaat compenseren want wij zien dat dat niet kan en u weigert dat gewoon te doen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik maak hier ernstig bezwaar tegen. Ik vind dit stemmingmakerij die niet past. Ik geef u aan waarom dat tegelijkertijd moet. U gelooft daar niet in.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, ik maak bezwaar tegen een wethouder die beweert dat wij hier aan stemmingmakerij doen. Dat is niet waar. Wij hebben ook het recht om hier onze mening te geven en dat doen we op een ordentelijke manier, goed onderbouwd met goede argumenten en ik vind dat u nu hier een punt van moet maken.

De VOORZITTER: in een politiek debat mogen deze woorden gebruikt worden.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb uitgelegd waarom ik denk dat het niet onlosmakelijk van elkaar is dat je daar met elkaar naar moet kijken maar kennelijk weet mevrouw Wielage vooraf hoeveel ruimte zo'n gebouw inneemt en wat er dan verder gecompenseerd moet worden. Ik weet het niet.

Mevrouw WIELAGE: u zegt weer dingen die ik niet heb gezegd. Er gaat een speelruimte weg en ik vraag u waar dat kan worden gecompenseerd in een wijk. Kunt u dat aangeven voordat we gaan bepalen of daar een gebouw moet komen want u praat over kinderen kunnen ook spelen op de stoep. Dat zijn dingen die u ook wel zegt. Dus wij willen graag zien voordat er een ontwerp komt, voordat er kosten worden gemaakt door de gemeente of dat kan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik blijf bij mijn punt. Kennelijk weet mevrouw Wielage al hoe groot het gebouw wordt. Wij weten dat niet en daarom doe je het tegelijkertijd voordat er kosten gemaakt worden. Een van de voordelen om bijtijds een corporatie mee te nemen is dat die het ontwerp van het gebouw voor zijn rekening neemt.

De heer Prins doet een interessante suggestie van Saan maar ik ga hem niet overnemen. Als u mij vraagt wilt u met ontwikkelaars/eigenaren van gronden praten om in de geest van deze notitie te werken, dan zeg ik ja maar er is ook nog iets van omgevingsrecht en de eigenaar van de grond heeft per definitie het recht om een plan te ontwikkelen, te presenteren en te vragen of dit past in een bestemmingsplan. Dus dat mag hij gewoon, daar hoeft hij verder met

niemand over te praten. Nou is er geen ontwikkelaar die het in zijn hoofd haalt om dat op die manier te doen maar wettelijk is dat de situatie. Dan moet je verder weer van locatie tot locatie kijken. De Saan-locatie is een andere dan de inbreidingslocaties. Daar staan grote burens en daarachter gebeurt iets. Dat gaat open en dat heeft ongetwijfeld effect voor de wijk maar laten we nou voor dat soort dingen apart eens kijken van hoe we dat gaan doen maar om dat in deze motie op te nemen, dat is wat mij betreft in strijd met het ruimtelijk ordeningsrecht, maar als u zegt van wij vinden dat een buurt goed mee moet kunnen praten. Dat is zo maar dat is ook wel in overleg met de initiatiefnemers en daar geldt natuurlijk ook dat het over de portemonnee van de initiatiefnemers gaat maar ik ga graag een gesprek met u aan op het moment dat die locaties of andere locaties in beeld komen over welke uitgangspunten we daar gaan hanteren et cetera.

Voor de rest ondersteunt deze motie de opvattingen van het college, dus wat mij betreft zou het heel aardig zijn als iedereen ermee instemt maar ik begrijp uit deze discussie dat dat vast niet gaat lukken.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Wie kan zich vinden in de voorliggende motie? De fracties van de Partij van de Arbeid, Ouderenpartij Diemen, CDA, D66 en GroenLinks. Ik kijk even naar de heer Smits want u bent ook ondertekenaar van de motie.

De heer SMITS: voorzitter, wij zijn overtuigd door het betoog van de heer Timmer.

De VOORZITTER: de heer Smits trekt zich terug als ondertekenaar van de motie en is het ook niet eens met.

De heer PORTEGIJS: de naam van de heer Sikking blijft er onder staan begrijp ik?

De VOORZITTER: die heeft formeel niet getekend en er is dus geen steun van Leefbaar Diemen. De motie is aangenomen.

3. Verklaring van geen bedenkingen horecagelegenheid Diemberbos

De heer DOUW: dank u voorzitter. GroenLinks is blij dat het vestigen van een horecagelegenheid in het Diemberbos met dit besluit weer een stap dichterbij komt. Nadat de wens jaren geleden al is ontstaan om horeca te vestigen in het Diemberbos lijkt het er volgend jaar eindelijk van te komen. Wij hebben twee belangrijke redenen om voor het voorliggende besluit te stemmen. Ten eerste staat de financiering van het Diemberbos onder druk. De rijksoverheid investeert nog altijd niet voldoende in onze zo belangrijke bossen. Dit zorgt ervoor dat Staatsbosbeheer voor het behoud van bos op zoek moet naar andere financiële middelen die op lange termijn inkomsten genereren. Dit is de afgelopen jaren met festivals geprobeerd maar niet gelukt en ook de door ons gewenste windmolens staan er nog steeds niet.

Horeca is als inkomstenbron al heel lang in beeld. Het mes snijdt met de vestiging van de House of Bird aan twee kanten. Niet alleen wordt hier voor de broodnodige inkomsten

gezorgd voor onderhoud van het bos maar een proeflokaal levert ook op andere manieren een bijdrage aan het bos.

De tweede reden om voor de voorliggende vvgb te stemmen: onbekend maakt onbemind. Als er meer mensen naar het Diemberbos komen zal het maatschappelijk draagvlak voor het behoud op lange termijn toenemen. Ook het plan van de Bird Brewery om aandacht te schenken aan duurzaamheidsaspecten en om aan natuureducatie te doen draagt bij aan de waardering van het Diemberbos en van de natuur in het algemeen.

Tot slot was er natuurlijk ook de crowdfundingcampagne waarbij meer dan 500 kleine investeringen zijn gedaan. Ook deze zorgt voor draagvlak en daarmee voor de vergroting van de overlevingskansen van het bos als geheel.

Natuurlijk zijn er niet alleen voordelen. Er zullen een aantal bomen gekapt moeten worden en dat is nooit leuk maar let wel, het grootste gedeelte van het perceel blijft groen en op dat deel blijft ook een aantal bomen staan. Voor de bomen die wel verdwijnen geldt de herplantplicht van de gemeente Diemen waarmee alle gekapte bomen uiteindelijk gecompenseerd worden met de komst van andere bomen. Uiteindelijk kijken wij als GroenLinks naar het totaalbeeld. Wij vinden het belangrijk dat het Diemberbos nog heel lang blijft bestaan en dit doen we door ervoor te zorgen dat er structureel is voorzien in de onderhoudskosten van het bos. Wij verwachten dat de komst van dit proeflokaal hieraan zal bijdragen en daarom stemmen wij voor de vvgb.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. In de informatieve raad van 3 oktober hebben wij al onze bedenkingen geuit met betrekking tot het grote ruimtebeslag van maar liefst 5000 m² voor House of Bird en de hoeveelheid bomen die ervoor moeten worden gekapt alhoewel we niet precies weten hoeveel. 5000 m² is een groot gebied, zo groot als een voetbalveld of hockeyveld. Het zijn ook 25 tennisbanen, althans voor enkelspel. Dus zo'n 25 tiny forests. Toen de VVD in april instemde met het ontwerpbesluit zag de wereld er nog totaal anders uit. Er was nog geen Klimaatwet, Greta Thunberg was veel minder bekend. De Raad van State had nog niet besloten over het PAS. Er was nog geen sprake van een uitgebreide stikstofdiscussie. Diemen had nog geen besluit genomen over de komst van de biomassacentrale en er waren ook nog enorme bosbranden in Siberië, Brazilië, Alaska en nog meer. Met de kennis van nu of beter gezegd het huidige besef hoe de wereld er daadwerkelijk voor staat hadden wij in april de optie voor een meer bescheiden opzet van House of Bird moeten kiezen in onze beleving, bijvoorbeeld 3000 m² had ook kunnen volstaan.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Kunt u dan misschien een voorstel doen hoe we het Diemberbos op de lange termijn wel kunnen financieren want volgens mij, ik kijk nog even naar de wethouder, maar volgens mij is er per 2020 en daarna nog gewoon een tekort op de onderhoudskosten van het Diemberbos. Dus hoe gaan we op de lange termijn het Diemberbos in stand houden?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij realiseren ons dat die inkomsten broodnodig zijn maar we zijn er ook van overtuigd dat wanneer gekozen was voor 3000 m² er ook een substantiële bijdrage was gekomen voor het onderhoud. Wij kunnen daar geen cijfers over

noemen, u waarschijnlijk ook niet maar het had wel degelijk naar ons idee moeten worden bediscussieerd.

Overigens juich ik het initiatief toe. Het bezoek aan het bos wordt aantrekkelijker en extra horeca in Diemen kan zeker geen kwaad. Wat opvalt is dat de coalitiepartijen nauwelijks moeite lijken te hebben met het verdwijnen van een flink stuk bos. Wij hebben dat inmiddels wel. Inmiddels is de planvorming echter dusdanig vergevorderd dat een tegenstem van de VVD contraproductief zou zijn en we stemmen dus met gepaste tegenzin in met het gevraagde besluit.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is een ondernemer die een bepaald ondernemersplan heeft, een bepaalde ruimte neemt en u gaat beoordelen of dat ondernemersrisico wel bij hem hoort of bij u.

De heer JÄGERS: dat kan ik niet helemaal volgen. Waarom zouden wij dat beoordelen?

De heer ADVOKAAT: u wilt een kleiner terrein voor die ondernemer terwijl die ondernemer zegt ik heb meer ruimte nodig en dan zegt u dat vinden wij veel te groot voor hem, het mag best wel wat kleiner. Dus dan neemt u het ondernemersrisico over.

De heer JÄGERS: nee, ik zeg niet dat dat per definitie had gemoeten maar we hadden dat minimaal kunnen bediscussiëren. Dat nemen we onszelf ook kwalijk. Dat hebben we niet in de discussie gebracht indertijd.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Een horecavoorziening in het Diemberbos is een welkome aanvulling voor alle gebruikers. Het is een mooie start of eindpunt voor diverse groepen gebruikers van het mooie natuurgebied, zeker omdat het ook het hele jaar geopend is. Een aantal belangrijke dingen: de duurzaamheid terug te vinden in de bouw en het planten van bomen bij een aantal geproduceerde hoeveelheid bier. Verkoop en gebruik van bepaalde producten. Natuur- en milieueducatie. Het hele jaar door worden er buitenactiviteiten georganiseerd voor jong en oud. Denk aan speurtochten en eten uit de natuur. Kortom, ook het thema spelen, bewegen en ontmoeten komt zeker aan bod. Wij zijn er blij mee.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Voor D66 is dit zeker een grote aanwinst. De genoemde punten die de heer Geerts heeft opgesomd, daar staan wij ook achter. Dus ik ben blij dat er iets komt en dat het op die manier tot een verblijfsgebied kan worden gemaakt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA kan eigenlijk alleen maar aansluiten bij de voorgangers van PvdA en D66. Wij zijn heel erg blij met dit initiatief. Het ziet er hartstikke goed uit, goed voorbereid, dus wij kijken ernaar uit dat het er is.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik moet even een ding rechtzetten. GroenLinks zegt het valt onder de herplantplicht van de gemeente Diemen. Nee, het valt onder de herplantplicht die de Wet natuurbeheer oplegt, vroeger de Boswet, en dat betekent dat Staatsbosbeheer het verdwijnen van deze bomen moet compenseren maar overigens omdat het

onder de Wnb valt moet het ergens op het terrein van Staatsbosbeheer en dat hoeft dus niet per se in Diemen. Voor zover ik het nu begrepen heb wordt de herplant wel gedaan maar gaat dat in de gemeente Haarlemmermeer gebeuren voor de regionale bomenspreiding. De VVD heeft opgemerkt dat er meer bomen moeten komen, dus dat gaat wel goed, alleen het plekje is een wat andere maar het lijkt mij goed om dat hier even te onderstrepen dat het onder de Wet natuurbeheer valt en niet onder de Bomenverordening van de gemeente Diemen.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming. Ik concludeer dat de fractie van Leefbaar Diemen niet meer aanwezig is. Wie kan zich vinden in het voorliggende voorstel? Dat zijn alle fracties. Daarmee aangenomen.
Dan gaan wij nog naar de twee openstaande moties.

Motie inclusieve Sinterklaasviering

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. Steeds meer mensen spreken zich uit over veranderingen in de uiterlijke kenmerken van Zwarte Piet omdat deze als discriminerend en beledigend worden ervaren. Ook de GroenLinks-fractie wil zich hierover uitspreken. Wij vinden dat je met deze gevoelens rekening moet willen houden en daarin staan wij niet alleen. Uit een landelijke peiling van IenO Research bleek in december 2018 dat 50% van de Nederlanders vindt dat er iets aan het uiterlijk van Zwarte Piet zou moeten veranderen. Ook wij kennen talrijke verhalen van mensen met een donkere huidskleur die zich in de sinterklaasperiode gekwetst voelen. We kennen verhalen van ouders die hun kind rond 5 december zelfs thuishouden van school vanwege pijnlijke stereotyperingen en hoe ontzettend jammer is dat. Het mooie sinterklaasfeest waarvan we graag allemaal willen genieten. De spannende verwachtingsvolle aanloop naar pakjesavond en al die traditionele lekkernijen die al vanaf september in de schappen liggen. Laten we dat samen delen en laten we er met kleine aanpassingen weer een feest van maken voor ieder kind.

We zijn best optimistisch over de veranderingen. Bij de landelijke intocht is dit jaar al geen Zwarte Piet meer te zien. In steeds meer gemeenten in de Randstad lopen alleen nog maar roetveegpieten mee en ook op scholen in Diemen klinkt de wens om over te stappen naar viering met alleen roetveegpieten. Daarbij begrepen we dat onze lokale Sinterklaasvereniging actief bezig is met het omvormen van het uiterlijk van hun pieten. We hebben er begrip voor dat de veranderingen tot nu toe geleidelijk hebben moeten plaatsvinden en zien wel degelijk een positieve ontwikkeling. We hopen echter wel dat het ze lukt volgend jaar een intocht te organiseren zonder zwarte maar wel met allerlei andere pieten.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 17 oktober 2019

Constaterende dat

- Het VN-comité dat optreedt tegen rassendiscriminatie in 2015 de Nederlandse overheid reeds adviseerde actief bij te dragen aan de uitbanning van de negatieve stereotyperingen die aan Zwarte Piet kleven. Daarbij doelend op kenmerken die mensen op pijnlijke wijze kunnen doen denken aan het slavernijverleden.

- Het Nederlandse College voor de Rechten van de Mens aanraadt ‘om de Zwarte Piet-figuur zo aan te passen dat associaties met raskenmerken en een klassiek negatieve stereotype van mensen met een donkere huidskleur niet meer kunnen opkomen’.
- De Kinderombudsman stelt ‘dat Zwarte Piet zodanig moet worden aangepast dat kinderen geen negatieve effecten meer ervaren door het Sinterklaasfeest door Zwarte Piet te ontdoen van discriminerende en stereotyperende kenmerken’.
- Bij de intocht in de gemeente Amsterdam sinds 2017 louter roetveegpieten meelopen omdat het uitgangspunt van de Stichting Sint in Amsterdam is om het sinterklaasfeest ‘op een voor een ieder acceptabele wijze te vieren’.
- NTR recent aankondigde dat bij de landelijke intocht van Sinterklaas dit jaar in Apeldoorn en bij het Sinterklaasjournaal op NPO3 de pieten alleen roetvegen zullen hebben en dus niet helemaal zwart zijn.
- In 2018 bij de intocht in Diemen enkele roetveegpieten zichtbaar waren wat erop duidt dat de Stichting Sinterklaas in Diemen een positieve beweging aan het maken is.

Overwegende dat

- Ook in Diemen inclusiviteit van groot belang is omdat iedereen gelijkwaardig is en volwaardig mee moet kunnen doen.
- Wij hebben vernomen dat de verhouding dit jaar waarschijnlijk 50/50 is en de trend richting meer roetveegpieten dus ook in Diemen doorzet.
- We in navolging van de NTR en veel andere gemeenten in de Randstad zo snel mogelijk naar een intocht met louter roetveegpieten willen gaan.

Verzoekt het college

- Om in gesprek te blijven met de Stichting Sinterklaas in Diemen over hoe een sinterklaasfeest met alleen roetveegpieten kan worden gerealiseerd, bij voorkeur al in 2020.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
Nicole van Engelen
Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Rian van Rossum
Jochem Douw

PvdA
Nico Portegijs
Sofie Kuilman
Frank Geerts

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij zijn blij met dit initiatief van GroenLinks. Ik had ook al gemeld dat het belachelijk is dat wij hiervoor een motie moeten indienen. Als we teruggaan naar de historie was Zwarte Piet gewoon een mannetje die door de schoorsteen naar beneden ging om pakjes neer te leggen en weer boven kwam met roetvegen.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Het is niet waar wat u daar zegt dat Zwarte Piet een roetveegpiet is of uit de schoorsteen kwam. Het is wel degelijk een hulpje van de witte Sinterklaas.

De heer ADVOKAAT: maar zwart van de roet. Er zijn zelfs begin 1900 mensen uit Noord Italië gehaald omdat die klein van postuur waren en door die schoorsteen konden. Dus mijn verhaal is historisch te onderbouwen maar in ieder geval Zwarte Piet werd steeds zwarter en het is goed dat we weer teruggaan naar de roetveegpiet.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Het heeft een aantal jaren geduurd maar nu heeft de Zwarte Pieten-discussie toch ook echt de Diemense gemeenteraad bereikt. We hebben ook onze twijfels of deze motie daadwerkelijk nodig is. Die discussie hebben we ook in de fractie gehad simpelweg omdat het eigenlijk een verzoek aan het college is om door te gaan zoals ze al bezig zijn. In die trend kunnen we wellicht ook nog wel een stuk of 100 moties verzinnen want we vinden dat het college op heel veel punten goed bezig is en we hopen dat ze zo doorgaat maar inderdaad, wij staan achter het doel van de motie en wij staan er ook achter om uiteindelijk Zwarte Piet uit te faseren om het zo maar even te noemen en over te gaan op roetveegpieten of een ander soort pieten. In ieder geval te zorgen dat iedereen kan genieten van het sinterklaasfeest.

Ik vind het in ieder geval fijn dat tot nu toe, we moeten nog een groot deel van de raad hebben, de discussie hier gevoerd wordt en ik hoop dat we ook een normale discussie kunnen voeren en dat we niet de afdalende trend die op meerdere plekken in het land gevolgd is meenemen, dat we elkaar niet racisme gaan verwijten als we niet tegen Zwarte Piet zijn, dat we ook niet gaan doen aan de andere kant of dat er geen enkel probleem is met Zwarte Piet. Zelf ben ik opgegroeid op het sinterklaasfeest met Zwarte Piet. Het vermoeiende in de discussie de afgelopen jaren heb ik gevonden dat aan de ene kant verweten werd dat mensen die voor Zwarte Piet zijn racisten zijn, dat Zwarte Piet een teken is van racisme terwijl ik persoonlijk maar ook iedereen in mijn omgeving die met Zwarte Piet opgegroeid is dat nooit zo bedoeld heeft, dat nooit zo ervaren heeft. Aan de andere kant moeten we ook niet doen alsof er geen probleem is want blijkbaar wordt het door heel veel mensen wel ervaren als een racistisch symbool, als het zwarte knechtje van Sinterklaas en daar kunnen we niet voor weglopen voor de gevoeligheden die het bij mensen daadwerkelijk heeft, bij heel veel mensen die je toch spreekt.

Wel vinden we dat in ieder geval de Stichting Sinterklaas in Diemen, degenen die de intocht organiseren, een redelijke tijd moeten hebben voor de overgang naar de roetveegpieten omdat het ook praktische bezwaren met zich meebrengt, bijvoorbeeld dat ze afhankelijk zijn van vrijwilligers die ook daadwerkelijk daaraan mee moeten werken en als die er niet aan mee willen werken zullen ze andere vrijwilligers moeten vinden maar ook het feit dat heel veel mensen die nu bijvoorbeeld al jaren vrijwilliger zijn in Diemen als Zwarte Piet herkend zullen worden door familie en door kinderen uit de omgeving op het moment dat ze ineens een roetveegpiet zijn. Dan worden ze herkend en dat is in heel veel gevallen een feit.

Er zijn ook praktische bezwaren. We vinden dat de stichting tot nu toe goede stappen heeft gezet. We hopen dat het college in gesprek blijft maar verwachten eigenlijk ook dat zelfs als

deze motie niet zou worden aangenomen dat zal gebeuren. Ondanks dat dit voor ons gevoel eigenlijk een overbodige motie is zullen we hem in dit geval toch steunen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik constateer met de heer De Haan dat buiten deze raadzaal in de maatschappij al het nodige veranderd is op het gebied van Sinterklaas en Zwarte Piet en ook in Diemen en dat vind ik een positieve ontwikkeling. Drie tot vier jaar geleden was het nog maar dat een voorzitter van het comité dwars ervoor ging liggen “in Diemen blijven de Zwarte Pieten zwart”. Vorig jaar was dat al veranderd, een ander comité geloof ik ook en ik kan alleen maar vragen aan de wethouder om de motie over te nemen want ik denk dat hij eerder een probleem creëert als hij zegt van ik blijf niet in gesprek met het comité want dat verwachten we natuurlijk wel van hem dat hij dat doet.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het college zal volgens de motie in gesprek moeten blijven met de Stichting Sinterklaas in Diemen. Het CDA vindt het toch wel wat betuttelend om de stichting op die manier onder druk te zetten. Laat de stichting zelf uitmaken hoe ze het wel viert. Daar is ze prima tot in staat. Dat heeft ze vorig jaar al laten zien. Wij hebben er vertrouwen in dat ze een feest anno nu kan organiseren. We zijn er niet voor dat het college van bovenaf een politieke mening gaat opdringen aan organisatoren van een traditioneel kinderfeest. Bovendien roept dat weerstand op.

Verder zijn wij van mening dat de motie polariserend is. We lezen grote woorden als discriminerende en stereotyperende kenmerken, slavernijverleden enzovoort. Wij willen van mensen die Sinterklaas traditioneel willen vieren niet de suggestie wekken dat zij daarmee voorstander zijn van racisme zoals al eerder hier genoemd. De geciteerde organisaties die deze grote woorden gebruiken dichten de gewone burgers, inclusief gekleurde mensen, opvattingen toe over Piet waarin ze zich veelal helemaal niet herkennen. Zo wil ik toch ook even wijzen op een YouTube-filmpje hoe het sinterklaasfeest op Curaçao traditioneel wordt gevierd. Dan zie je dus dat de gekleurde mens zichzelf nog donkerder kleurt en Sinterklaas wordt wit gekleurd. Ze vieren het uitbundig en hebben daar helemaal geen problemen mee. Dus dat stelt ook wel de vraag hoe zit dat. Slaven waren mensen die werden geketend in de rol van hun vrijheden en rechten. Dit staat toch haaks op de humoristische en sympathieke pieten die snoepjes en cadeautjes uitdelen en Sinterklaas goedmoedig plagen.

Deze motie zal naar onze verwachting irritatie opwekken, tot futiel conflict leiden en verdeeldheid brengen in plaats van dat te verenigen. Hiervoor willen wij ook graag verwijzen naar de ingezonden brief van het Sint en Pietengilde waarin er duidelijk voor wordt gepleit dat de lokale politiek zich verre houdt van het uitoefenen van invloed op winkeliersverenigingen en/of intochtcomité's in uw gemeente. Daarin staat mede dat gemeenschappen, groepen en individuen zelf mogen uitmaken wat hun erfgoed is en dat zij zich daarin niet hoeven te onderwerpen aan het oordeel van anderen. Erfgoedgemeenschappen hebben het recht op een vrije uitoefening van hun erfgoed. Dit is een belangrijk basisprincipe van Unesco. Laten we het feest toch vooral vieren waar het voor staat, een vrolijk kinderfeest, een feest waar je je onbezorgd op moet kunnen verheugen als kind en door Zwarte Piet helemaal uit te bannen wordt Sinterklaas juist een wit feest.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Waarom zouden roetveegpieten niet ook van zichzelf een kleur kunnen hebben?

Mevrouw DE GRAAFF: dat heb ik niet beweerd.

Mevrouw VAN ENGELEN: u suggereerde dat het een volledig wit feest zou worden.

Mevrouw DE GRAAFF: als je het helemaal zou verbannen. Dat het helemaal geen kleurtje mag hebben, wat voor kleurtje dan ook.

Mevrouw VAN ENGELEN: die roetvegen is natuurlijk ook een kleurtje in dat opzicht, namelijk dat zijn vegen, maar het gaat er nou juist om dat het een inclusief feest wordt waarbij iedereen Piet kan zijn van welke kleur dan ook.

Mevrouw DE GRAAFF: maar dat heb ik ook niet beweerd dat het niet zo zou zijn.

Mevrouw VAN ENGELEN: die suggestie wekt u wel wanneer u het over een volledig wit feest heeft. Wij willen juist dat het een inclusief feest is.

Mevrouw DE GRAAFF: dat is niet wat ik wil beweren in ieder geval. Sorry als dat verkeerd overkomt. Dat is absoluut niet mijn bedoeling maar ik vind het wel van belang dat je dit niet in de politiek hoort te behandelen en zeker geen druk hoort op te leggen van bovenaf. Dat vinden wij heel belangrijk.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ook de VVD is van mening dat inclusiviteit natuurlijk een groot goed is maar ik sluit wat dat betreft aan bij het CDA en ook bij de woorden van D66 in dit verband. Eigenlijk is deze motie overbodig en zouden wij het liefste zien dat het college vanavond toezegt die discussie te blijven voeren. De VVD is zeker geen voorstander van het van bovenaf opleggen. Wij zijn voor een grote mate van vrijheid in deze discussie en dat niemand zich in een hoek gezet zal voelen als deze motie wel of niet wordt aangenomen. Het is, ik hoorde het eerder al, een vrolijk kinderfeest en dat moet vooral zo blijven.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Als het over Zwarte Piet gaat moet ik altijd denken aan Herman Finkers maar ik zal dat niet nadoen maar ik raad u wel aan om daarnaar te luisteren. Er wordt twee keer gesproken over onder druk zetten en dwingen en dat soort dingen. Dat staat natuurlijk helemaal niet in die motie. In de motie staat college blijf in gesprek want wij streven ernaar om liefst in november 2020 een roetveegpietenbestand te hebben maar volgens mij staat er geen enkele dwang in. Er wordt geen enkele sanctie genoemd. Er wordt alleen gezegd van wij vinden die ontwikkeling goed en die is ook heel goed.

Ik vind het ook heel goed dat nu deze motie voorligt want je kunt het wel of niet leuk vinden maar komende weken gaan er natuurlijk wel weer gediscussieerd worden over welke kant moet het op met het sinterklaasfeest en ik vind het heel goed dat politici, volksvertegenwoordigers, daar een uitspraak over doen van wat zij vinden wat belangrijk is.

Dat wordt in deze motie verwoord zonder enige dwang een oproep aan de wethouder en een compliment ook aan het Diemense Sinterklaascomité van wij zijn op de goede weg, we willen een bepaalde kant op, ga daarmee door en voel je daarin gesteund door hopelijk een zo groot mogelijke meerderheid van deze raad.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik vind dan toch meneer Portegijs met alle respect de formulering van de motie wel heel erg streng. Daar staat om in gesprek te gaan met de stichting over hoe een sinterklaasfeest enzovoort kan worden gerealiseerd. Daar staat niks over vrijblijvendheid. Dat is een tamelijk dwingende formulering. Als deze motie in stemming gebracht wordt moet op zijn minst het dictum wat vrijblijvender worden geformuleerd.

De heer PORTEGIJS: als het nog vrijblijvender wordt staat er helemaal niks meer.

De VOORZITTER: er staan overigens om in gesprek te blijven en niet te gaan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mevrouw De Graaff en meneer Timmer, we kunnen alles wel bij het oude laten en niet vooruitkijken naar vooruitgang maar dan zitten we straks allemaal op een tractor of jullie beiden dan want er mag niets veranderd worden. Laten we die kant niet opgaan.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Er wordt absoluut niet door ons beweerd dat er niets veranderd mag worden. Wat wij voornamelijk van belang vinden is dat het niet thuishoort in de lokale politiek en dat de comités die dit verzorgen dat prima zelf kunnen doen. Je kunt wel spreken dat er geen druk wordt uitgeoefend maar als ze bijvoorbeeld subsidie krijgen voelen ze natuurlijk die druk toch wel als daarover gesproken wordt. Laten we gewoon eerlijk zijn.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Als portefeuillehouder citymarketing en evenementen ben ik de afgelopen jaren uitgebreid in gesprek geweest met het vorige organisatiecomité en ook met het huidige organisatiecomité die daar twee jaar geleden mee begonnen is en dat gaat over uiteenlopende zaken. Over de subsidiegelden, over vergunningen, over van alles en nog wat, over de organisatie, over het betrekken van andere wijken maar het gaat uiteraard, ik ben ook nog wethouder diversiteit, ook over de inclusiviteit of het inclusieve karakter van het feest. Een lastige factor in het geheel is natuurlijk dat een echte Zwarte Piet een traditie is en tradities zijn vaak niet met een knip in de vinger in een keer om te buigen maar ik wil er wel op wijzen dat de kracht van tradities er vooral in gelegen is dat een traditie zich kan aanpassen aan de veranderende tijdgeest en aan veranderende omstandigheden. Dat is gaande met het sinterklaasfeest en dat is gaande met heel veel tradities, eigenlijk met de beste tradities is dat gaande.

Dat zien we buiten Diemen, bijvoorbeeld in Amsterdam. Dat zien we ook bij de NTR-intocht. Overigens waren de commerciëlen een paar jaar eerder. RTL doet al 3 jaar alles met roetveegpieten en dat zien we eigenlijk ook in Diemen. Dat is op zich heel verheugend om te zien en dat komt omdat dit organisatiecomité daar heel bewust en ook heel goed mee bezig is.

Dus ook alle complimenten naar het organisatiecomité. Vorig jaar is ze al begonnen met een mix aan pieten en dat zal ook dit jaar worden doorgezet. Of u nou voor of tegen deze motie gaat stemmen, ongeacht de uitkomst blijf ik gewoon in gesprek met deze club. Op het moment, en ik weet zeker dat dit gaat komen, dat er vragen worden gesteld over de inclusiviteit en hoe de gemeente daarin misschien zou kunnen faciliteren zal ik dit zeker vanuit het college in ieder geval ondersteunen en ons opleggen is niet aan de orde.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zegt de wethouder daarmee in feite ook dat de motie overbodig is?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dat was inderdaad mijn laatste puntje. Je zou zelfs kunnen zeggen dat deze motie overbodig is maar ik vind wel dat het een signaal geeft naar de samenleving en in het bijzonder naar de mensen die zich gekwetst voelen. Dus wat dat betreft zou je kunnen zeggen dat het echt een toegevoegde waarde heeft om dit als zodanig uit te spreken en mij te steunen in de dialoog en het gesprek dat ik met het comité heb.

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. We hebben natuurlijk wel gevraagd om naar een volledig roetveegpietenbestand te gaan en dat is toch wel wat anders dan nog heel lang op verandering wachten. Dat verschil wil ik wel even duidelijk maken.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Wat ik gezegd heb, we blijven in dat gesprek en 2020 is denk ik een mooi streven maar daarvoor gaan we in dialoog met de organisatie.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Misschien ook als stemverklaring. We zullen tegen de motie stemmen. Overbodig. In feite is dat al op gang gekomen wat de wethouder beschrijft en ik vind ook dat een kinderfeest niet in de lokale politiek in de gemeenteraad van Diemen terecht hoort. Dat dient gewoon thuis gevierd te worden en de verandering in de maatschappij vindt buiten dit gebouw plaats. Daar moet je geen druk op leggen want ik zou het misschien nog beter hebben gevonden als GroenLinks vier jaar geleden met zo'n motie was gekomen. Nu vind ik het ook een beetje mosterd na de maaltijd.

De heer TIMMER: voorzitter, ook een stemverklaring. Wij zullen ook tegen stemmen, met name het dwingende karakter dat nog door mevrouw Van Rossum werd benadrukt. Dat stuit ons tegen de borst. Wat ons niet tegen de borst stuit maar wat wij zeer onderschrijven zijn de woorden van de wethouder in dit verband. Het geleidelijke proces, daar staan wij zeker achter en de motie is dus volledig overbodig.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is natuurlijk wel duidelijk van het CDA dat wij tegen de motie zullen stemmen vanwege vooral het niet op zijn plaatsvinden binnen deze politiek en het dwingende karakter.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Welke fracties kunnen zich vinden in de voorliggende motie? De fracties van de PvdA, Ons Diemen, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Motie over het CETA-verdrag

De heer PRINS: dank u voorzitter. De afgelopen twee weken hebben we er natuurlijk over nagedacht na de opmerkingen vorige keer over het tweede besispuntje. Dat hebben we weggelaten. De gemeente hoeft geen onderzoek meer te doen en ik ben blij dat de krachtige opstelling van de PvdA-fractie afdeling Diemen richting hun partijgenoten in de Tweede Kamer heeft geleid tot een ommezwaai van de PvdA-Tweede Kamer fractie en het ziet er naar uit alsof er nu voor het CETA-verdrag in de Tweede Kamer en de Eerste Kamer ook geen meerderheid meer is te bereiken.

Je kunt dan de vraag stellen of wij nog deze motie in stemming moeten brengen en aannemen. Je weet het maar nooit wat ze in Den Haag doen. Ik wil hem nog steeds van harte aanbevelen en ik hoop eigenlijk ook dat partijen als D66 en VVD ook nog eventjes het werk van de PvdA over doen en in de richting van hun partijgenoten in Den Haag de nodige druk uitoefenen want eergisteren was het Jesse Klaver die een bondje sloot met de boeren omdat de boeren ook veel nadeel kunnen verwachten van het CETA-verdrag omdat de mogelijkheid bestaat door het vrijhandelsverdrag dat er inferieure landbouwproducten uit Canada op de Nederlandse markt komen en dat is een directe slechte concurrentie voor de boeren.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 17 oktober 2019

Constaterende dat het college heeft voorgesteld om het ingekomen stuk van Milieudefensie d.d. 17 september 'Lokale Zaken in het geding door CETA-verdrag' voor kennisgeving aan te nemen;

Overwegende dat

- De raad eerder, op 15 oktober 2015, een motie heeft aangenomen tegen het TIPP-verdrag;
- De bedreigingen van het CETA-verdrag met Canada vergelijkbaar kunnen zijn met die van het TIPP-verdrag met de Verenigde Staten;

Spreekt uit dat

- De overwegingen en uitspraak van de raad van 15 oktober 2015 nog steeds gelden en dat deze verdragen in het bijzonder een bedreiging kunnen vormen voor de lokale democratie in Diemen en schadelijk kunnen zijn voor lokale regels omtrent sociale normen, milieu, economie, gezondheid, landbouw, cultuur en intellectueel eigendom;
- De raad ook tegen het CETA-verdrag is;

Verzoekt het college

- Dit standpunt actief uitgedragen aan het kabinet, het parlement, de Europese Commissie, de Ministerraad van de Europese Unie en het Europees parlement.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

GroenLinks
Nicole van Engelen
Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Rian van Rossum
Jochem Douw

Leefbaar Diemen
Jan Sikking
Leo Smits

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Een korte reactie om ons aan te sluiten bij het betoog dat de heer Prins net heeft gehouden. Laten we deze motie zien als een steuntje in de rug van de partijen in Den Haag die zich nu ook tegen CETA opstellen en we hopen dat ze dit ook zo houden.

De heer PRINS: voorzitter, mag ik iets corrigeren. Ik had het net over D66 en de VVD maar ik bedoel ook het CDA.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik wil graag herhalen we zullen voor de motie stemmen maar wij verwachten niet van het college dat ze daar echt heel actief mee de boer opgaat maar als het in gesprekken een keer uitkomt en het komt ter sprake, dat ze er dan melding van maakt, we moeten even afwachten of de motie wordt aangenomen, dat deze motie is aangenomen in de Diemense gemeenteraad. Mocht die niet worden aangenomen, dan hoeft u het natuurlijk niet maar u hoeft niet actief het land af te lopen om dat te gaan verkondigen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik ga niet mijn inspirerende betoog van de vorige keer dat wij deze motie behandelden herhalen. Laat ik het houden bij de opmerkingen dat D66 dit nog steeds geen onderwerp vindt voor de Diemense gemeenteraad en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Het schuift inderdaad in Den Haag. Dat heeft mijn buurman terecht opgemerkt maar we vinden als VVD nog steeds in deze gemeenteraad. In Den Haag zijn ze er inmiddels 7 jaar mee bezig heb ik begrepen. Ik vind niet dat wij hier eventjes iets van moeten gaan vinden. Ik wil deze discussie vooral in Den Haag laten. Dus wij zullen niet voor deze motie stemmen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA sluit zich aan bij de VVD want wij begrijpen het mogelijke nadeel van het verdrag zoals geformuleerd in de motie. Er zou sprake kunnen zijn van de ondermijning van de soevereiniteit van staten. Toch denken wij niet dat we hier op gemeentelijk niveau ons te veel er mee moet bemoeien want zouden we dat toch doen, dan scheppen we hier een precedent. Dan kunnen we ook moties in gaan dienen tegen wat de EU met Nederland is overeengekomen, ook met lokale gevolgen. Het einde is dan zoek. Gemeentelijke zaken op gemeentelijk niveau en landelijke zaken op landelijk niveau behandelen heeft onze voorkeur en de afweging over mogelijke kwalijke gevolgen van CETA is al door de Tweede Kamer gemaakt.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Met het vervallen van het tweede beslispunt heeft het college geen bezwaar tegen deze motie.

De VOORZITTER: dan stel ik voor meteen naar besluitvorming te gaan. Wie kan zich vinden in de voorliggende motie? De fracties van de PvdA, Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen en GroenLinks. Aangenomen.

4. Evaluatie rekenkamer

Akkoord.

5. Rondvraag

De VOORZITTER: iemand iets voor de rondvraag? Nee.
Wel thuis.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 28 november 2019.

, de voorzitter

, de griffier