

INFORMATIEVE RAAD 12 MEI 2022

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer J. Prins

Griffier: de heer E.G. Bunt

Tevens aanwezig: de heer E. Bouwhuis (GL), de heer T.A.C. de Bruijn (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw A.M. de Smalen (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer W. Advokaat (OD), de heer J.A.C. van Heumen (OD), mevrouw N.C.F. Moors (OD), de heer H. Berkhout (D66), de heer R. Poelwijk (D66), de heer J.A. Jägers (VVD), mevrouw V.A. Voermans (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), mevrouw M. Veenboer (PvdA), de heer E.S. den Heijer (OPD), de heer P.A. Prins (OPD), mevrouw A.R. van Marion (OnPD) en de heer J.G.M. Sicking (OnPD)

Vanuit het college aanwezig: burgemeester E. Boog, wethouder J.D.W. Klaasse en wethouder A.J.M. Scholten

1. Opening en mededelingen door de voorzitter, vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.
Met de voorliggende agenda wordt ingestemd.

2. Mededelingen portefeuillehouder Scholten

Er zijn geen mededelingen.

3. Voorontwerp bestemmingsplan Buitenlust 2022

De heer Visbeek is een van de meest gedupeerden met betrekking tot de plannen die de gemeente heeft voor Buitenlust. Helaas waren er op de inloopavond geen raadsleden aanwezig en alleen maar projectontwikkelaars en andere voor een beslissing onbevoegde mensen die vertelden wat er al stond op internet. In een eerder stadium hebben veel bewoners al aangegeven dat de locatie die nu wordt gepresenteerd niet de beste plek is voor de huidige bewoners maar ook niet voor de nieuwe toekomstige bewoners in de wijk. De belangen van de gemeente, de uitstraling van het gebouw en de nieuwe bewoners gaan voor het geluk, woongenot, emotie en overige belangen van de huidige bewoners. Vaak is aangegeven dat de gemeente minder weerstand zou krijgen als het gebouw meer naar achteren wordt verplaatst. Dan hebben de huidige bewoners meer privacy, meer zon en meer sociale controle op de nieuwe speelplek en dan krijgen de nieuwe bewoners een mooie plek zonder overlast. Waarom is het niet mogelijk om met elkaar deze win-winsituatie aan te grijpen? Waarom bestaat het gevoel dat het college en de gemeenteraad niet openstaan voor de huidige bewoners en waarom zegt geen enkel raadslid van kijk eens goed naar het plan van de bewoners om de gebouwen naar achteren te verplaatsen?

Tijdens de goedkeuring van de wijziging van het bestemmingsplan heeft de raad tegen de wethouder gezegd dat goed moet worden gekeken naar de participatie met de bewoners maar daar wordt weinig van gemerkt. Bij de inspraakreactie is een tekening gevoegd waardoor beter kan worden begrepen wat wordt bedoeld. Spreker heeft deze vraag ook

gesteld aan de projectleiders en die zeiden dat de bewoners inspraak hebben op het gebouw en op welke locatie maar dat het een gepasseerd station is. Echter, er zijn indertijd 120 mails gestuurd van bewoners met hun reactie.

Er komt nu een speeltuin achter het gebouw bij het water. Daar komen kinderen uit het zicht te spelen. Er wordt een hangplek gecreëerd voor ouderen en jongeren die uit de sociale controle van de bewoners blijven en de nieuwe bewoners worden daardoor met overlast opgezadeld. De nieuwe bewoners kunnen op hun balkon genieten van de wietlucht van de jongeren. Waarom wordt aan nieuwe bewoners geen privacy gegund want wanneer zij bij de huidige bewoners naar binnen kunnen kijken geldt dat ook andersom?

Alle raadsleden zijn uitgenodigd om ter plekke te kijken en zij hebben hun medeleven geuit over de gevoelens van de huidige bewoners maar waarom staat er niemand op en zegt even pauze, laten we het opnieuw gaan bekijken en naar de locatie die de bewoners hebben gepresenteerd, wat zijn de gevoelens in de wijk als we het anders doen op deze locatie? Mogelijk zal de wethouder straks zeggen dat de bewoners van Buitenlust een keer moeten ophouden met zeuren, dat zij de kans op participatie hebben gehad en dat zij die niet hebben aangegrepen. Hij zal zeggen dat er geen andere mogelijkheden zijn maar die zijn er wel. Met de verplaatsing van de gebouwen krijgt de gemeente meer draagvlak bij de huidige bewoners.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of de andere gebouwen die op de tekening staan geen last krijgen als de 2 gebouwen iets naar achteren worden verplaatst naar het water toe.

De heer Visbeek zegt dat het dan gaat om garageboxen. Er komen ook een transformatorhuis en nutsvoorzieningen. Het rijtje ernaast komt dan minder in de schaduw te staan.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of wanneer de raad ervan zou kunnen worden overtuigd om de plannen nog even op te schorten en om de voorgestelde verplaatsing van de gebouwen te bekijken, of dan alle bezwaren van de wijk zijn opgelost.

De heer Visbeek zegt dat dan niet alle bezwaren zijn opgelost maar er zijn veel bewoners die zeggen dat wanneer de gebouwen opschuiven ze er meer content mee zijn. Het gevoel van de bewoners is dat ze niet zijn voor meer bouwen in Buitenlust maar ze zijn op zich wel voor meer sociale woningen elders.

Onafhankelijke Partij Diemen begrijpt dat er ook nog bezwaar was tegen de kap.

De heer Visbeek geeft aan dat het gaat om een puntdak van 3 m hoog. Dat neemt ook weer zon weg en het kan beter worden weggelaten als die toch niet wordt gebruikt want het is niet duidelijk wat er met die kap gebeurt.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of de architecten tijdens het bezoek konden vertellen wat er met de kap op de gebouwen ging gebeuren.

De heer Visbeek zegt dat de architect nog niet zover was met de tekeningen dat die kon vertellen wat er met de kap ging gebeuren. Het zou een loze ruimte kunnen worden.

Mevrouw Tudos heeft de indruk dat de raadsleden die toch een controlerende taak hebben gedurende het traject steeds onvoldoende zijn geïnformeerd. In de vorige fase werden er plussen en minnen in tabellen gezet en toen is de keuze gemaakt voor de beste bouwlocatie binnen de wijk. Echter, de criteria voor een plus of een min waren niet gedefinieerd. Hierdoor

zijn te snel opties afgesloten zoals bijvoorbeeld bouwen aan de stationskant van de wijk. Dit zou minder verkeersoverlast binnen de wijk geven en dan zouden de huidige sport- en speelfaciliteiten mogelijk behouden kunnen blijven.

Op veel punten wordt aangegeven dat het onderzoek nog niet is voltooid maar dat er toch geen bezwaar is tegen het wijzigen van het bestemmingsplan. Echter, er zijn onvoldoende gegevens over de geluidsoverlast. De resultaten van de onderzoeken naar flora en fauna komen pas na oktober beschikbaar. Waarom staat er nu al dat de uitkomst van die onderzoeken geen bezwaar zullen vormen?

De tekeningen over de schaduwwerking bevatten gegevens van 8.00 uur tot 15.00 uur maar in juni schijnt de zon veel langer. Waarom zijn deze uren niet meegenomen? Het plaatje dat de schaduwwerking toont op 20 december loopt maar tot 15.00 uur. Ook dat is onvolledige informatie. De sfeertekeningen laten niet zien dat in werkelijkheid de nieuwbouw 2 keer zo hoog is als de bestaande huizen.

Bij het parkeren zijn geen gegevens meegenomen over de hoeveelheid auto's die 's nachts geparkeerd staan. Dan staat de parkeerplaats namelijk nagenoeg vol. Eergisteren was het bezettingspercentage 78% ondanks de vakantieperiode. Dat is heel dicht bij de 80% normwaarde.

Bij de berekening van de toename van het verkeer is geen rekening gehouden met het feit dat de smalle weg tussen de nieuwbouw en de bestaande huizen niet gemaakt is voor vrachtwagens. Na de bouw zal er een grote toename zijn van vracht- en ander verkeer op deze toegangsweg naar de garages. Er moet dan worden gedacht aan het ophalen van grofvuil, het legen van de gft en restafval, glascontainers, verhuishuizen, koerier- en maaltijdbezorgers, reparatiewagens, personenwagens en hulpdiensten.

Het aantal vierkante meters groen zegt niet veel over hoeveel ruimte er is voor spelen en recreatie. Hierin worden ook de al jaren dode buxusperken meegenomen op het plein.

Bekeken moet worden hoeveel vierkante meters er nu voor spelen en recreatie beschikbaar zijn en hoeveel er van overblijft als er nog ruimte moet worden gecreëerd bij de nieuwbouw voor alle vrachtwagens om te keren, laad- en losplaatsen, vuilcontainers, opstapplaatsen voor grofvuil, transformatorhuis, parkeerplaatsen voor fietsen van gasten en voor auto's. In het plan zijn ook de sportvelden niet ingetekend en dat staat haaks op het beleid van de gemeente om sporten te promoten. De woningen in de wijk zijn immers gericht op gezinnen met kinderen.

De raad moet eerst wachten op de uitkomst van alle metingen en onderzoeken zodat alle mogelijkheden kunnen worden meegenomen. Tot nu toe is onvoldoende tijd en aandacht geschonken aan participatie. Eerst moeten alle feiten op tafel komen en daarna kan pas een zinlijk participatieproces worden opgestart.

De voorzitter bedankt de heer Van Eijk voor zijn inspraakreactie, die staat in iBabs.

VVD is geen voorstander van een verdere verdichting van bestaande wijken en dat geldt zeker ook voor Buitenlust. De stukjes groen en de speelruimte dienen in de wijk te worden behouden, ook met het oog op de klimaatopwarming en de toenemende behoefte aan verkoeling. Het was beter geweest als de beoogde woningen waren gekomen in Holland Park. Wat betreft de participatie zouden belangstellenden moeten zijn meegenomen met de vraag of het project er überhaupt moet komen en zo ja, hoe het project vervolgens moet worden vormgegeven. Helaas is de gemeente er onvoldoende in geslaagd om de bewoners van Buitenlust mee te nemen in de planvorming. Zij voelen zich niet gehoord.

Er wordt aangegeven dat er nog nadere onderzoeken worden uitgevoerd die belangrijk zijn voor het bestemmingsplan, onder andere naar de benodigde parkeerruimte. Dat onderzoek zou in maart 2022 hebben plaatsgevonden. Kan er al een tipje van de sluier worden

opgelicht over de uitkomst van onderzoeken in het algemeen en van het parkeeronderzoek in het bijzonder?

De raad heeft gekozen voor de locatie C1 maar tijdens de inloopavond afgelopen dinsdag werd duidelijk dat een aantal bewoners meer de voorkeur had voor het meest oostelijk plaatsen van de appartementen, dus locatie C3. Er is dan meer privacy voor bestaande en toekomstige bewoners, meer sociale controle op de speelplek en wellicht hoeft dan de buitenruimte van de appartementen niet te worden geconcentreerd aan de zuidzijde wat vervelend is vanwege het frequente treinverkeer. Ook zal er minder schaduwwerking zijn op bestaande woningen.

De keuze voor C1 in plaats van C3 zou te maken hebben met stedenbouwkundige argumenten maar dat is arbitrair. Het goedgekeurde conceptplan heeft geen juridische status en de VVD roept college en raad serieus op om de keuze voor de locatie C1 te heroverwegen. Hiermee zouden bewoners op een belangrijk punt tegemoet kunnen worden gekomen.

Waarom moeten de gebouwen worden voorzien van kappen van 3 m hoog met als gevolg meer schaduwwerking op bestaande woningen? Wordt het keren van de vuilnisauto's op de smalle doorlopende weg ten noorden van de komende appartementen straks geen probleem? Sinds het vaststellen van de grondexploitatie vorig jaar is veel gebeurd, vooral in financieel opzicht. Hoe wordt het risico ingeschat van de steeds duurder wordende bouwkosten voor de gemeentelijke grondexploitatie? Hoe zijn de risico's verdeeld tussen Rochdale en de gemeente?

D66 ziet dat het college binnen de kaders die de raad eerder heeft gesteld verder is gegaan met het uitwerken van de bouwplannen en dat het voorontwerp bestemmingsplan nu de ruimtelijke procedure ingaat. Dan is er de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen en dat proces wordt afgewacht.

Onafhankelijke Partij Diemen vindt het jammer dat Ons Diemen niet heeft aangegeven om ook te willen spreken want er komt een nieuwe coalitie. Bepaalde partijen hoeven zich dan niet uit te spreken zodat het pijnpunt Buitenlust weg is en dan wordt vooral gekeken naar Ons Diemen want die was overal tegen en hopelijk blijft dat zo. De vraag is waarom dit besprekingspunt zo snel moet passeren want de mensen hebben tot 26 mei de tijd om te reageren op het voorontwerp en de raad moet er nu al over gaan praten en daar een besluit over nemen. Dat is geen goede gang van zaken.

GroenLinks wijst erop dat hier geen besluit over hoeft te worden genomen maar dat het college zo hoffelijk is om dit voorontwerp aan de informatieve raad voor te leggen zodat bekend is dat het proces gaande is en dat mensen hierop een zienswijze kunnen indienen.

Onafhankelijke Partij Diemen zou eerst van de bewoners en van iedereen willen weten wat zij van het voorontwerp vinden voordat de raad hier verder over gaat praten. Na 26 mei kan het college met de reacties en alle stukken naar de raad komen.

GroenLinks geeft aan dat het voorontwerp nu ter inzage ligt en dat daar reacties op komen van bewoners. Die worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Dat komt vervolgens in de raad en dan kan worden gezien hoe het college is omgegaan met de inspraak vanuit de bewoners op het voorontwerp en of dat goed is meegenomen naar het ontwerp toe. Deze bespreking is dus puur informatief.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt erop dat er vanavond 2 sprekers zijn geweest die graag aanpassingen willen, bijvoorbeeld wat betreft de situering van de gebouwen en de kap. Hoe staat GroenLinks er tegenover om het iets te verplaatsen?

GroenLinks geeft aan dat in het voorontwerp het hoge gebouw al iets is verschoven ten opzichte van de schets bij het conceptplan in juli vorig jaar. Het is aan de stedenbouwkundigen en andere deskundigen om over een nog verdere verplaatsing na te denken. Dat geldt eveneens voor de kap.

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat GroenLinks er niet negatief tegenover staat dat het gebouw nog een stukje wordt verplaatst en dat het hele voorontwerp dat er nu ligt nog even flink moet worden aangepast waardoor alle ideeën van de mensen worden meegenomen.

De parkeernorm is nu 78%. Is er rekening mee gehouden dat er nu waarschijnlijk veel meer auto's parkeren omdat de tunnel in aanleg is en er bijna geen plaats meer is op de parkeerplaats die op het Van Gemertplantsoen is gesitueerd? Wordt ook voldoende gecontroleerd of alle auto's die er staan daar wel horen te staan?

PvdA memoreert dat de raad op 6 juli jongstleden heeft ingestemd met het conceptplan en op 16 december heeft de raad de grondexploitatie goedgekeurd. Met het voorontwerpbestemmingsplan geeft het college uitvoering aan de eerder genomen raadsbesluiten. Er komen nog voldoende mogelijkheden om zienswijzen in te dienen en er gaat hier nog een paar keer over worden gesproken in de raad.

GroenLinks dankt het college voor het delen van het voorontwerp met de raad want dit is geen wettelijke verplichting. Goed is dat wordt voorgesteld om het hoge deel ietsje te verschuiven. De vraag is wel of het stedenbouwkundig verstandig is om het nog verder te verschuiven maar het is goed dat dat serieus wordt overwogen. Hopelijk blijkt uit het ontwerp dat de inspraakreacties van vanavond en de schriftelijke reacties die nog komen worden gewogen en als dingen niet worden meegenomen wordt hopelijk in het ontwerp duidelijk uitgelegd waarom dat niet zo is.

Wethouder Scholten zegt dat de gemeente altijd een voorontwerp maakt en normaal gesproken wordt dat gedeeld met professionele partijen zoals waterschappen, ProRail, de gas- en elektriciteitsbedrijven enzovoort. Ongeveer 3 jaar terug is aan de bewoners ook toegezegd dat het voorontwerp wordt gepubliceerd en dat het bespreekbaar is. Het ontwerpbestemmingsplan wordt door het college opgesteld op basis van het voorontwerp bestemmingsplan en met medeneming van alle reacties die daarop gekomen zijn. Het is aan de raad om het voorontwerp vanavond wel of niet informatief te bespreken. Zo is de raad op de hoogte hoe het besluit van juli 2021 is uitgewerkt.

Het plan dat in juli 2021 door de raad is aangenomen had een ruime meerderheid en na de afgelopen verkiezingen heeft het nog steeds een meerderheid. Er is op dit moment nog geen aanleiding om over de financiële risico's anders na te denken maar bij het ontwerpbestemmingsplan zal ongetwijfeld ook de grondexploitatie worden besproken en dan zal gekeken worden of de veronderstellingen die hebben geleid tot de huidige grondexploitatie en de afspraken met Rochdale aanleiding geven om er dan iets anders van te vinden.

In de documenten in juli 2021 zijn verschillende opties weergegeven over de ligging van het gebouw en daarbij zijn er voor- en nadelen aangegeven. Ook toen al hebben bewoners gezegd dat ze niet overtuigd zijn van de voor- en nadelen. Vanavond wordt dat weer gehoord en dat zal ook in de schriftelijke reacties tot uiting komen maar de raad heeft de

verschillende opties van de ligging betrokken in de besluitvorming in juli 2021. Daar zal ongetwijfeld nog op worden teruggekomen.

Sommige onderzoeken lopen nog en daarbij is het college in de veronderstelling dat de uitkomsten daarvan niet zullen leiden tot wijziging van de plannen, bijvoorbeeld op het gebied van geluid en geluidsnormering en of wel of niet de eigen normering wordt overschreden. Dat gaat nog een keer precies worden uitgezocht maar de professionele verwachting is dat dit geen invloed heeft. Al 3 jaar terug is er een flora- en faunaonderzoek gedaan en voor het vaststellen van het bestemmingsplan is het meest recente onderzoek nodig. Alle gegevens komen bij de vaststelling van het bestemmingsplan uitvoerig naar voren.

Onlangs is er weer een parkeermeting geweest maar spreker heeft de resultaten daarvan nog niet gezien. Ongetwijfeld is er invloed van de bouwwerkzaamheden en wellicht leidt dit tot wat meer parkeren maar er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de eerdere veronderstellingen niet kloppen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt ook hier opnieuw ingegaan op de meest actuele beschrijving van de verkeers- en parkeersituatie. Bij de insprekers kwamen een aantal zaken naar voren die gingen over de inrichting van de wijk zoals verkeersdoorstroming, waar moeten vrachtwagens draaien, waar komt het groen, komen er wel of niet speelvelden en waar in de wijk. Dat is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Er komt apart overleg over de herinrichting van de wijk op dezelfde manier waarop met heel veel bewoners in Diemen overleg is met betrekking tot herinrichting van straten en pleinen. Dan worden ook de inzichten van bewoners en hun wensen meegewogen.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat de meerderheid van de raad participatie heel belangrijk vindt. De mensen komen met een aantal voorstellen maar hebben alle fracties die het conceptplan hebben goedgekeurd geen voortschrijdend inzicht? Het is aan de raad om een koerswijziging toe te passen als mensen met goede argumenten komen om het gebouw nog een stukje te verplaatsen. Niet gehoord wordt van de wethouder dat die bereid is om te kijken of het gebouw nog een stukje kan worden verplaatst en of dat de kap er misschien ook af kan.

VVD hoopt ook dat de raad serieus wil heroverwegen de exacte locatie waar het gebouw straks komt.

Wethouder Scholten geeft aan dat het college over een tijdje komt met het ontwerpbestemmingsplan en daarin wordt alles meegenomen. Het is nu niet het moment omdat nog niet alle reacties zijn gehoord om te reageren op reacties die er al liggen. De schuine kap is er deels ingekomen doordat een aantal mensen zeiden van het moet wel passen in de stijl van de wijk en de wijk heeft overal schuine kappen. De raad gaat straks alle besluiten nemen en het college doet niets anders dan de besluiten van de raad verwerken.

4. Mededelingen portefeuillehouder Boog

Er zijn geen mededelingen.

5. Jaarstukken 2021 Duo+

GroenLinks vindt het goed om te zien dat ook Duo+ namens de gemeenten bezig is met maatschappelijk verantwoord inkopen en dat de uitwerking daarvan beschikbaar komt op de

website van de gemeenten zodat ook andere organisaties daar inspiratie uit kunnen opdoen voor hun eigen beleid. Ook is goed de ondersteuning voor een divers personeelsbestand.

VVD vraagt waarom de jaarrekening nu al wordt besproken terwijl de accountant nog niet klaar is met zijn werk. Er zijn nogal wat veiligheidsincidenten en datalekken geconstateerd in Diemen. Is de informatieveiligheid in Diemen hiermee serieus in gevaar? De archivering is al jaren een belangrijk pijnpunt. Er wordt wederom gesproken over vertraging en achterstanden en de programmamanager moest worden vervangen. Dat zijn allemaal negatieve signalen. Is een inschatting te geven wanneer het digitaal archief uiteindelijk op orde is?

Het is mooi dat Duo+ kan afsluiten met een positief saldo over 2021 en dat Diemen een terugbetaling tegemoet kan zien maar de risico's op pagina 28 zijn niet denkbeeldig. Dan moet er weer direct bij individuele gemeenten worden aangeklopt om tekorten aan te zuiveren. Waarom is niet gekozen voor het verder uitbouwen van reserves?

Ons Diemen meldt dat akkoord wordt gegaan met de gevraagde beslissing.

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat de accountantsverklaring nog niet is verstrekt maar de verwachting is dat de verklaring voor getrouwheid en rechtmatigheid wordt afgegeven. De fractie wil pas tot goedkeuring of afkeuring van de jaarrekening overgaan wanneer de accountantsverklaring er is. Er wordt al zoveel gesproken over de centrale inkoop. Wanneer is het zover dat de verbonden partijen niet meer nodig zijn en dat Diemen alles zelfstandig kan doen met Duo+?

De heer Boog merkt op dat Diemen al langer bezig is met maatschappelijk verantwoord inkopen, ook met social return. Het is heel goed hoe Duo+ dat nu in de breedte oppakt en geprobeerd wordt om daar zoveel mogelijk in samen te werken. Nagegaan zal worden de stand van zaken met betrekking tot het accountantsrapport. Op het moment dat die beschikbaar is wordt het aan de raad toegestuurd maar begrepen is dat er verder geen grote punten in zitten.

Niet lang geleden is een uitvoerige toelichting gegeven vanuit Duo+ op het gebied van informatieveiligheid. Het is niet zo dat elk datalek meteen een heel groot probleem is maar de organisatie is er terecht heel scherp op en het wordt ook netjes geregistreerd. De wat grotere meldingen komen bij de Autoriteit Persoonsgegevens maar die hebben ook niet tot heel grote implicaties geleid. Al jaren terug is er één grote kwestie geweest en de raad is daar toen ook vertrouwelijk over geïnformeerd. Als er zich een groot incident voordoet zal de raad hierover vertrouwelijk worden geïnformeerd want dat soort zaken kunnen ook de inwoners raken.

Niet lang geleden is een gesprek geweest met de archiefinspectie. Ondanks dat er wat hobbels zijn gaat het nu conform de aangepaste planning maar er moet nog wel wat gebeuren. Duo+ heeft geen voorstellen gedaan voor besteding van het getoonde overschot en dan valt het terug naar de gemeenten. De VVD heeft ook al eerder gezegd dat dit de normale lijn is.

VVD stelt dat Duo+ een redelijk grote organisatie is en het is niet meer dan normaal dat grote organisaties ook wat reserves opbouwen. Daar lijkt het niet op en daar moet dan wel een specifieke reden voor zijn.

De heer Boog memoreert dat een aantal jaar geleden de VVD juist heel kritisch was op reservevorming bij Duo+ en dat dit goed moest worden onderbouwd maar wat de VVD nu zegt breekt met haar eerdere standpunt en ook met wat de raad als opdracht heeft

meegegeven. Als Duo+ goede voorstellen doet wordt daar positief naar gekeken. Dat is nu ook gedaan en als er geld overblijft gaat het naar de gemeente toe.

VVD merkt op dat er sprake is van serieuze risico's en dan is het normaal om daar alvast op te anticiperen door een stuk reserve af te spreken met de individuele gemeenten.

De heer Boog vindt dit frappant want de VVD heeft jarenlang een ander standpunt ingenomen. De VVD heeft gezegd dat de gemeenten in hun eigen begroting rekening moeten houden met die risico's en dat niet moet worden gekomen tot een hoge reserve bij Duo+. De raad heeft ook eerder gezegd dat dat ook geen druk geeft om efficiënter te werken en om efficiëntietaakstellingen te halen binnen Duo+. De lijn die de raad de afgelopen jaren heeft vastgehouden is een prima lijn. In zijn algemeenheid zijn de risico's bij Duo+ enorm afgenomen.

Wat betreft de centrale inkoop wordt gekeken naar een betere structuur. Zo wordt ook gekeken naar Stichting Rijk en of het niet op een andere manier kan worden georganiseerd. Daarbij wordt goed gekeken hoe intern de expertise zo goed mogelijk kan zijn. Op dit moment wordt een analyse uitgevoerd hoe dit het beste kan worden gedaan en de raad krijgt daarvan de resultaten later dit jaar te zien.

D66 vraagt of het mogelijk is dat er een PEN-test wordt uitgevoerd zodat bekend is waar eventueel de lekken in de ICT zitten zodat die ook kunnen worden gedicht of dat die test al is uitgevoerd.

De heer Boog geeft aan dat op deze vraag een schriftelijk antwoord zal worden gegeven.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

6. Begroting 2023 Duo+

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat in de begroting wordt uitgegaan van andere indexcijfers dan die van maart 2022. Op dit moment is het indexcijfer echter bijna 8% of nog hoger en kan de begroting van de gemeente Diemen dit wel hebben?

D66 leest nu dat de organisatie van DUO+ op een redelijk stabiel niveau zit en dat veel wordt gedaan aan voldoende grip op de organisatie en efficiencyverbetering et cetera. Voorts wordt geconstateerd dat er voldoende reflectie is in de organisatie om die lijn voort te zetten. Dat is een compliment waard.

Ons Diemen bedankt GroenLinks voor de oplettenheid bij het nakijken van de begroting. Met het raadsvoorstel wordt ingestemd.

VVD zegt dat het gaat om een beleidsarme begroting die volgt uit een beleidsarme kadernota. De belangrijkste verandering ten opzichte van de kadernota is de verwerking van de prijsindexcijfers. Wat is de reden om al zo vroeg in het jaar een kadernota te maken snel gevolgd door een beleidsarme begroting 2023? Waarom worden kadernota en begroting niet samengenomen tot één document?

De heer Boog legt uit dat op een gegeven moment een klap moet worden gegeven op een bepaald indexcijfer maar natuurlijk wordt gekeken naar de ontwikkelingen en in de eigen begroting wordt ruimte gehouden voor als er eventueel nog andere prijsstijgingen zijn.

Hiervoor is een stelpost opgenomen. De begroting van Duo+ is in principe een beleidsarme begroting omdat de inhoudelijke ontwikkelingen in de eigen begroting zitten. Dat liep tot nu toe een beetje door elkaar en daarom heeft de raad ook gezegd dat als je wensen hebt vanuit Duo+ je die af moet kunnen zetten tegenover andere wensen die de raad heeft in de eigen P&C-stukken omdat je anders nooit een brede afweging kunt maken over wensen vanuit Duo+. Mogelijke wensen of noodzakelijkheden vanuit Duo+ komen dus in de eigen kadernota en de eigen begroting terug. De kadernota en de begroting zitten dicht op elkaar vanwege de termijnen die de raad zelf heeft vastgesteld en dat zit ook vast in de regeling van Duo+ zelf. Als in de toekomst wordt gezegd dat dit niet meer gewenst is moet misschien de regeling worden aangepast.

D66 vraagt aan de VVD wat het probleem is met eerst een kadernota en snel daarna een begroting omdat die stukken ook in elkaar overlopen.

VVD zegt dat dit misschien dubbel werk is en dat is jammer.

D66 merkt op dat de gemeente Diemen dit al jaren doet.

VVD stelt dat het af en toe best goed is om daar eens kritisch naar te kijken en te bezien of dat allemaal nog wel zinvol is.

De heer Boog legt uit dat dit op zich niet heel veel meer werk is omdat het gedeeltelijk het kopiëren van gegevens is maar administratief-bestuurlijk moet natuurlijk wel de hele molen worden doorgegaan en er zit een stukje efficiëntiewinst in als je het maar één keer doet. Als er een wens is om dit in de toekomst anders te doen wordt dat in regeling opgenomen maar waarschijnlijk staat ook in de wet dat er eerst een kadernota moet zijn voordat de begroting wordt opgesteld.

Ons Diemen merkt op dat een en ander is geregeld in richtlijnen voor gemeentelijke financiën.

VVD zegt dat Duo+ geen gemeente is en dan is de vraag of die stelling opgaat.

Ons Diemen geeft aan dat Duo+ uit 3 gemeenten bestaat.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat door het nemen van een bepaald indexcijfer het een heel positieve begroting lijkt maar de vraag is of is door te rekenen wat de consequenties zijn van een flink hoger indexcijfer. Dit is een groot risico voor de komende jaren.

De heer Boog legt uit dat bij Duo+ dat risico een stuk minder is omdat het hier vooral gaat om personeelskosten en op basis van de laatste afspraken kunnen daar goede cijfers voor worden vastgesteld. Dat risico is dus een stuk minder dan bij gemeenten zelf waar veel meer zaken spelen als het gaat om allerlei projecten enzovoort. Natuurlijk wordt het wel goed in de gaten gehouden en als er maatregelen nodig zijn worden die ook genomen. In de eigen begroting wordt daar ook financieel rekening mee gehouden.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Ingekomen stukken

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat de bewoners van Diemen signalen afgeven en aangezien de fractie participatie heel hoog in het vaandel heeft staan moet daar ook gevolg aan worden gegeven. De ambtenaren hebben hard gewerkt om met al deze antwoorden te komen. Er wordt gesuggereerd dat het niet de bedoeling is om elke keer deze stukken te bespreken maar in de vorige raadsperiode was de kleinste partij vrij dominant en irritant en dat bleek een weg naar succes te zijn. Daarom gaat de fractie dit ook maar doen en wil zij deze stukken behandeld zien in de raad want het zijn signalen van bewoners en die moeten serieus worden opgenomen om tot een betere organisatie en een beter Diemen te komen.

D66 begrijpt dat de Onafhankelijke Partij Diemen de signalen van bewoners eigenlijk alleen maar serieus neemt voor eigen politiek gewin.

GroenLinks stelt dat als de Onafhankelijke Partij Diemen deze stukken agendeert om irritant te zijn GroenLinks niet het gevoel heeft dat die fractie de inwoners serieus neemt.

Onafhankelijke Partij Diemen herhaalt dat de kleinste partij in Diemen zeer dominant was in alle discussies en dat wekte soms irritaties op. De fractie zal ook die wens naar succes willen volgen maar wil wel domineren op momenten dat het ook nuttig is.

Ouderenpartij Diemen heeft een memo gevraagd over 2 specifieke zaken, namelijk Little Tokyo en parkeerverlast. Daar zit een uitvoerig memo bij waar straks op zal worden ingegaan maar wat wil de Onafhankelijke Partij Diemen verder met de agendering?

Onafhankelijke Partij Diemen geeft aan dat de brief over de marktverordening duidelijk is beantwoord. Wordt deze brief ter afhandeling aan het college gegeven? Begrepen wordt dat er eventueel in Holland Park ook een markt zou kunnen komen. Dark stores en flitsbezorging is een grijs gebied terwijl detailhandel iets is waar je altijd binnen kunt lopen en dingen kunt kopen. Dat is in onderhavige situatie niet het geval en daar is waarschijnlijk ook geen vergunning voor. Dit pand heeft een voordeur voor acupunctuur en daarachter zit een soort darkstore waar een aantal flitsbezorgers de spullen ophalen. Dat schijnt echter heel wat irritatie op te wekken en detailhandel kan alleen maar plaatsvinden als er geen bezwaren zijn en het ook past in de omgeving. Daar is in dit geval geen sprake van. Het is geen winkelstraat of winkelcentrum en er is een privé pad waar de mensen over moeten lopen. Niet begrepen wordt dat er geen vergunning nodig is terwijl de mensen daar overlast ondervinden op hun eigen grond. Een aantal eigenaren willen helemaal niet hebben wat daar gebeurt maar ze hebben daarvoor geen middelen. Wellicht kan de rijdende rechter daar een uitspraak over doen maar wat gaat de gemeente hieraan doen? De vraag is wat er straks in het pand komt wanneer ze vertrekt naar Holland Park. Is het nou een darkstore met flitsbezorging of is het een afhaalcentrum met flitsbezorgers?

PvdA begrijpt dat de Onafhankelijke Partij Diemen het heeft over flitsbezorgers en darkstores en dan gaat het om organisaties als Flink en Gorillas. Mensen die onder zware omstandigheden op hun fiets loodzware boodschappen bezorgen maar die fractie heeft het nu over de overlast die wordt veroorzaakt door Little Tokyo, de voedselbezorgers?

Onafhankelijke Partij Diemen gaat er vanuit dat een flitsbezorger veel meer verdient dan wanneer die werkt bij Albert Heijn.

PvdA gaat het om de slechte arbeidsomstandigheden maar de vraag is of de Onafhankelijke Partij Diemen het nu heeft over flitsbezorgers die boodschappen bezorgen of over Little Tokyo en de bezorging van maaltijden.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat het inderdaad gaat om een grijs gebied. Little Tokyo wordt aangemerkt als detailhandel en als darkstore met flitsbezorgers. Amsterdam heeft de grote darkstores van Getir enzovoort geweerd en Diemen probeert die ook te weren.

Ouderenpartij Diemen stelt dat de overlast van Little Tokyo iets heel anders is dan de flitsbezorging via darkstores.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat het raadsadres van de heer Vriend gaat over de overlast van flitsbezorgers en darkstore koeriersdiensten. Deze meneer is van mening dat het daar toepasbaar is. Little Tokyo is in het grijze gebied en geeft heel veel overlast.

GroenLinks vraagt of de Onafhankelijke Partij Diemen wil dat de raad een antwoord formuleert op het raadsadres en of er wordt gediscussieerd of dit wel of niet is toegestaan volgens de regels die er zijn.

Onafhankelijke Partij Diemen wenst een brede discussie in de raad over dit soort onderwerpen. Het zou heel fijn zijn als de raad tot een formulering zou kunnen komen. In ieder geval kan wat het college heeft geschreven meegenomen worden in de beantwoording van het raadsadres.

GroenLinks is het nog steeds niet duidelijk wat de Onafhankelijke Partij Diemen wil van de raad. Wat wil die fractie bereiken met de agendering van het raadsadres?

Onafhankelijke Partij Diemen wil dat er in de raad wordt gesproken over een maatschappelijk probleem dat in Diemen plaatsvindt en dat met elkaar tot een oplossing kan worden gekomen. Uit het raadsadres zou de conclusie kunnen worden getrokken dat die winkel moet worden gesloten maar dat is ook niet juist want de fractie is voor vrij ondernemerschap.

GroenLinks is van mening dat de afhandeling van het raadsadres bij het college moet worden gelegd.

Ouderenpartij Diemen stelt voor dat de geagendeerde raadsadressen per punt worden afgehandeld.

De voorzitter stelt ingekomen stuk nummer 1 aan de orde over de marktverordening.

GroenLinks is van mening dat het raadsadres aanleiding was voor de Onafhankelijke Partij Diemen om vragen aan het college te stellen. Het is beter om dat soort vragen schriftelijk aan het college te stellen. Dan kan de raad kennisnemen van de antwoorden van het college en als de antwoorden aanleiding zijn om de marktverordening of het standplaatsenbeleid ter discussie te stellen kan dat vervolgens geagendeerd worden.

Onafhankelijke Partij Diemen heeft op verzoek van GroenLinks neergezet wat de fractie wilde weten en daar heeft het college antwoord op gegeven. Waarom dramt GroenLinks door over dit onderwerp?

GroenLinks herhaalt dat wanneer de Onafhankelijke Partij Diemen schriftelijke vragen had gesteld over het raadsadres aan het college zonder het in de raad te agenderen de raad die antwoorden ook had gelezen en had er nu over dit onderwerp niet in de raad hoeven te worden gesproken.

Onafhankelijke Partij Diemen memoreert al eerder te hebben gezegd dat dit onderwerp niet meer in de raad hoeft worden behandeld.

De voorzitter stelt punt 2 aan de orde inzake het raadsadres van de heer Vriend over overlast flitsbezorgers.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat de fractie al een aantal jaren door de heer Vriend wordt benaderd over een aantal zaken en over onderhavige zaak ook al 2 keer. Het college heeft een memo gemaakt waarin onder andere staat dat op 20 augustus 2020 de uitbater van Little Tokyo heeft aangegeven sushi te willen bezorgen en dat afhalen niet zou plaatsvinden. De gemeente Diemen heeft aangegeven dat bezorging van voedsel op basis van het bestemmingsplan is toegestaan. Hier zijn echter bezorgen en afhalen door elkaar gehaald want in de keuken van de acupunctuurzaak wordt voedsel bereid wat vervolgens wordt afgehaald door bezorgers op een brommer, fiets, scooter of met de auto om dit vervolgens bij de klant te bezorgen.

De heer Boog geeft aan dat wanneer een bezorger iets ophaalt bij een winkel en het elders bezorgd dat bezorgen is en niet afhalen.

Ouderenpartij Diemen zegt dat er verwarring kan ontstaan over deze 2 begrippen gezien de uitleg van de heer Boog.

De heer Boog stelt dat hij een duidelijke uitleg heeft gegeven maar er is onduidelijkheid omdat de Ouderenpartij Diemen een bepaalde redenering volgt.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat wanneer er een duidelijke interpretatie zou zijn er helemaal geen probleem zou zijn. Door die manier van werken wordt overlast ervaren in de steeg et cetera. Er is wel contact geweest door de gemeente en overleg maar pas in een vrij laat stadium. In april 2021 wordt gezegd dat betrokkene een exploitatievergunning moet aanvragen. Die wordt onvolledig ingediend en de aanvraag wordt vervolgens aangehouden. Degene die er overlast van heeft is echter in een soort vacuüm terechtgekomen van hij kan wel klagen bij de gemeente maar wat gebeurt er eigenlijk mee. Er is niet adequaat door de gemeente opgetreden tegen het ontbreken van een exploitatievergunning. Later is wel een last onder dwangsom opgelegd maar als iemand zijn auto verkeerd parkeert heeft die een week later een bekeuring in de brievenbus en hier wordt al vanaf augustus 2020 een situatie gedoogt die overlast heeft veroorzaakt.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat er niet alleen bezorgers zijn op de fiets et cetera die voedsel naar klanten brengen maar er zijn ook mensen die daar de spullen die ze besteld hebben zelf afhalen. Zo is de politie uit Diemen daar ook een keertje langs geweest. Dat is geconstateerd en dat is fout want dat kan daar niet. Er is dus geen sprake van verwarring.

Ouderenpartij Diemen vindt de beantwoording in de memo over het parkeren op de stoep wat ambtelijk van we hebben een scanauto die er langs rijdt en boa's kunnen er voorbijrijden en iets constateren maar ze zijn er niet op het moment dat het druk is, namelijk rond etenstijd en daarna en dan wordt er veelvuldig relatief kort geparkeerd op de stoep. De gemeente dient de boa's er regelmatig op af te sturen in de tijd dat het echt nodig is. Hopelijk gaat dan de situatie daar wat verbeteren.

Ons Diemen wijst erop dat op Facebook staat dat Little Tokyo gaat verhuizen naar Holland Park. Als dat bevestigd kan worden is hopelijk de overlast gauw over.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of er dan is geregeld wat daarvoor in de plaats komt.

De heer Boog geeft aan dat hier geen sprake is van darkstores of flitsbezorging. De raad heeft al eerder een voorbereidingsbesluit genomen ten aanzien van darkstores en dat is echt een andere discussie. Het gaat hier om een horecabedrijf dat valt binnen de bestemming detailhandel in het bestemmingsplan. Volgens het bestemmingsplan mag het bedrijf bezorgen maar de discussie speelt dat daar een tijdje in de praktijk ook dingen werden afgehaald. De eigenaar heeft daartoe een verzoek gedaan. Uiteindelijk is dat verzoek buiten behandeling gesteld omdat de stukken daarvoor niet waren aangeleverd. Dat betekent dat de eigenaar alleen maar mag blijven bezorgen.

Het steegje is privaat eigendom en dan maakt handhaving van een stuk overlast lastig want daar heeft de gemeente geen bevoegdheid. De heer Vriend is daarom aangeraden om te kijken of via buurtbemiddeling eruit kan worden gekomen. Daar is geen gebruik van gemaakt maar buurtbemiddeling lost veel van dit soort zaken in Diemen op. Op een gegeven moment is een irritatie ontstaan en er is zelfs een keer een melding ontvangen van de heer Vriend waarbij de politie is ingeschakeld.

Voor zover zaken konden worden opgelost via handhaving heeft de gemeente netjes de stappen gezet. Dat kan ook worden gezien in de contactmomenten. Hopelijk is de verhuizing van Little Tokyo voor dit geval een oplossing maar dat neemt niet weg dat er een andere zaak kan komen, een zaak dat binnen het bestemmingsplan zijn bedrijf kan uitvoeren. Daar kan de gemeente verder niet op sturen want het is aan de markt wie daar belangstelling voor heeft. Die moet zich houden aan de regelgeving en daar zal de gemeente op handhaven. De wijkagent heeft er ook gesprekken gevoerd en buurtbemiddeling is aangeboden. Op een gegeven moment houdt het instrumentarium van de gemeente op om hier nog verdere stappen in te zetten. De onduidelijkheid zat in de periode dat er wel werd afgehaald terwijl alleen mocht worden bezorgd. Daar zijn uiteindelijk de handhavingsstappen op gezet. De gemeente moet feitelijk constateren wanneer er sprake is van parkeeroverlast. Bekend is dat dit soort problemen zich bij horecazaken en andere zaken op bepaalde tijdstippen voordoen en dat zijn niet altijd de normale werktijden van de boa's. Sinds afgelopen half jaar is meer flexibiliteit aangebracht in de werktijden van de boa's zodat ze wat gericht op drukke tijden toezicht kunnen uitoefenen en dit zal de komende tijd nog meer worden uitgebreid. De afgelopen jaren zijn met corona natuurlijk andere prioriteiten gesteld en in een casus als deze zie je het effect dat de gemeente wat minder heeft kunnen controleren en handhaven dan wat normaal werd gedaan omdat de gemeente heel druk was met alle coronamaatregelen.

Ouderenpartij Diemen begrijpt dat het in coronatijd moeilijker lag maar de fractie is vooral de laatste maanden hiermee geconfronteerd door de heer Vriend. Ook na 14 maart werd er gewoon afgehaald. Dus de waarschuwing heeft niet zoveel effect gehad. Voor de tijd dat het bedrijf hier nog zit dient de gemeente er bovenop te zitten.

Onafhankelijke Partij Diemen adviseert het college dat nogmaals de mogelijkheid van buurtbemiddeling wordt aangegeven en dat er intensiever wordt gecontroleerd.

De heer Boog stelt voor om de beantwoording van het raadsadres in handen van het college te stellen en dat geldt ook voor de andere ingekomen stukken. De mogelijkheid van buurtbemiddeling is al eerder aangegeven en gezien het feit dat deze zaak toch gaat verhuizen naar Holland Park heeft het niet zoveel zin om dit nogmaals aan te geven. In ieder geval zal de eigenaar voor de tijd dat die nog zit op de huidige locatie erop worden aangesproken dat het nog steeds niet de bedoeling is dat er wordt afgehaald.

De voorzitter stelt het raadsadres over de gemeentebelastingen aan de orde.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt aan de andere fracties of als er weer nieuwe tarieven worden bepaald er gekeken kan worden of een basistarief kan worden ingesteld en per bewoner van het huis een toeslag. Het is immers vreemd dat wanneer met 2 personen in een huis wordt gewoond er voor 3 personen wordt aangeslagen.

GroenLinks geeft aan dat wanneer de afvalstoffenheffing per persoon wordt belast de gemeente extra administratieve lasten gaat creëren en dat zal vervolgens in de kosten moeten worden doorberekend. Dan wordt het dus voor iedereen een beetje duurder en het is belangrijk dat alle fracties dat meenemen in hun overweging. Dit geldt niet voor alle andere gemeentelijke belastingen die de gemeente heft maar alleen voor de afvalstoffenheffing.

De voorzitter stelt het raadsadres van de heer Vriend over afhandelen meldingen in Diemen aan de orde.

Onafhankelijke Partij Diemen constateert dat de gemeente dit toegeeft en zijn excuses aanbiedt en dat is prima.

De voorzitter stelt het raadsadres inzake de gemeenteraadsverkiezingen en zichtbaarheid aan de orde.

Onafhankelijke Partij Diemen vindt het heel triest dat een stembureau niet te vinden was. Hopelijk wordt dit met de verkiezingen volgend jaar opgelost en wordt er heel veel aandacht geschonken aan het verhogen van de opkomst. Mensen kwamen bij de fractie met het bericht dat zij de volmacht van hun dochter niet mochten gebruiken. Dat komt omdat mensen in ontwikkeling zijn en soms andere handtekeningen krijgen. Het is zonde dat mensen hun volmacht niet mogen uitbrengen als alle bewijsstukken aanwezig zijn en alleen een handtekening er anders uit ziet terwijl de boel niet belazerd wordt.

De heer Boog zegt dat een aantal mensen moeite had om het stembureau te vinden ondanks dat op de oproepkaart parkeerplaats Buitenlust stond aangegeven. Het was inderdaad niet het meest makkelijk te vinden stembureau maar gezien het aantal mensen dat er heeft gestemd was het niet zo dat dit stembureau niet te vinden was. In ieder geval wordt wel op zoek gegaan naar een andere locatie.

De raad moet de ruimte geven aan leden van het stembureau om een bepaalde afweging te maken en zich niet bemoeien met de individuele beslissing bij de beoordeling van één volmacht die niet geaccepteerd is vanwege een handtekening. Dit is ter beoordeling aan de leden van het stembureau. Als mensen daar echt problemen mee hebben kunnen ze dat aangeven en dan wordt het in het proces-verbaal opgenomen. Daarnaast zijn er nog formele bezwaarprocedures. Als er in zijn algemeenheid dingen spelen wordt er ook contact opgenomen en wordt gekeken naar oplossingen.

De leden van het stembureau hebben de opdracht om heel scherp te zijn op verkiezingsfraude, mede ook naar aanleiding van een aantal incidenten in het land. Op basis van de beoordeling van één geval mogen geen algemene conclusies worden getrokken. Wat betreft de behandeling van deze raadsbrieven. In de vorige periode zijn afspraken gemaakt. Technische vragen kunnen gewoon worden gesteld aan de ambtenaren. Als het wat meer politiek gevoelig is kunnen schriftelijke vragen worden gesteld. Als naar aanleiding van de beantwoording een politiek bestuurlijke item aan de orde is staat het de raadsleden vrij om dat aan te geven en te bespreken in de informatieve raad. Het mag niet zo zijn dat door deze manier alsnog warrige discussies ontstaan over technische vragen en schriftelijke

vragen. Daar is niemand mee gebaat en ook niet de mensen die een raadsadres insturen want die gaan er ook niet veel op vooruit als deze zaken op deze manier worden behandeld.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of het mogelijk is om van tevoren bij raadstukken al een soort concept-antwoord te formuleren zodat de raad kan zien of het goed of niet goed gedaan wordt. Dat zal veel tijd voor de raadsleden schelen.

De heer Boog zegt dat het aan de raad is om aan te geven hoe het proces is. De raad kan altijd zeggen dat ze een raadsbrief wil bespreken maar het is raar dat voordat het in de raad is geweest het college al een concept-antwoord formuleert. Dat is ook lastig qua tijd en bij een aantal stukken wordt altijd aangegeven dat ze voor kennisgeving worden aangenomen. Moet dan ook al een reactie worden opgesteld terwijl de raad kan beslissen dat het voor kennisgeving wordt aangenomen? Dat zou zonde zijn van de tijd en de ambtelijke capaciteit. De huidige procedure is prima. Een raadslid heeft zonder dat de raad al een uitspraak heeft gedaan over het vervolgproces de mogelijkheid om over die brieven technische vragen te stellen aan de medewerkers net zoals zij over een mailtje dat ze krijgen van een inwoner technische vragen kan stellen of schriftelijke vragen.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.47 uur.