

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 20 juni 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	K. de Haan*, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*

Wethouders J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten

Notulist J.B. Kammeraad

Griffier J.G. Nubé

Afwezig: H. Berkhout (D66), R. Herder (ODP), F.B. Simonetti (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering. Mededelingen van de voorzitter. Ik moet helaas een vervelende mededeling doen. We zijn vanavond in kennis gesteld dat wethouder Nuijens in Amsterdam is aangehouden. Op dit moment worden alle omstandigheden onderzocht en de feiten op een rij gezet. U begrijpt dat tot het allemaal helder is gaan wij daar als gemeente geen commentaar op leveren. Dus op dit moment is dat niet aan de orde. Ik wil eerst alles even netjes onderzocht hebben, dus alle feiten op een rij. Ik hoop dat u dat begrijpt en dat we het daar vanavond ook bij kunnen laten. Ik denk dat dat in ieders belang is.

Dan heb ik bericht van verhindering van mevrouw Herder, de heer Berkhout en de heer Simonetti.

1.B Vaststelling agenda

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD zou het verzoek willen indienen om de volgorde van de agenda aan te passen in die zin dat we eerst het Meerjaren Perspectief Grondzaken bespreken en pas daarna de jaarstukken van 2018 en wel om het feit dat het

Meerjaren Perspectief Grondzaken feitelijk input is voor de jaarstukken. Dus de volgorde die nu is voorgesteld in de agenda lijkt ons wat onhandig.

De VOORZITTER: u heeft schriftelijk al medegedeeld gekregen dat dit niet echt een probleem was maar het lijkt mij een prima verzoek. Dan draaien we dat om. Dus dan zullen we dat eerst bespreken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik verzoek om agendapunt 6 te onthameren.

De VOORZITTER: dan gaan we die alsnog behandelen.

Dan heb ik nog twee punten als het gaat om geheimhouding. Dat gaat eerst over een vertrouwelijke bijlage bij het Meerjaren Perspectief Grondzaken om de geheimhouding te bekrachtigen die daarop ligt en met de vraag als u daar toch het woord over wilt voeren, dan moeten we dat in beslotenheid doen. Dan bekrachtigen wij hierbij de geheimhouding en wij moeten ook nog bekrachtigen de geheimhouding bij punt 10. Ik doe in beslotenheid dan vervolgens een voorstel bij de behandeling van dat agendapunt over wanneer die geheimhouding kan worden opgeheven maar bij dit agendapunt vraag ik even of we de geheimhouding kunnen bekrachtigen.

De heer SIKKING: voorzitter, wij verlaten dan de zaal bij punt 10.

De VOORZITTER: het is een hamerstuk en dan heb ik ook nog steeds een oordeel over het verlaten van de zaal maar dat kent u.

De heer PRINS: voorzitter, de fractie van Leefbaar Diemen heeft dit ook al gedaan bij de informatieve behandeling.

De VOORZITTER: dat kan maar ik heb er eerder op gewezen bij een besluitvormende raad maar het is nu niet aan de orde want het is een hamerstuk. Het is ook niet gevraagd om het te onthameren. Dus deze discussie gaan wij nu niet voeren.

De heer SIKKING: voorzitter, ik wil dan alleen zeggen dat ik ontzettend naar het toilet moet.

De VOORZITTER: en ik zeg dat ik daar niet intrap maar het is niet aan de orde want het is een hamerstuk maar daar wil ik wel graag een keer met u over spreken.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMERS: dank u voorzitter. Op 28 juni gaan de heer Advokaat en de heer Portegijs met mij naar een werkbezoek van het GVB. We zijn uitgenodigd in het kader van de vervoersregio om de werkwijze van het GVB op een aantal terreinen te bekijken.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen ingediend.

1.H Vaststellen notulen d.d. 23 mei 2019

De VOORZITTER: geen verdere opmerkingen.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: ook niet het geval.

2. Beleidsplan spelen, bewegen en ontmoeten

De heer GEERTS: dank u voorzitter. De PvdA vindt de nota spelen, bewegen en ontmoeten een mooie integrale aanpak om de fysieke en mentale gezondheid te bevorderen voor jong en oud. Ook het ontmoedigen van roken op de ontmoetingsplekken is hier terecht ook een deel van geworden. De nota komt heel mooi samen met twee andere publicaties, te weten Jantje Beton, veel kinderen in de Randstad en kinderen van hoogopgeleiden zitten te vaak binnen, en de Gezondheidsmonitor Diemen, een op de vijf heeft overgewicht, beweegt te weinig en de jongeren doen over het algemeen iets te weinig aan sport. Daarnaast komt ook eenzaamheid regelmatig en te vaak voor.

Nieuw is ook een deel van de financiering. Het aantal en soort gebruik van de voorzieningen maakt deel uit van de hoogte van de bekostiging. Dat is nieuw en we zijn benieuwd hoe dat uit gaat pakken. Een van de zes genoemde kenmerken is het begrip eigenaarschap. Het samen met de gebruikers plannen hoe een plek eruit moet gaan zien is een mooie vorm van participatie. Wij juichen dit ten eerste toe.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De beleidsnota spelen, bewegen en ontmoeten voor alle leeftijden bevat prachtige woorden en koppelt het een en ander aan het coalitieakkoord.

Het is een gedegen beleidsnota waar met aandacht aan is gewerkt. Dank aan de wethouder voor de nadere toelichting van de financiële verdeling voor 2019 tot en met 2023 zoals die op pagina 51 stond en voor ons niet duidelijk was. Nu is ook voor ons duidelijk hoe de bedragen tot stand zijn gekomen en ook hier is zorgvuldig naar gekeken en het lijkt ons een eerlijke verdeling van het budget over de wijken, de speelplekken per wijk.

De Diemense VVD kan zich vinden in de zes uitgangspunten en vindt het belangrijk dat participatie nadrukkelijk wordt vormgegeven. Het is belangrijk om op inclusieve wijze buurtbewoners te betrekken bij de planvorming. Er wordt een uitgebreide lijst van 22 maatregelen voorgesteld die wij ook van harte onderschrijven. Zo krijgen jongeren een plek in de openbare ruimte en komen er beweeg- en ontmoetingsplekken voor ouderen, wellicht zelfs gecombineerd.

Het aanbod zal in ieder geval divers zijn maar stroken die goede ambities met de aandacht voor de inbreidingslocaties zoals beschreven op pagina 14 van de nota? De woningbouwopgave, daar spreken we dan over, en dan met name natuurlijk de opgave van de 1100 sociale huurwoningen. Er wordt in dit stuk maar heel summier aandacht aan besteed maar er staat wel dat de onbebouwde ruimte in Diemen schaars is waardoor er ook druk komt te liggen op de speelruimten en in de nota wordt in dat kader genoemd de groenstroken en de trapveldjes. Echt ruimte voor andere functies dan wonen lijkt daarmee geen prioriteit te hebben als het erop aankomt en ook extra ruimte voor georganiseerde sport is er niet.

Daardoor lukt het niet om tot op heden hockey onder te brengen in Diemen.

Uit de beleidsnota krijgt de VVD een beeld van goede bedoelingen en spelen, ontmoeten en bewegen is van belang maar kunnen we de vrije groen- en speelruimte die er nu is en die heel belangrijk is voor de leefbaarheid van onze wijken behouden en het liefst nog uitbreiden? Kortom, complimenten voor de bijna wetenschappelijk onderbouwde opstelling van deze nota. Er liggen uitstekende ambities maar er moeten echte keuzes worden gemaakt. De beplanting overigens tussen de huizen en de nieuwe speel- en beweegvoorzieningen die tot op heden is gerealiseerd en die ook onlangs is gerealiseerd ziet er prachtig uit en het wordt zeer professioneel uitgevoerd. Dus complimenten aan onze uitvoerders en ambtenaren die daarvoor hebben gezorgd maar de iets grotere groen-, speel- en verblijfsplekken, die belangrijke vrije ruimtes, zijn in gevaar want woningbouw ligt op de loer en onze ambities voor woningbouw zijn groot maar zijn die misschien niet te groot? Diemen is al kampioen woningbouw in de regio.

Laten we met elkaar dit plan uitvoeren en daarbij verdichting in bestaande wijken voorkomen. Sturing geven aan de openbare ruimte zodat het geheel aanleiding kan bieden tot spelen, bewegen en ontmoeten is heel goed maar de stoep kan niet de bestaande grote centrale speelplekken vervangen wat de VVD betreft. Het is en en. Bij de herinrichting van een buurt c.q. wanneer de speelruimte of trapveldjes of wat dan ook dreigt te worden opgeofferd moet inderdaad breed worden gekeken naar de behoefte van de inwoners waarop het aanbod van kleine en grote centrale plekken goed aansluit want Diemen moet meer zijn dan een verzameling dicht op elkaar gepakte huizen tussen snelwegen, spoorwegen en vaarwegen en als het tegenzit dat alles ook nog onder de rook van een biomassacentrale.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Na al deze positieve opmerkingen heb ik daar weinig positiefs meer aan toe te voegen behalve dan dat onze fractie zeer blij is met de openstelling

van het spelen-, bewegen- en ontmoetingsbeleid voor 18-plussers of 18 tot 100-jarigen zoals het ook wel eens is genoemd en dat waarderen wij als ouderenpartij heel erg. Dank ook voor de toelichtende memo over de financiële onderbouwing hoewel we begrepen hebben dat het geen bevoegdheid is van de raad maar het is heel verhelderend om te lezen hoe de bedragen tot stand zijn gekomen en de verdeling daarvan. Nogmaals dank.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. We hebben vorige keer tijdens de informatieve vergadering al het een en ander gezegd. Wij staan nog steeds heel positief tegenover het hele plan. Alleen, er waren wat stukken toegevoegd en daar viel ons iets bij op en daar hebben we een vraag over. Het gaat om de financiële onderbouwing op bladzijde 3. Daar staat een tabel en de derde kolom. Behalve bij Ruimzicht West, bij de Tobias Asserlaan. De som staat op 0 en dat zou een ander bedrag moeten zijn volgens ons. Misschien is het een foutje.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik wil eigenlijk niet in herhaling vallen maar het is inderdaad een heel mooi en goed onderbouwd rapport en dat kunnen we enkel maar verwelkomen. Dus geweldig.

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. Zoals we ook vorige keer aangaven en de vorige sprekers ook erg enthousiaste woorden spreken over deze nota, dat willen wij ook. Wij zijn zeer enthousiast over dit stuk, met name ook de vorm is erg leuk en de integrale opzet van allerlei verschillende thema's, dat vinden wij ook heel mooi gedaan. Met name ook de aandacht voor de thema's zoals klimaatadaptatie, duurzaamheid en de grote aandacht voor participatie spreekt ons erg aan in deze notitie. Dus nogmaals complimenten en dank.

Wethouder **KLAASSE:** dank u voorzitter. Over het algemeen hele positieve verhalen over deze nota. Ik denk inderdaad dat het een mooie nota is, dat was vorige week ook al aan bod gekomen tijdens de informatieve raadsvergadering. Er zijn nog een paar aanvullende opmerkingen gemaakt over de financiën. Dat hebben wij proberen af te dichten met een financiële onderbouwing. Daar is inderdaad een foutje ingeslopen. Dat doen we altijd expres om te kijken of iedereen goed oplet en de prijs gaat dit keer naar mevrouw De Graaff. Die heeft heel goed op gelet. Bij de 0 moet uiteraard 128.300 staan. Dus dat passen we even aan. Met name de VVD heeft opmerkingen gemaakt over de spanning die er staat op de beschikbare ruimte in Diemen. Ik denk dat iedereen die voelt. Wethouder Nuijens bracht vorige keer ook parkeren erbij. Er zijn heel veel functies in de openbare ruimte die met elkaar strijden om die ruimte. Het feit dat sociale huurwoningen maar ook middeldure huurwoningen absoluut nodig zijn in Diemen. Ik denk dat dat door iedereen wordt onderschreven in deze gemeenteraad.

Dit speelruimteplan slaat wat piketpaaltjes als het gaat om ambities ten aanzien van speelruimte. Het kan zijn dat het strijdt met bijvoorbeeld sociale huurwoningen maar het zou ook kunnen zijn dat er sociale huurwoningen komen op een bepaalde plek waar nu speelvoorzieningen zijn die niet intensief gebruikt worden en dat er op een andere plek misschien met een kleiner oppervlak maar misschien ook juist met een groter oppervlak en iets verder weg speelactiviteiten komen met een hoge intensiteit. Ik raad u natuurlijk wel aan als we over die plekken praten, neem het speelruimtebeleid daarin mee. Dat zullen wij ook als

college doen. Dus wij zullen ook altijd kijken als we ergens bouwplannen gaan voorstellen dat we in de onmiddellijke nabijheid ook dingen kunnen doen met spelen ofwel op grotere afstand met een grote centrale plek ofwel in de wijk met kleine plekken maar wel met een hoge speelintensiteit.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat klopt maar die grotere afstand, daar gaan we het nog met elkaar over hebben want in dat stuk staat dat kinderen ook veilig op een bepaalde afstand moeten kunnen spelen. Je kunt niet kinderen van 6 jaar zelfstandig een drukke weg over laten steken om bij een speelruimte te komen. Dus dat zijn wel zaken waar we heel goed naar moeten kijken voordat we besluiten om ergens woningbouw te doen en dan help ik u er ook aan herinneren dat we allemaal de noodzaak zien van woningbouw. Daarom hebben we ook zoveel gebouwd de afgelopen jaren en we het niet allemaal met elkaar eens zijn over de hoeveelheid waarmee dit nu gebeurt want daar wordt wel door de partijen verschillend over gedacht. Dat we van 500 naar 1100 zijn gegaan, dat is de vraag als je gaat kijken het opofferen van speelplekken. Dan hebben wij daar wellicht andere gedachten over dan wellicht u maar dat gaan we straks zien.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik denk inderdaad dat we de discussie aangaan als het gaat over die bouwplannen. U noemt ook nog de hockey. Het is inderdaad wel erg jammer dat de we buitensport vierkante meters vooralsnog niet toe kunnen laten nemen. Overigens zijn er geen inbreidingslocaties die qua omvang groot genoeg zijn om daar juist de hockey te realiseren. Dus het is niet zo dat eventuele woningbouwplannen op inbreidingslocaties de hockey in de weg staat. We lopen nu tegen de groene contouren aan rondom Diemen en de groenstructuur die we natuurlijk met zijn allen heel belangrijk vinden. Dus dat blijft nog steeds een breinbreker en we wachten nog steeds op uitkomsten van het rapport in Amsterdam omdat wij denken dat met Amsterdam toch gekeken moet worden naar oplossingen voor hockey en eventuele andere buitensporten. Dus daar hoort u, als het goed is, binnen 1 à 2 maanden meer over.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wat er nu nog over is na alle woningbouw die we hebben gepleegd in Diemen. De inbreidingslocaties die er zijn, zijn inderdaad te klein om bijvoorbeeld hockeyvelden aan te leggen. De vraag is of wij wellicht goed hebben gekeken naar de groei van Diemen, naar het aantal inwoners en het aantal vierkante meters buitensport dat daarbij hoort en of er dan voldoende rekening daarmee is gehouden ten opzichte van de woningbouw die we hebben gedaan. Dat bedoelden wij met we hebben al forse woningbouw gepleegd waarbij we niet hebben gedacht aan extra vierkante meters buitensport en als je nu ook al de speelplekken gaat innemen voor woningbouw, dan gaan we elkaar waarschijnlijk tegenkomen.

U stelt dat op inbreidingslocaties geen plek is voor hockey maar we hebben ook de afgelopen jaren alles al volgebouwd, dat daar waar wellicht wel plek was voor hockey ook al woningen staan bij wijze van spreken. We hebben de Sniep, alles staat vol, een lagere school bij de sportvelden. Dus daar waar eventueel plek was wellicht. We hebben ook niet gekeken, ik weet niet of u dat uit uw hoofd weet, wat moet je aan vierkante meters sport per inwoner hebben en

hoe zitten we dan als Diemen als je dat vergelijkt met de regio. Wij hebben daar wel naar gekeken en dan zitten we echt heel laag.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Volgens mij gaan we als het gaat over de planvorming van woningbouw, bijvoorbeeld op Plantage de Sniep, al veel langer terug. Dus dan moeten we misschien drie of vier collegeperioden terug gaan kijken. Bovendien kan ik mij herinneren dat op Plantage de Sniep ontzettend veel is afgeboekt. Dus op het moment dat we op de laatste plekken de afgelopen jaren die nog over waren, als we daar hockeyvelden hadden willen aanleggen, dan hadden we nog veel meer moeten afboeken op Plantage de Sniep. Het is aan uw raad of u dat had gewild. U had daar natuurlijk voorstellen voor kunnen doen maar het waren wel hele dure hockeyvelden geworden.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende voorstel? Dat is het geval. Unaniem aangenomen.

3. Meerjaren Perspectief Grondzaken 2018

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Bij de informatieve raad van twee weken geleden spraken we al over de afwaardering van Park Spoorzicht met ruim 5 ton. Die leek ondanks de BBV-techniek toch echt ingegeven door een politieke keuze gezien de toelichting bij de afwaardering op pagina 27 van de notitie. Daar staat te lezen: “Er is besloten om Park Spoorzicht te behouden als ecologisch gebied (collegebesluit 18 december 2018)”. Wat ons betreft een prematuur besluit gezien de onzekerheid ten aanzien van aan te leggen hockeyvelden en woningbouw op Buitenlust en Griend en misschien nog wel op meer plekken.

Reden voor ons om een amendement te formuleren dat vroeg om vooralsnog geen afwaardering te doen. In de reactie van de wethouder op het amendement stond echter klip en klaar dat de afwaardering niets zegt over de uiteindelijke bestemming van Park Spoorzicht. Boekhoudkundig is het voorschrift om de grond nu af te waarderen aangezien er nog geen concrete bestemming is voor het jaar 2019. Gebruik voor sport of woningbouw is dus ook na de afwaardering nog steeds mogelijk. Reden voor ons om het amendement niet in te dienen. De VVD gaat dus akkoord met het Meerjaren Perspectief Grondzaken maar wel onder het nadrukkelijk voorbehoud dat wat de bestemming van Spoorzicht betreft alle opties nog open zijn.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Leefbaar Diemen kan begrijpen dat het afwaarderen van de grond Spoorzicht naar natuur twijfels oproept voor de VVD en hierover een amendement aan ons rondstuurde. In het verleden heeft de raad voorstellen van het college gehonoreerd wat later ook een neveneffect had. In het coalitieakkoord waren gedachten voor de plaats voor hockeyvelden maar Spoorzicht is ontstaan uit braakliggende sportvelden maar om Park Spoorzicht ooit als heilig groen natuurgebied te verklaren gaat Leefbaar Diemen iets te ver.

Als de gemeente op zoek is naar postzegelgebiedjes om vol te bouwen vindt Leefbaar Diemen dat het ook mogelijk moet zijn om de noordelijke rand van Park Spoorzicht op te nemen als

mogelijke bouwlocatie. Het afwaarderen van de grond mag geen belemmering zijn voor de toekomst als bouwlocatie of voor de aanleg van sportvelden. Daarom begrijpen wij de VVD.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks vindt Park Spoorzicht juist een uitstekend voorbeeld van spelen, bewegen en ontmoeten in een groene ruimte. Dus volgens mij moeten we dat gewoon houden zoals het is. Het sluit mooi aan bij het vorige agendapunt en moeten we dat niet ook weer willen volbouwen. Het is een mooi plekje om groen te houden. We waren dus ook niet van plan met het uiteindelijk niet ingediende amendement in te stemmen. Verder wil ik nog even benadrukken dat het hele stuk over het Meerjaren Perspectief Grondzaken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Vindt u Park Spoorzicht een plek waar kinderen van 6 à 7 jaar alleen kunnen spelen?

Mevrouw VAN 'T RIET: dat is aan de ouders. Sowieso gaat het enigszins anders ingericht worden.

Mevrouw WIELAGE: vindt u op dit moment want u zegt het is nu al een voorbeeld van spelen en bewegen. Dus u vindt dat een plek waar kleine kinderen of kinderen tussen de 6 en 10 alleen kunnen gaan spelen?

Mevrouw VAN 'T RIET: dat is echt geheel aan de ouders wat kinderen alleen mogen en wat niet. Daar ga ik natuurlijk niet over.

Mevrouw WIELAGE: u bent er wel geweest?

Mevrouw VAN 'T RIET: ik ben er geweest met mijn kinderen. Samen, dat geef ik toe maar wij wonen er niet naast. Verder wil ik nog zeggen dat wij heel blij zijn met het uitgebreide verhaal van het Meerjaren Perspectief Grondzaken dat heel duidelijk uitlegt wat een ingewikkeld verhaal is over hoe we omgaan met grond en hoe dit wordt gewaardeerd en dergelijke. Dus nogmaals dank daarvoor aan de wethouder.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het amendement is wel ingetrokken maar ik zou toch nog even ter overweging dat woningbouw in Park Spoorzicht nodig zou zijn even reduceren. Wij zijn blij dat Park Spoorzicht natuurgebied kan blijven. Daar hebben wij altijd voor gepleit. Uit rapporten blijkt dat het inrichten voor hockeyvelden of andere sportvelden een hele grote kostenpost gaat opleveren en wij hebben altijd gepleit voor woningbouw op de parkeerplaats achter het station en ik denk dat dat ook iedere keer weer het misverstand is, niet wat de VVD inbrengt, dat er mogelijk gebouwd gaat worden op het natuurgebied Spoorzicht terwijl wij dat altijd op de parkeerplaats hadden gedacht.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Er wordt inderdaad gezegd dat het een grote inspanning zou vragen om Park Spoorzicht geschikt te maken voor woningbouw of sportfaciliteiten en

dat het ook heel erg lang duurt maar we hebben nog geen enkele indicatie van hoe lang dan en wat zijn dan de kosten.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik kan die vraag niet beantwoorden. Het antwoord lijkt mij eerder bij het college te liggen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij zijn die sportvelden daar 20 jaar geleden niet voor niets weggehaald omdat de kosten voor het in standhouden van de sportvelden daar al onbetaalbaar was doordat er continu water moest worden weggepompt. Dus om daar nu weer opnieuw sportvelden te gaan aanleggen terwijl uit de onderzoeken blijkt dat dat ontzettend duur is en ingewikkeld lijkt me dat geen goed plan.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dat kan zo zijn, daar waren sportvelden maar de huidige technieken zijn sinds die tijd ongetwijfeld verbeterd aan de ene kant en aan de andere kant kun je ook zeggen dat er klassieke sportvelden waren met gras en dergelijke maar we hebben nu vaak te maken met andere typen sportvelden, namelijk kunstgras en we weten niet of dat te vergelijken is met de situatie van vroeger.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Even voor de duidelijkheid. Het was niet enkel de wateroverlast, dat hebben we overal in Diemen, maar met name de omwonenden hadden erg veel last met honkballen die bij hen in de tuin kwamen of door ramen heen gingen en de overlast van parkeren. Dat was de reden om het te verhuizen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Hoe denkt GroenLinks over het bouwen aan de noordelijke rand van het Park Spoorzicht?

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wij zijn ervoor om Park Spoorzicht gewoon groen te houden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga niet een heel exposé over Spoorzicht houden. Het mag helder zijn dat u uiteindelijk beslist over de bestemming van Spoorzicht. U heeft de planologische bevoegdheid om bestemmingsplannen vast te stellen met alles erop en eraan. Sterker nog, als u vandaag het plan vastgesteld heeft kunt u morgen weer een ander plan vaststellen. Dus dat blijft uiteindelijk altijd bij u.

Ik denk dat het verstandig is om dat nu verder af te waarden. Het college heeft geen plannen in ontwikkeling nog ideeën om op het parkdeel van Spoorzicht zelf, parkeerterreinen zijn wat mij betreft een andere discussie, nu iets te ontwikkelen. Uit onderzoek is gebleken dat dat heel erg duur is voor de sportvelden en de heer Jägers heeft gelijk, de techniek is veranderd en de onderlaag van sportvelden ook. Het is vaak kunstgras dat er gebruikt moet worden en dat maakt het op die wat drassige veengronden nog ingewikkelder.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Kunt u ons dat onderzoek doen toekomen waarin dat onderzocht is?

Wethouder SCHOLTEN: ja hoor, dat is geen probleem. Volgens mij heeft u er ook een mededeling over gehad dat het zo was. Dus die afboeking prima en verderop hebben wij een heleboel afwegingen te maken over dingen die allemaal volstrekt tegenstrijdig zijn: willen we wel of niet wonen, willen we spelen, moet spelen op loopafstand? Het college onderschrijft overigens hartelijk dat kleine kinderen geen drukke wegen over moeten steken om ergens te spelen en wij denken dat wij dat overal prima voor elkaar kunnen krijgen. Ik zie dat het amendement is ingetrokken en het is aan u of het in stemming komt.

De VOORZITTER: het amendement was niet eens ingediend.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ter informatie. Ik zie in de memo's van het college op 21 december dat al die onderzoeken zijn meegestuurd aan de raad.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Iedereen is akkoord behalve de heer Advokaat.

4. Jaarstukken 2018 gemeente Diemen

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Fijn dat de samenwerking met de accountant dit jaar van meet af aan goed verlopen is. Ook de toelichting van het accountantsbureau in de informatieve raad is erg nuttig geweest. Een mooie opsteker in het accountantsverslag is onder andere dat de gemeente voldoende weerstandscapaciteit bezit om onvoorziene financiële tegenvallers op te vangen. Diemen is de snelst groeiende gemeente in Nederland. We kunnen terugkijken op mooie, geslaagde en ambitieuze plannen. Ik noem er een paar: geslaagde voorbereiding sociale woningbouw, voorbereiding van de duurzaamheidsagenda, start van de vernieuwde Oost West As, doorontwikkeling van de integrale aanpak van het sociaal domein wat een overwegend positieve beoordeling van de rekenkamer kreeg. Ook dit jaar is het weer gelukt om het jaar met een positief saldo af te sluiten ondanks de grote tekorten bij jeugdzorg. Dat is een goed gegeven. Wij kunnen dan ook de raadsvoordracht steunen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Op twee dingen wil ik ingaan. Het overschot op het armoedebeleid en het tekort op de jeugdzorg. Wij hebben tijdens de informatieve raad al uitgesproken dat we verheugd zijn met het positieve resultaat op de jaarrekening van 1,5 miljoen euro maar dat dit voornamelijk is bereikt door een hoge rijksbijdrage voor het bijstandsbeleid en met name voor het programma Inkomen en armoedebeleid. Wij hebben in het algemeen geen kritiek op het beleid tot het bestrijden van armoede in Diemen maar toch zijn we in voor het uitbreiden daarvan als dat nodig is. Zo zijn we tevreden dat dankzij de raad inmiddels ruim 300 inwoners met een AOW inkomen gratis openbaar vervoer hebben, dat circa 100 inwoners een gratis behandeling van hun huisdier bij de dierenarts kunnen krijgen en dat er veel meer mensen een stadspas kunnen krijgen dan voorheen. Wij zien het overschot voor armoedeverzoeken liever niet in het eigen vermogen van de gemeente verdwijnen. We zouden die het liefst willen oormerken voor toekomstige

ontwikkelingen. We kennen de opvatting van de wethouder in deze en zolang hij kan steunen op een meerderheid in de raad zullen wij het daarmee moeten doen.

Een ander onderwerp waar wij aandacht voor hebben gevraagd zijn de tekorten op de jeugdzorg. We hebben een aantal concrete vragen gesteld over de bestedingen en daar antwoord op gekregen. Het college, de wethouder in het bijzonder, is in zijn beantwoording in zijn memo's niet altijd duidelijk genoeg. Hij stelt dat de budgetoverschrijdingen zouden meevallen in vergelijking met andere gemeenten maar dat zegt nog niets over onze eigen uitgaven en waarvoor de uitgaven dienen. Wij zijn benieuwd of de overhead 25-30% kost zoals professor Elzinga stelt. Zo hebben we ook gevraagd naar wat er aan preventie wordt uitgegeven naar de kosten per categorie of aantallen cliënten. De antwoorden waren echter niet compleet. Wij missen het inzicht en daarom vragen wij door.

Zoals u hebt kunnen zien hebben we aanvullende vragen gesteld bij de kadernota. Het liefst zouden wij in de toekomstige verslaglegging zien dat meer concreet wordt aangegeven hoeveel en hoeveel verschillende soorten behandelingen bij hoeveel cliënten plaatsgevonden hebben. Bij veiligheidsrapportages wordt het aantal woninginbraken en diefstallen uit auto's in grafieken vermeld en bij Sociale Zaken wordt het aantal uitkeringen, stadspassen of weekpassen vermeld. Zo zouden wij dat graag in de toekomst ook voor de jeugdzorg in beeld willen hebben.

Het enige dat zeker is, is dat de jeugdzorg een opneindregeling is en dat niet te voorspellen is hoe veel meer of minder er dit jaar of volgend jaar uitgegeven moet worden. Dat probleem had de provincie destijds ook toen ze nog verantwoordelijk was voor de jeugdzorg. Naar aanleiding van verontrustend oplopende wachtlijsten werd er meer geld beschikbaar gesteld. Drie maanden later bleek dat de wachtlijsten verder waren opgelopen en moest er meer geld bij en zo ging dat een paar keer door totdat op een gegeven moment de indruk ontstond dat de toegenomen aandacht voor het aanbod in de jeugdzorg zijn eigen vraag creëerde en dus ook meer kosten en uitgaven. Dat kun je als een nadeel zien maar je kunt er ook positief tegenaan kijken, namelijk dat jongeren eindelijk de zorg krijgen die zij nodig hebben. In die laatste opvatting voelt onze fractie zich meer thuis dan in de houding dat er maar minder geld aan de jeugdzorg moet worden uitgegeven.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We danken het college opnieuw voor de beantwoording van onze schriftelijke vragen over de jaarstukken 2018. Kijkend naar de jaarstukken terug over 2018, dan ontstaat zoals altijd een wisselend beeld. Er zijn positieve ontwikkelingen en er zijn minder positieve ontwikkelingen. Als positieve ontwikkelingen willen wij noemen de vorderingen die gemaakt worden bij de realisatie van grote aantallen woningen op Plantage de Sniep en op Holland Park. Ook de bouw van woningen op het terrein van het voormalige postkantoor vordert gestaag. Er is heel goed werk gedaan voor de renovatie van de Oost West As zoals we kunnen zien. Als positief punt willen we ook noemen de herbezinning die gestart is met betrekking tot de participatie. Hard nodig wat ons betreft gezien de gang van zaken op het gebied van participatie rond Arent Krijtsstraat 1 en de tramlus. Ook Scheerlicht willen we hier expliciet noemen. Het feit dat twee criminele netwerken en tientallen gevallen van fraude zijn opgespoord maakt duidelijk dat Scheerlicht zijn waarde meer dan bewijst. Belangrijk is dat hierdoor de nodige woningen in de sociale sector zijn vrijgekomen.

Maar er zijn ook minder positieve ontwikkelingen. Zo is sprake van fikse vertragingen in het wegenonderhoud van Diemen Noord. Zo spraken we enkele jaren geleden in deze raad al over een vertraging van een heel jaar. Wij blijven het gevoel houden dat het werk maar langzaam vordert. Op de projectenwebsite zien we dat data naar achteren worden geschoven. De VVD vindt het verder heel jammer dat er ook in 2018 geen ruimte is gevonden voor de hockeyvelden en een extra voetbalveld voor SV Diemen. Helaas ging de middelbare school vooralsnog ook niet door.

Tenslotte willen we nog kort ingaan op de financiën. Wij zien een en ander als volgt. Het jaar 2018 was een jaar waarin de financiële positie van de gemeente is verzwakt. Er is kortom meer uitgegeven dan er binnenkwam ofwel het saldo van de kosten en de baten was negatief. Daardoor neemt het eigen vermogen van de gemeente af, een afname van zo'n 1,3 miljoen. Weliswaar konden wij een positief resultaat noteren van 1,5 miljoen. Echter, dit positieve resultaat kon slechts worden geboekt dankzij ons spaarpotjes, de reserves, die we in de loop der jaren hebben kunnen opbouwen en daar zijn de reserves natuurlijk ook voor. Weliswaar is er een toename van de algemene reserve, zo zien wij op de balans op pagina 181 van de jaarstukken. Deze kon slechts toenemen dankzij het positieve resultaat van 2017 dat pas in 2018 in de algemene reserve werd opgenomen.

Dan over het weerstandsvermogen. Weliswaar wordt er gesproken over een toename van de weerstandscapaciteit ten opzichte van 2017. Dat is echter te danken aan het feit dat ook de Voorziening Grondzaken hierin is meegenomen. Het antwoord op onze schriftelijke vragen maakte duidelijk dat dit niet terecht was. Wordt de Voorziening Grondzaken uit het weerstandsvermogen weggelaten, dan is er sprake van een daling van het weerstandsvermogen ten opzichte van 2017. Wij verwachten dat de jaarrekening hierop nog wordt aangepast.

Weliswaar is onze schuldpositie substantieel afgenomen in de orde van grootte van 10 miljoen euro. Tegelijkertijd is echter ook onze grondpositie afgenomen. Lichtpunt is absoluut de afname van de risico's ten opzichte van 2017, zowel wat betreft de incidentele als wat betreft de structurele risico's. Verder weten we dat een enkel financieel slecht jaar tussen vele goede jaren zeker geen ramp is. De reserves halen ons uit de brand maar uit de kadernota die volgende week op de agenda staat blijkt dat het nog een hele toer gaat worden om in de begroting 2020 tot een meerjarig positief meerjarenperspectief te komen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Voor ons ligt de jaarrekening van Diemen over 2018. Het gaat hier om de eerste jaarrekening waar in een deel van het jaar het nieuwe coalitieakkoord Duurzaam samenleven van kracht was. Zoals ik tijdens de informatieve raad al genoemd heb staan in deze jaarrekening veel resultaten vermeld waar GroenLinks blij mee is. Een aantal van deze zaken heb ik toen expliciet genoemd. Wat wij opvallend vonden is dat ook de Partij van de Arbeid benoemde over veel zaken tevreden te zijn waarbij de heer Geerts er een aantal specifiek uitlichtte. Volgens mij waren dat voor een deel andere dan die u zojuist benoemde. Het waren allemaal punten waar wij ons als GroenLinks ook goed in konden vinden terwijl de overlap tussen de punten die wij benoemden vrij laag was. De twee lijsten vulden elkaar in onze ogen mooi aan.

Behaalde resultaten en uitgevoerde activiteiten linken aan veel doelen die GroenLinks na aan het hart gaan zoals de goede armoederegelingen welke de inwoners steeds beter weten te

vinden, het realiseren van de extra dag dagopvang voor mensen met dementie die er op initiatief van onder meer GroenLinks is gekomen. Stappen die gezet zijn om tot de bouw van sociale huurwoningen te komen en tegelijkertijd het groen in Diemen te behouden en waar mogelijk te versterken. Als gemeente zijn we ook steeds meer bewust bezig met en benutten we steeds beter de mogelijkheden op het gebied van participatie van en met bewoners op het gebied van besluitvorming. De mate van de participatie die in een situatie mogelijk is moet daarbij van situatie tot situatie afgewogen worden met alle verschillende belangen die een rol spelen in ogenschouw.

Een zorg binnen Diemen en wellicht meer nog in andere gemeenten zijn de tekorten op de budgetten van jeugdzorg die ook al eerdergenoemd zijn vanavond. Relatief gezien vallen de tekorten in Diemen eigenlijk nog wel mee maar wij willen nogmaals benadrukken hoe belangrijk wij het vinden dat de jeugd de zorg krijgt die nodig is. Daarbij realiseren wij ons dat de inzet op preventie in eerste instantie tot hogere kosten kan leiden omdat eerder zichtbaar wordt dat er in een gezin ondersteuning nodig is. Een typisch voorbeeld van de kost gaat voor de baat uit omdat wij hiermee op termijn zwaardere hulp wellicht kunnen voorkomen en juist deze zware hulp is kostbaar en moeilijk te voorspellen budgettair gezien. Op het moment dat er verdere maatregelen genomen moeten worden om kosten te verlagen vinden wij het heel belangrijk dat bovenstaande overwegingen zwaar meewegen. Het mag niet ten koste gaan van de jeugdigen.

Op het gebied van duurzaamheid zetten wij belangrijke stappen in Diemen. Er moet evenwel nog veel gebeuren, ook op het gebied van het uitwerken van plannen. Onze ambities op het gebied van duurzaamheid en de energietransitie zijn onverminderd hoog. Dat is een extra reden om als raad grote moeite te hebben met de plannen van Nuon voor de biomassacentrale. De laatste maanden van 2018 en nu nog steeds vergen deze plannen immers veel ambtelijke capaciteit om zaken uit te zoeken en de raad en inwoners te informeren et cetera. Nogmaals, we staan achter de prioritering om deze energie hier daadwerkelijk in te steken.

Al met al een jaarrekening met veel positieve punten en een goede aanzet in het realiseren van het huidige coalitieakkoord. GroenLinks kan dan ook volmondig instemmen met de aan ons gevraagde beslissing.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben inderdaad bij de begroting al onze zorgen geuit en die zien wij enkel maar verwezenlijkt worden. We leven als gemeente op te grote voet. Bij financiële problemen hebben wij het gevoel dat die een beetje vooruitgeschoven worden en we zitten nog steeds te wachten op een plan voor de lange termijn van hoe krijgen we de financiële stabiliteit in de begroting want de tekorten lopen enkel maar op op termijn. Op een gegeven moment houden de spaarpotjes, zoals de VVD al zei, ik ga het niet helemaal herhalen maar ik stond er helemaal achter. Ik ben ook bang, zeker voor die lange termijn. Dit kunnen we zo niet lang volhouden. We kunnen dan ook niet akkoord gaan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er zijn allerlei prachtige woorden gezegd over wat het college wel en niet bereikt heeft maar ik ga me toch tot de financiën beperken. Het klopt, meneer Advokaat, dat gemeenten en niet alleen Diemen in onzekere tijden leven. De gemeenten hebben allerlei taken toebedeeld gekregen met opneindeelingen waarvan

iedereen weet dat daarvoor onvoldoende geld ter beschikking is. Er is geen enkele gemeente, mevrouw Wielage, die erop overhoudt en op het moment dat er ook pleidooien zijn, ook in deze raad, van laten we er ook voor zorgen dat de jeugd de zorg krijgt die ze toekomt. Dat wordt hartelijk onderschreven maar dat maakt het financieel beleid op een aantal punten wat lastiger maar er gelden meer dingen waar een kabinet ambities waarmaakt en ook het geld uitgeeft maar het vervolgens niet doet. Dan wordt de gemeente net zo hard gekort bij wat het kabinet onder besteedt. Ik zie dat als een gegeven maar dat maakt sommige dingen gewoon lastig en dat geldt ook voor de openeindregelingen.

Ik ben het met de heer Advokaat volstrekt niet eens dat wij langzamerhand richting de afgrond glijden. Dat zijn mijn woorden, ik parafraseer u even. We hebben een redelijke positie en die is ook redelijk gegroeid de afgelopen jaren. Het is ook de ambitie van dit college om het ook zo vol te houden maar als u denkt dat we geweldig de mist ingaan en veel te veel uitgeven, maar daar heb ik u vorige keer ook al voor uitgenodigd, we hebben binnenkort de kadernota en in oktober/november de begroting. Ik zie uw bezuinigingsvoorstellen met belangstelling tegemoet want daar praten we dan all-in-the-end gewoon over.

De heer Prins wil het armoedegeld over Werk en Inkomen apart gezet hebben.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We zijn uiteraard bereid om met het college mee te denken als het gaat om eventuele maatregelen die de financiële positie van de gemeente kunnen verbeteren. U dient eerst met voorstellen te komen en dan kunnen we tegenvoorstellen of een uitbreiding daarop doen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik geloof dat de heer Advokaat niet helemaal begrijpt hoe het werkt. Het college komt met voorstellen en die heten begroting en kadernota en als u vindt dat het de verkeerde kant uitgaat is het aan u om voorstellen in te dienen om dat bij te sturen in de richting die u wenst. Ik kan op voorhand al zeggen dat het waarschijnlijk niet de richting is die het college met u deelt maar daar hebben we dan te zijner tijd discussie over. De heer Prins. Ik begrijp die opmerkingen dat armoedebeleid armoedebeleid moet blijven, werk en inkomen voor werk en inkomen maar dan gaat deze wethouder financiën ook zeggen jeugdzorg is jeugdzorg en dan moeten we het ook een keer inhalen. Het is niet voor niets dat de rijksoverheid dat niet als geoormerkt geld aan de gemeente doorgeeft maar de gemeenten de vrijheid laat om het te besteden. Ik ben wel blij met uw opmerkingen dat we in Diemen een stevig beleid hebben van inkomensondersteuning voor allerlei groepen en wat mij betreft staat dat primair, ongeacht de hoeveelheid geld dat we daarvoor hebben want ook in slechtere tijden hebben we op een aantal van dat soort punten meer uitgegeven, ook als raad bewust vastgesteld, dan het rijk op dat moment aan ons gaf. Dus ik stel voor dat ze wel op het gebied van werk en inkomen maar ook op het gebied van jeugdzorg de problematiek centraal staat en het vraagstuk dat wij als Diemense gemeenteraad passend vinden.

De VVD merkt terecht op dat de Voorziening Grondzaken niet bij het weerstandsvermogen opgeteld zou moeten worden. We hebben u daar ook op geantwoord. We hebben ook dat sommetje gemaakt. Laten we het zo voorstellen dat we dat in de volgende jaarrekening op een adequate manier zullen behandelen. Ik denk dat de hele jaarrekening op zich voldoende inzicht geeft in hoe de gemeente ervoor staat. Dus een terechte opmerking en dank voor uw

oplettendheid. Deze wethouder heeft het al met de ambtenaren gesproken en volgend jaar gaan we dat op een andere manier presenteren.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Volgens mij zijn het vooral opmerkingen geweest over het tekort op de jeugdzorg wat volgens mij in alle gemeenten in Nederland het geval is en in Diemen gelukkig nog meevalt maar het is nog steeds een stevige budgetoverschrijding. Waarom valt dat mee? Enerzijds omdat wij best wel goed begroot hebben, daar bedoel ik mee best wel hoog begroot hebben. Andere gemeenten hebben zich vaak rijk gerekend en er al kortingen overheen gegoooid. Die komen daar nu dubbel op terug en het tweede punt is dat het aantal nieuwe cliënten bij ons groeit maar bij andere gemeenten nog meer groeit. Wij denken dat dat in eerste instantie komt door ons uitgebreide preventieve beleid wat vooral ook door mijn voorganger is ingezet en ook wordt gememoreerd door de GroenLinks-fractie. Het is heel moeilijk om dat soort dingen altijd wetenschappelijk aan te tonen omdat je op een bepaald moment een interventie pleegt en dan weet je niet dat wanneer je die interventie niet had gepleegd, dan was er misschien 5 jaar later iets heel ernstigs aan de hand geweest met de jeugdigen. Het is heel moeilijk om dat te achterhalen maar als je het vergelijkt met andere randgemeenten van Amsterdam kan dat een populatie effect zijn maar het kan ook zijn dat wij hier de netwerken beter op orde hebben en meer aan preventief beleid doen. Er zit bijvoorbeeld een heel groot verschil in de uitgaven tussen Diemen en Uithoorn als het gaat om de jeugdzorg terwijl wij qua inwonertal ongeveer even groot zijn.

De vraag over de overhead. Dat is een hele complexe vraag want die ligt in eerste instantie bij de aanbieders. Er zit in ieder geval geen overhead bij ons ambtelijk apparaat. Het is niet zo dat wij ambtenaren die bezig zijn met jeugdzorg doorbelasten in het jeugdzorgbudget, althans in de cijfers die u ook heeft gekregen die aan de verschillende jeugdigen gekoppeld zijn. Er is een onderverdeling gemaakt van het ingekocht aanbod en daar kunnen we nog een diepere onderverdeling in maken. Daar vraagt u ook naar. Er zijn verschillende SPICS, dat zijn segment profiel intensiteit combinaties. Dus segmenten en een soort subsegmenten. Wij kunnen aangeven hoeveel in A, B, C, en D zit. Volgens mij gaat het van C1 tot en met C12, dat kunnen we allemaal bij u aangeven en we kunnen ook in grote lijnen aangeven wat dat nou eigenlijk is. Bij C hebben we het over meervoudige problematiek en bij B is er vaak sprake van enkelvoudige problematiek en A is een heel algemene voorziening en D is volgens mij dyslexie. Dus dat kunnen we uitwerken en in de cijfers die u heeft gekregen werd in 2018 gesproken over 306 jeugdigen en die kunnen we dus over de verschillende segmenten en subsegmenten verdelen.

De heer Prins heeft het over een heel interessant iets, namelijk is er nou meer vraag of meer aanbod. Er wordt in ieder geval meer zorg geleverd. Misschien kan dat omdat we als gemeente meer in positie zijn geplaatst en dichterbij de jeugdigen staan waardoor we eerder in actie kunnen komen waardoor er meer vraag is die we ook voldoen in zorg. Anderzijds is er ook een brede discussie in het land van gaan we misschien niet te snel over tot zorg. Ik denk dat dat een hele complexe is. U zegt heel duidelijk, zonder dat u antwoorden van het college heeft gehad. Dus u heeft toch duidelijk een beeld erbij. U zegt heel duidelijk van ik denk dat de jongeren eindelijk geholpen worden. Ik denk dat het eigenlijk allebei het geval is en dat er heel veel onderzoek gedaan moet worden naar dit fenomeen en dat zal per gemeente ook nog wel eens anders kunnen liggen. Het zal zelfs per jeugdige anders liggen, dat zeg ik als

portefeuillehouder en als vader. Ik denk dat het een hele interessante discussie is en die zal ook gevoerd moeten worden, zeker als je ook kijkt naar de ambities die we hadden. Mijn voorgangers twee jaar geleden toen het nieuwe systeem en ook een nieuwe tarievenstructuur in het leven is geroepen. Ik zelf heb ernstige twijfels bij deze tarievenstructuur die in de hele regio Amsterdam, Zaanstreek-Waterland en Amstelland ernstig ter discussie staat. We hebben vorig jaar gezien dat wij oorspronkelijk veel meer zouden moeten afrekenen dan de kosten die de aanbieders hebben gemaakt. Volgens mij kun je dan niet spreken van een goed tariefensysteem. Volgens mij zitten in de tarievenstructuur prikkels die kostenverhogend of juist inkomstenverhogend voor zorgaanbieders werken. Dat zit in dat systeem gebakken en daarom proberen we samen met Amsterdam, eventueel ook samen met Zaanstreek-Waterland, addenda te maken op het contract dat we nu hebben als het gaat om de jeugdzorg voor 2020 en voor 2021 willen we een nieuwe aanbesteding doen en we hopen dan het ei van Columbus of echt de juiste wiskundige tarievenstructuur ontdekt te hebben maar het is echt een hele complexe.

Eén ding is denk ik iedereen in deze ruimte met mij eens, mevrouw Van Engelen memoreerde het al, het moet vooral niet ten koste gaan van de jeugdigen. Dus volgens mij moeten we bij twijfel ingrijpen, geld uitgeven, behandelen en daarom is dit college niet van plan om te knijpen op de jeugdzorg zoals bij andere gemeenten wel gebeurt maar om serieus te kijken naar kostenoverschrijdingen en daarover in gesprek te gaan met de jeugdzorgaanbieders maar tegelijkertijd ook de verantwoordelijkheid nemen voor onze Diemense jongeren.

De VOORZITTER: ik had nog een opmerking gehoord over Scheerlicht. Ik ben blij om te horen dat het nog steeds goed wordt ondersteund. Ik wil u er wel op wijzen dat er zo veel sociale huurwoningen waren vrijgekomen, dat is niet het geval want het zit met name juist in de wat duurdere particuliere verhuur omdat de pilot in eerste instantie ook in Diemen Noord was. Er zitten er een paar bij maar over het algemeen is het de duurdere sector. Als we het uitbreiden naar de rest van Diemen is de verwachting dat er waarschijnlijk meer sociale huurwoningen in beeld komen maar voor de eerste pilot was het met name de duurdere sector. Dat is überhaupt een fenomeen, wat ik ook eerder heb geconcludeerd, dat daar heel veel criminaliteit kan voorkomen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb met belangstelling naar het antwoord van de wethouders geluisterd en met name naar wethouder Klaasse. Ik ga er graag nog een keertje met hem op door over de rol van preventie of dat aanbod zijn eigen vraag creëert en de dingen die we besproken hebben maar dat op een ander moment.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De insteek van de heer Klaasse waardeer ik erg. Wethouder Scholten roept op kom met bezuinigingsvoorstellen maar zegt er direct achteraan dat die geen schijn van kans hebben. In het coalitieakkoord staat duurzaam samenleven en een heel verhaal om samen met de raad iets te bereiken en samen over de begroting praten is dan ineens niet mogelijk? Kunt u dat toelichten?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ten eerste wil ik zeggen dat elke sociale huurwoning die door Scheerlicht is vrijgekomen is natuurlijk zeer waardevol en dan nog ten aanzien van

het weerstandsvermogen. De VVD ziet toch graag dat de onvolkomenheid in de jaarstukken ook voor dit jaar wordt rechtgezet. We vinden het een hele belangrijke nuance en wat ons betreft kan dat gebeuren via een erratum of addendum maar ik zou toch graag zien dat dat wordt gecorrigeerd.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik wil het erratum of addendum wel toezeggen. Ik ga ook nog even kijken, ook in overleg met de accountant, of die tekst zomaar kan worden aangepast zonder het erratum maar ik heb u inhoudelijk al gelijk gegeven en als u wilt dat het ook in de jaarrekening 2018 tot uiting komt, ik ga daar mijn best voor doen.

Meneer Advokaat, ik heb niet gezegd dat wij uw voorstellen niet gaan bespreken. Alleen, u heeft een veronderstelling dat wij als Diemen de afgrond inglijden en daar kan het college zich niet in vinden. Als dat de motivatie van uw voorstellen is hebben we daar een stevige discussie over en dat hoort wat mij betreft bij duurzaam samenleven maar ik heb u tot nu toe nog geen onderbouwing horen geven over de financiële toekomstpositie van de gemeente Diemen maar laten we dat vooral bij de begroting en de kadernota doen. Ik wil altijd best serieus discussie. Ik wil ook best serieus met u een discussie over uw opinie over de toekomst. Alleen, wij hebben daar vooralsnog een volstrekt andere opinie over maar u heeft mij niet horen zeggen dat ik niet serieus over begrotingsvoorstellen wil praten. Dat wil ik echt. Alleen, wij zijn het niet eens over het toekomstbeeld maar die discussie kunt u een aantal malen per jaar met ons aangaan en over een week staat de kadernota op de agenda. Dat is uw eerste kans. Ik zie het met belangstelling tegemoet.

De VOORZITTER: dan ga ik nu naar besluitvorming. Nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Onder voorbehoud van de aanpassing als het gaat om het weerstandsvermogen gaan wij akkoord met de jaarrekening.

De VOORZITTER: onder voorbehoud bestaat niet echt.

De heer JÄGERS: gegeven de toezegging om die aanpassing te doen gaan wij akkoord met de jaarrekening 2018.

De VOORZITTER: mag ik concluderen dat alle fracties met het voorstel instemmen behalve de fractie van Ons Diemen? Akkoord.

6. Vaststellen bestemmingsplan Openstelling Overdiemerweg Nuonterrein

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb tijdens de informatieve raad als voorzitter bij wijze van grap de verzuchting en de hoop uitgesproken dat dit agendapunt een hamerstuk zou kunnen worden. Ik refereerde daarbij aan de lange voorgeschiedenis en met de gedachte dat er al heel veel over dit onderwerp is gezegd. Als technische voorzitter was ik wat beperkt in mijn mogelijkheden dat te doen zodat ik dat hier alsnog kort wil doen.

De heer De Haan heeft in herinnering gebracht dat richting Diemen en met name richting de wethouder de nodige verwijten zijn gedaan dat Diemen de weg niet open zou willen. Het was

goed om niet zomaar akkoord te gaan met de verzoeken van Maxis en Amsterdam en hij heeft terecht opgemerkt dat het een vreemde keuze is van Amsterdam om zoveel geld, ik denk 6 miljoen euro, te investeren om een winkelcentrum in Muiden te ondersteunen. Met lichte tegenzin kan zijn fractie instemmen met dit voorstel en dat geldt ook voor onze fractie want het is een bestemmingsplanwijziging die voor ons niet had gehoeven. Pas nadat Amsterdam aan de door Diemen gestelde voorwaarden had voldaan kan medewerking gegeven worden aan deze Amsterdamse wens om de Overdiemerweg tussen IJburg en het Maxisterrein opnieuw open te stellen voor verkeer.

Nog maar 5 jaar terug heeft de gemeente Diemen veel tijd en energie moeten steken in de behandeling van bezwaarschriften tegen de sluiting van deze Nuonweg. Raadsleden die lid waren van de commissie voor de bezwaarschriften werden maar liefst drie volle werkdagen ingepland voor de behandeling van deze bezwaarschriften die in mijn herinnering allemaal ongegrond werden verklaard en ik kan mij ook herinneren dat er een kort geding tegen de sluiting van de weg en tegen de gemeente Diemen werd gevoerd waar onze gemeenteadvocaat de bezwaren van Maxis en Amsterdam glansrijk ontkrachtte. Het aanwezige Amsterdamse D66-raadslid liet zich niet vleien uit over Diemen. Ik begrijp dat niet want de sluiting van de weg was het resultaat van 20 jaar lang bestuurlijk overleg over de zuidoosthoek van Diemen waarbij Rijkswaterstaat en Amsterdam de boventoon voerden. Waarschijnlijk wist hij dat allemaal niet.

Toen Amsterdam 25 jaar geleden besloot een nieuwe woonwijk in het IJmeer te bouwen betekende dit dat de ontsluiting van die wijk over Diemens grondgebied zou moeten gaan, dwars door onze groengebieden. Diemen werd geacht daaraan loyaal mee te werken. Ook heeft Diemen moeten accepteren dat de ontsluitingsweg van en naar IJburg dwars door een monument is aangelegd tussen Fort Diemerdam en de boerderij De Zeehoeve. Kortom, Amsterdamse raadsleden hebben geen reden gehad om zich zo tegen Diemen af te zetten en zo zijn er misschien nog wel andere zaken die Diemen heeft moeten slikken maar daar ga ik nu verder niet op in. We zijn opgelucht dat we dit dossier eindelijk kunnen sluiten.

De VOORZITTER: ik kan concluderen dat wij ons kunnen vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Aangenomen.

Dan ga ik naar de hamerstukken.

5. Jaarrekening 2018, Tweede wijziging begroting 2019 en Begroting 2020 Duo+

Aangenomen.

7. Begroting en jaarrekening GR OGZ Amstelland

Aangenomen.

8. Wijziging vorm GR OGZ Amstelland

Aangenomen.

9. Begroting en jaarrekening GR Veilig Thuis Amsterdam-Amstelland

Aangenomen.

10. Geheim

De VOORZITTER: dan hebben we een besloten hamerstuk. Allemaal akkoord?

Aangenomen.

Ik moet nog wel een voorstel doen voor opheffing van de geheimhouding. Na publicatie kan de geheimhouding worden opgeheven. Bent u dan akkoord? Ja.

11. Rondvraag

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de vorige vergadering hebben wij gevraagd over de parkeeroverlast van Buytenstee. We kregen te horen dat er alle zorg aan werd besteed maar hoe ver bent u al met deze situatie en de petitie van de bewoners?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Daar wordt ambtelijk aan gewerkt en neemt u mij niet kwalijk dat de wethouder niet al die dossiers naloopt maar als u het wilt weten zal ik dat nagaan en krijgt u daar bericht over. U kunt het overigens ook gewoon aan mij mailen en dan krijgt u ook antwoord.

De heer SIKKING: voorzitter, wij zouden er prijs op stellen dat de vorderingen rond dit dossier goed bijgehouden worden en ons medegedeeld worden.

De VOORZITTER: u heeft de toezegging dat u op de hoogte wordt gesteld van de stand van zaken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Toch een vraagje dat mij al een paar weken op de lippen brandt. Waarom zijn de verkiezingsborden worden nog niet weggehaald? Vorige keer heeft de fractie van Leefbaar Diemen vragen gesteld over de tape van Koningsdag. Die hebben ze zelf verwijderd. Het lijkt mij wat te ver gaan om die fractie ook te vragen om de borden weg te halen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Prins. U weet net zo goed als ik dat de VVD dit heeft ingebracht in het seniorenconvent deze week. Wij hebben gevraagd of de borden weggehaald konden worden omdat wij ons daaraan ergeren en daarbij hebben wij bij de burgemeester de vraag neergelegd of het mogelijk is om goede voorgeprinte borden in Diemen neer te zetten en de burgemeester heeft aangegeven dat hij daarmee bezig is.

De VOORZITTER: het is inderdaad tijdens het seniorenconvent aan de orde gekomen. Toen heb ik ook gezegd dat ik er mij ook over had verbaasd. Die ochtend had ik dat al zelf uitgezet. Morgen lukt het helaas niet om ze te verwijderen maar maandag worden ze verwijderd en ik zal ervoor zorgen dat in de toekomst de borden, welke borden dat dan ook zijn, zo snel

mogelijk daarna worden verwijderd nadat er nog een mooi dankbericht van bepaalde partijen mag verschijnen maar maandag gaan de borden inderdaad verdwijnen.

Daarnaast heb ik een toezegging gedaan, maar uiteindelijk leg ik dat ook wel voor aan de fracties, om te komen tot een ander idee van verkiezingsborden. Niet zoals we dat eerder hebben gedaan want daar was heel veel kritiek op maar ik denk dat ik misschien met een ander voorstel kan komen voor acceptabele en nettere borden dan zoals we dat nu doen maar uiteindelijk leg ik dat nog even netjes aan u voor maar ik zal zo'n voorstel inderdaad aan u presenteren. Overigens wel een ergernis van veel inwoners. Even los van het lang staan van de borden, bij slecht weer vooral en al die posters die eraf gaan en de rotzooi maar ik kom nog met een voorstel. Dus wat mevrouw Wielage zegt klopt.

Mevrouw WIELAGE: hartelijk dank meneer de burgemeester. Ik zei net tegen de man naast mij van we hadden het vanavond ook in de openbaarheid kunnen vragen maar wij vonden het een beetje flauw om dat te doen maar dank u meneer Prins dat wij alsnog hier ons punt kenbaar konden maken.

De VOORZITTER: dan sluit ik de vergadering.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.19 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 11 juli 2019.

, de voorzitter

, de griffier