

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 18 juli 2024 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 14.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	C.S. Belt, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van 't Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J. de Jong, N.C.F. Moors
D66	H.J. Berkhout, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	H. Dijkman, J.A. Jägers, V.A. Voermans*
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, M.A. van den Berg en J. Prins alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen
Afwezig:	A.S. de Jong (OD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Ik open de gemeenteraadsvergadering die vooral in het teken zal staan van de bespreking van de kadernota maar we hebben ook nog wat andere agendapunten vanavond op de agenda staan. Ook welkom aan de kijkers die via de stream meekijken bij deze vergadering. Ik heb bericht van verhindering van de heer A. de Jong en de heer J. de Jong, mevrouw Van Marion en de heer Den Heijer hebben aangegeven dat ze iets later aanwezig zullen zijn bij deze vergadering.

1.B Vaststelling agenda

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij zouden graag agendapunt 7 willen onthameren.

De VOORZITTER: dan zal dat geen hamerstuk zijn en dan zullen we die alsnog bespreken na agendapunt 6.

1.C Ingekomen stukken

De VOORZITTER: daar wil ik nog een opmerking bij maken. U ziet dat veel raadsadressen betrekking hebben op de wijzigingen met betrekking tot de stadspas en ik kan u ook melden dat de griffie een veertigtal protestverklaringen op papier heeft ontvangen. Dat is op basis van de voorgedrukte verklaring van de Ouderenpartij Diemen uit het Diemer Nieuws. Dus

ook die zijn binnengekomen met opmerkingen over de wijzigingen voor de stadspas. Dus ik vond het netjes om dat nog even te melden, ook bij dit agendapunt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat in dit geval om de VNG-brief met aanhangsel over betaalbare huren. Daar vloeien nogal een aantal actiepunten uit voort die de gemeente moet uitvoeren of moet nakijken. We zouden daar graag een Informatie van het college over ontvangen hoe dat verder behandeld wordt.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Die brief is ook bij ons goed bekend en die wordt op dit moment ook bestudeerd. Daar zitten inderdaad, terecht dat de heer Advokaat dat zegt, een aantal punten in waar we goed naar moeten kijken. Ik stel voor dat we daar een Informatie van de wethouder voor maken over dit punt.

1.D Vaststellen notulen 27 juni 2024

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Akkoord.

1.E Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.F Overzichten openstaande moties en toezeggingen

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Ik heb een vraag aangaande de toezegging van de wethouder over de informatievoorziening over de eigen bijdrage van de Wmo. Dat is een toezegging die gedaan is dat voor het zomerreces informatie zou worden bijgewerkt op de website van de gemeente Diemen. Ik heb wel gezien dat er iets is gewijzigd maar er is nog niet voldaan aan de toezegging. Dus ik zou daar graag een update van ontvangen.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Dat is een goed punt wat u benoemt. We hebben inderdaad toegezegd dat we voor het zomerreces de communicatie op de website en de informatievoorziening zouden aanpassen. Dat is gebeurd en ik heb daar ook naar gekeken. Mocht het zo zijn dat daar nog vragen over zijn, dan hoor ik dat natuurlijk graag maar in de toezeggingenlijst staat nog niet dat die van de lijst af kan. Dus wellicht kan dat dan nog even terugkomen.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Zegt u nu dat u voldaan heeft aan de toezegging?

Wethouder EVERHARDT: dat zeg ik, dat klopt.

Mevrouw RAMAUTARSING: dan zal ik het gaan lezen want ik heb inderdaad een aanpassing gezien van de website maar niet conform de gedane toezegging. Het is goed, denk ik, dat dit na het zomerreces terugkomt en indien nodig zal ik erop terugkomen.

De VOORZITTER: dat u het nog even kunt bespreken waarom het dan niet zou voldoen. Dan kunnen we dat meteen bekijken.

2. Kadernota 2025

De VOORZITTER: de behandeling van de kadernota is dit jaar als volgt. Het is ook een beetje een experiment omdat we wat meer het accent willen leggen op de bespreking van de kadernota in relatie tot de begroting. Dus vandaag beginnen we met algemene beschouwingen en elke fractie krijgt in eerste termijn 10 minuten spreektijd en het indienen van moties is hier onderdeel van. De moties hoeven niet integraal te worden voorgelezen. Dus u kunt het houden bij de oproep, de laatste onderdelen van uw motie of amendement, en er is slechts ruimte voor korte interrupties en deze maken ook geen onderdeel uit van de spreektijd. Dat gaat niet ten koste van de spreker. De bijdragen worden gehouden vanaf de kathedra. Gelieve uw pasje mee te nemen naar de kathedra zodat u daar ook het woord kunt voeren en in de paslezer kunt u uw pasje plaatsen.

De sprekersvolgorde is als volgt: de VVD als grootste niet zijnde coalitiepartij, dan GroenLinks als grootste coalitiepartij en vervolgens de Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen, de Onafhankelijke Partij Diemen, D66 en de Partij van de Arbeid. U heeft het verdere tijdschema gelezen. Ten eerste noem ik even dat dit loopt tot 15.30 uur en dat wij om 15.30 uur een korte schorsing hebben tot 15.45 uur en van 15.45 uur tot 16.45 uur kunnen de fracties reageren op elkaars inbreng in dezelfde volgorde als bij de algemene beschouwingen en daarna zal het college tussen 16.45 uur en 17.30 uur kunnen reageren op de algemene beschouwingen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter.

Vandaag spreken wij met elkaar over de kadernota 2025.

Met deze nota worden er uitgangspunten voorgesteld voor de begroting 2025 die wij in het najaar bespreken.

Ook kijken wij samen nog verder vooruit. De meerjarenbegroting.

De toekomst voorspellen is lastig en betekent vaak ook onbekendheid.

Dit wordt versterkt door het nieuwe kabinet dat zeer recent is gestart. Aan de ene kant heeft het nieuwe kabinet op een aantal terreinen al richtingen bepaald. Aan de andere kant vraagt dit nog meer uitwerking. In de ogen van mijn fractie geldt dit in elk geval voor het thema van de gemeentefinanciën.

Wat vaststaat is dat er op dit moment voor 2026 financiële onzekerheid voor de gemeente Diemen is.

Wij vinden het enigszins geruststellend dat wij de keuze kunnen maken vanuit een sterk uitgangspunt.

In juni van dit jaar hebben wij met elkaar gesproken over de jaarrekening 2023. De jaarrekening heeft een positief resultaat laten zien. Het gaat om een positief resultaat van 4,3 miljoen euro.

Dit geld is gestort in de algemene reserve. Deze spaarpot geeft ons meer comfort en nog enige positie in de keuzes die wij gaan maken met elkaar.

De VVD vindt financieel verantwoord beleid belangrijk. Wij steunen dat er wordt toegewerkt naar een sluitende begroting. En voor 2025 lijkt dit het geval.

Als wij verder kijken dan 2025 is er in 2026 een gat van minimaal 1,5 miljoen euro.

In 2028 ziet het college zelfs een gat van 3 miljoen euro op ons afkomen. Ook is er nog het

risico van het wegvallen van de compensatieregeling m.b.t. de herverdeling van het Gemeentefonds.

De VVD heeft bij de begroting 2024 voorgesteld om verder vooruit te kijken en al te bezien welke keuzes mogelijk zijn. Inzicht krijgen in de mogelijkheden is de eerste stap. Hier was zo negen maanden geleden nog geen meerderheid voor. Bij het lezen van de kadernota zijn wij blij dat er nu wel iets wordt gedaan met ons voorstel. In de kadernota is een plan van aanpak opgenomen.

Het plan van aanpak stelt voor dat er een afwegingskader voor Diemen komt. Hier wordt de gemeenteraad bij betrokken maar ook andere partijen en wij steunen deze insteek. De Diemense VVD kijkt graag samen naar welke keuzes er te maken zijn of gemaakt moeten worden.

Het college doet na de zomer een voorstel voor een afwegingskader.

Voor de Diemense VVD is de rode draad bij het maken van keuzes dat wij kijken naar de kerntaken van de gemeente die prioriteit moeten krijgen. Taken die bijdragen aan een leefbaar, veilig en schoon Diemen.

Ook geef ik namens mijn fractie mee dat wat ons betreft het niet de eerste, tweede of derde optie mag zijn dat de kosten voor inwoners verder stijgen. Voor 2025 wordt er gelukkig rekening gehouden met een beperkte stijging.

Vorige week in de informatieve raad heeft mijn fractie aangegeven een drietal moties te overwegen. Vandaag dienen wij een motie in over veiligheid op het fietspad en het niet afschaffen van de stadspas voor alle AOW'ers. Na een toezegging van de wethouder over de afvalstoffenheffing nemen wij ook de discussie van vandaag mee in de motie over de afvalstofheffingen voor een- en meerpersoonshuishoudens. Wij zien de beleidsnotitie gemeentelijk heffingen tegemoet.

Veiligheid op het fietspad

Ik houd zelf erg van fietsen. Ook mijn fractie vindt de fiets en de veiligheid op het fietspad erg belangrijk. Steeds meer mensen zitten op de fiets. Dat juichen wij toe.

Of je nu vanuit Diemen Zuid naar het centrum van Amsterdam fietst, naar het centrum van Diemen of over de mooie oost-west as. De drukte op het fietspad neemt toe.

Ook zien wij steeds meer elektrische fietsen, en specifiek ook de fatbike.

Drukke op zichzelf is niet erg. Wanneer drukte overlast wordt, moet dit anders. Maatregelen zijn nu nodig. Wanneer je bijna iedere week berichten leest over ongelukken met de fatbike.

Wij kunnen niet wachten op landelijk beleid en verder stilzitten. Wij willen minder ongelukken en minder overlast op het fietspad. Met een motie stellen wij voor voorlichting te starten over de gevaren van het opvoeren van de elektrische fietsen (o.a. fatbikes) richting ouders en jongeren. Ook stellen wij voor binnen de mogelijkheden die de wet nu al biedt en de toekomst gaat bieden te komen met maatregelen zoals het inzetten van extra controles.

Deze motie dienen wij samen met de ouderenpartij en onafhankelijk partij Diemen in.

Niet afschaffen van de stadspas voor ouderen

Afgelopen weken hebben wij de stadspas al vaker besproken in deze zaal. Het onderwerp heeft impact voor veel mensen. Dit zien wij ook terug in de vele raadsadressen die voor vandaag zijn ingestuurd.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Voermans zeggen het niet afschaffen van de stadspas voor ouderen. Ik zou daar een correctie in willen doen want we hebben het hier gehad over het afschaffen van de stadspas voor ouderen met een inkomen boven 130% en voordat we paniek veroorzaken en alle AOW'ers denken dat we de stadspas afnemen wilde ik dat graag toevoegen aan uw betoog.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik ben het eens met mevrouw Kuilman. Het gaat inderdaad over de groep ouderen boven de 130% van het sociaal minimum en dit is ook terug te vinden in het dictum in onze motie.

De Diemense VVD vindt het meedoen en tegengaan van eenzaamheid belangrijk.

Eenzaamheid speelt helaas bij meer groepen. Voor ouderen kan met het wegvallen van werk de eenzaamheid toenemen. De pas helpt om te zien wat er mogelijk is om te doen in de omgeving en om mensen te ontmoeten. Wij stellen dus voor voorlopig af te zien van het afschaffen van de stadspas voor AOW'ers met een inkomen boven de 130% van het sociaal minimum. En de stadspas op aanvraag te blijven verstrekken.

Bij de herijking van het armoedebeleid zal de stadspas ook een rol spelen zo schatten wij in. Waarom dan nu met spoed maatregelen nemen. Deze motie dienen wij samen in met de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijk partij Diemen.

Een- en meerpersoonshuishoudens

Er zijn steeds meer eenpersoonshuishoudens. In Nederland zijn vandaag de dag acht keer meer eenpersoonshuishoudens dan 60 jaar geleden. Volgens cijfers van het CBS bestaat in 2050 de helft van de huishoudens uit één persoon. Dit vraagt in onze ogen aandacht op gemeentelijk en landelijk niveau. Ook in Diemen kunnen wij iets betekenen voor deze groep. Met de motie stellen wij voor het verschil in tarief in 2025 op 25% te zetten. Deze motie dienen wij samen in met de Ouderenpartij Diemen, Onafhankelijke partij Diemen en Ons Diemen.

Tot slot zijn er ook een aantal thema's in de kadernota die wij met extra interesse en ook enthousiasme hebben gelezen.

Wonen en gebiedsontwikkeling

De afgelopen periode waren er vertragingen in de realisatie van nieuwe woningen. Wij vinden het een goede zaak dat het college afspraken wil maken en ook al heeft gemaakt met

corporaties en ontwikkelende partijen om verdere vertragingen te beperken. We vragen ons wel af, aan welk type afspraken wij verder nog kunnen denken? Kan de wethouder hierop reageren. Wij horen ook graag van de wethouder of de voorrangsregeling voor de cruciale beroepen in 2025 verder wordt voortgezet of wellicht nog wordt uitgebreid.

In 2025 hopen wij dat er ook bij nieuwe woningen voldoende aandacht is voor de middengroepen. Hier spreken wij later vanavond ook nog over bij de woonvisie en Rietschuurhof.

Veiligheid

Ik wil hier waardering uitspreken voor de aandacht die er vanuit de gemeente is voor veiligheid. Sinds vorig jaar zomer neemt helaas het aantal explosies toe in Diemen. Dit zijn traumatische ervaringen voor slachtoffers en omwonenden en heeft grote impact op het veiligheidsgevoel en daarmee de leefbaarheid van een wijk. Hierop worden passende maatregelen ingezet en ook is er veel aandacht voor de zorg richting inwoners en ondernemers die dit vanaf dichtbij meemaken. Er worden geen nieuwe of aanvullende maatregelen in de kadernota aangekondigd. Ik wil de portefeuillehouder vragen om een reactie of zijn beeld is dat de huidige middelen passend zijn bij een situatie als in Diemen? Of is er meer nodig.

Diversiteit, Inclusie en antidiscriminatie

In het voorjaar is een motie van Ouderenpartij Diemen, VVD, Onafhankelijke Partij Diemen en GroenLinks raadsbreed aangenomen om meer geld in te zetten op diversiteit, inclusie en antidiscriminatie. Hiermee kan de gemeente meer personele capaciteit inzetten en activiteiten faciliteren en organiseren. Wij zijn enthousiast dit ook terug te zien in de kadernota en volgen met interesse de uitvoering.

Tot slot hebben wij vaker in discussies gevraagd om de indicatoren te actualiseren. Die kunnen in onze ogen meer gericht zijn en behulpzaam zijn bij de sturing door de raad. Afgelopen maanden hebben we hier als raad de eerste stappen in gezet. Wij zijn blij de eerste resultaten in de kadernota te zien. Er is nog werk te verzetten. En ook wij blijven ons hiervoor inspannen.

De motie Veiligheid op het fietspad luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Fatbikes voor meer overlast op het fietspad en ongelukken zorgen. Bij de ongelukken zijn jongeren betrokken;
- De maximale snelheid van een elektrische fiets 25 km/h is;

- De politie pleit voor een minimumleeftijd van 16 jaar voor de fatbike;
- De politie-eenheden in Nederland een rollerbank hebben waarmee gecontroleerd kan worden of elektrische fietsen zoals fatbikes harder kunnen dan is toegestaan.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat ook de gemeente Diemen de petitie/brief getekend heeft om te komen tot landelijke maatregelen zoals verbod op opvoersets en minimumleeftijd;
- Ook de Vervoerregio is bezig met een lobby voor meer regels voor elektrische fietsen richting het Rijk;
- Er ook in Diemen ongelukken gebeuren waarbij de fatbike en jongeren betrokken zijn;
- Dat bevoegdheden op dit moment beperkt zijn en afhankelijk zijn van landelijke ontwikkelingen.

We vinden dat:

- Verkeersveiligheid en veiligheid van inwoners prioriteit moeten krijgen;
- Wij in Diemen niet kunnen wachten tot landelijk beleid om hierop te handhaven. Daarom willen wij zoveel als mogelijk inzetten op maatregelen om ongelukken en overlast te voorkomen.

We vragen het college om bij het samenstellen van de begroting 2025:

- Voorlichting te starten over de gevaren van het opvoeren van de elektrische fietsen (o.a. fatbikes) richting ouders en jongeren;
- Binnen de mogelijkheden die de wet biedt en mogelijk gaat bieden met maatregelen te komen om verkeersveiligheid te bevorderen en extra controles (bijv. met een rollerbank) in te zetten. Dit ook mee te nemen in de uitvoering van de mobiliteitsvisie.

VVD	Veerle Voermans
Ouderenpartij Diemen	Peter Prins
Onafhankelijke Partij Diemen	Jan Sikking

De motie Afschaffen Stadspas AOW luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Het college van plan is of reeds heeft besloten de stadspas voor AOW-ers met een minimuminkomen hoger dan 130% van het sociaal minimum af te schaffen;
- Het college aangeeft dat het gaat om een principekwestie, het armoedebeloid is bedoeld voor inkomens tot 130% van het sociaal minimum;
- De gemeenteraad, via een motie van 31 mei 2018, raadsbreed heeft aangegeven met de stadspas gepensioneerden mogelijkheden te willen bieden uit hun isolement te komen en te participeren in de samenleving;
- AOW-ers met een klein pensioen, die veelal geen gebruik kunnen maken van de vele gemeentelijke armoederegelingen, in een vergelijkbare financiële situatie verkeren als AOW-ers met een inkomen beneden de 130% van het sociaal minimum.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De mogelijk extra gevraagde ambtelijke capaciteit die nodig is om de jaarlijkse check op het inkomen te bepalen of AOW-ers al dan niet recht hebben op een stadspas. Daarmee worden de financiële middelen die vrijkomen gedeeltelijk of geheel tenietgedaan;
- De financiële gevolgen voor de gemeente Diemen waarschijnlijk beperkt zijn.

We vinden dat:

- De stadspas voor alle AOW-ers een belangrijke rol speelt bij het tegengaan van eenzaamheid en het bevorderen van participatie;
- eerst het onderzoek naar een nieuw armoedebeloid vormgegeven moet worden voordat stappen worden gezet zoals afschaffen van de stadspas voor AOW-ers.

We vragen het college om:

- Voorlopig af te zien van het afschaffen van de stadspas voor AOW-ers met een inkomen boven de 130% van het sociaal minimum. De stadspas op aanvraag te blijven verstrekken aan alle AOW-ers.

VVD	Veerle Voermans
Ouderenpartij Diemen	Peter Prins
Onafhankelijke Partij Diemen	Jan Sikking

De motie Afvalstoffenheffing luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Het verschil in tarief afvalstoffenheffing voor een- en meerpersoonshuishoudens over 2014 slechts 20% bedroeg;
- Eenpersoonshuishoudens de kosten voor huur, energie, abonnementen, verzekeringen etc., in tegenstelling tot meerpersoonshuishoudens, die veelal beschikken over meerdere inkomens, van één inkomen moeten betalen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Eenpersoonshuishoudens gemiddeld minder afval zullen produceren dan meerpersoonshuishoudens;
- Het verschil in toerekening van kosten voor de afvalinzameling naar enerzijds eenpersoonshuishoudens en anderzijds meerpersoonshuishoudens gebaseerd is op een globale schatting uit het verleden van het deel vaste kosten en variabele kosten. Dit valt af te leiden uit het feit dat het procentuele verschil in heffing in Diemen al een aantal jaren constant 20% bedraagt;
- Er aanzienlijk meer meerpersoonshuishoudens in Diemen zijn dan eenpersoonshuishoudens;
- Voor het jaar 2025 een (extra) tariefsverhoging van slechts 7 euro voor meerpersoonshuishoudens voldoende is om bij gelijkblijvende opbrengst het verschil in tarief afvalstoffenheffing voor een- en meerpersoonshuishoudens te vergroten naar 25%;
- Dat ook voor 2025 zal gelden dat een tariefverschil van 25% kan worden bewerkstelligd door een beperkte (extra) verhoging van minder dan 10 euro voor meerpersoonshuishoudens;
- Veel gemeenten een groter tariefverschil dan 20% hanteren.

We vinden dat:

- Ook in Diemen een groter tariefverschil tussen eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens gerechtvaardigd is.

We vragen het college om bij het samenstellen van de begroting 2025:

- Het verschil in tarief afvalstoffenheffing voor een- en meerpersoonshuishoudens te bepalen op 25%.

VVD

Ons Diemen

Veerle Voermans

Wim Advokaat

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De VVD gaf aan optie 1, 2 en 3 mag geen lastenverhoging zijn maar waar wil de VVD het dan wel zoeken?

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik denk dat we moeten kijken naar de taken die de gemeente heeft. Dat zijn er de afgelopen jaren heel veel meer geworden en we moeten kijken naar wat zijn de taken die echt bij de gemeente liggen en nergens anders. Voor het ophalen van het afval kunnen we niet naar het Rijk kijken. Dus dat is iets wat in de ogen van mijn fractie echt hier geregeld moet worden. Dus ik wil niet zeggen dat we taken niet meer moeten doen maar het kan misschien wel in een andere mate. Daar hebben we op dit moment nog geen inzicht in maar we hopen dat in dit traject wel te gaan krijgen met elkaar.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Als gemeente Diemen doen wij natuurlijk al dat stapje extra in ons armoedebelief door de minimaregelingen beschikbaar te stellen voor de doelgroep die onder 130% van het sociaal minimum zit. Is dat dan zoiets waarvan de VVD zegt schaal dat maar af naar beneden?

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik zou met het inzicht dat wij nu hebben geen keuze kunnen maken of het 130% omlaag moet. Dus daar hebben we het inzicht volgens mij niet voor. Het zou wel kunnen dat er misschien één maatregel weg kan maar dat is iets waar ik nu niet op vooruit wil lopen.

De heer POELWIJK: dus voorzitter, als de VVD moet kiezen tussen die lastenverhoging of bezuinigen op minimaregelingen, dan kiest de VVD toch eerder voor de minimaregelingen?

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik denk dat je dan moet kijken naar het hele beeld wat er is en wat ook de grootste groep inwoners draagt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter.

Geachte leden van de raad, college, mensen in de zaal en inwoners van Diemen die thuis meeluisteren en kijken.

Menselijk. Eerlijk. Duurzaam. Dat zijn de waarden waar GroenLinks voor staat en waarmee we kijken naar deze kadernota.

In mijn betoog ga ik in op enkele onderdelen van het sociaal domein, het fysiek domein en tot slot zal ik het hebben over de gemeentelijke financiën en het afwegingskader.

Ik begin met het sociaal domein.

GroenLinks is er trots op dat in ons sociaal beleid de inwoner centraal staat. Er wordt gedacht vanuit wat de bewoner nodig heeft en daar worden de beste oplossingen bij gezocht. Ook de Diemense focus op preventie en het voorkomen dat problemen groter worden, en het mensen stimuleren om gebruik te maken van voorzieningen waar ze recht op hebben, vinden wij een belangrijke basis voor hoe Diemen omgaat met haar inwoners. Bij de jeugdzorg lijken de budgetten momenteel toereikend, maar vanwege de komende Hervormingsagenda Jeugd die door Den Haag wordt opgelegd, willen wij nogmaals benadrukken dat de kinderen en jongeren die zorg nodig hebben hier niet de dupe van mogen worden!

Het is ook belangrijk dat we, in deze tijden van toenemende polarisatie, als gemeente blijven inzetten op diversiteit en inclusie. Wij willen een gemeente zijn waar iedereen zichzelf kan en mag zijn. GroenLinks is ook trots op onze inzet voor ontheemden en is er zeker voor om ons in te blijven zetten voor de opvang van asielzoekers, met of zonder Spreidingswet.

Verder weten we dat mensen met schulden zeer kwetsbaar zijn. GroenLinks is dan ook voorstander van het onverminderd blijven inzetten op vroegsignalering van schulden en het actief aanbieden van hulp aan deze mensen. Wij zijn daarom heel blij met de algemene Basisdienstverlening schuldhelpverlening die momenteel voor heel Nederland wordt ontwikkeld en die Diemen komend jaar gaat invoeren.

Over twee jaar bestaat Diemen 800 jaar. Goed om te zien dat dit in deze kadernota helder wordt benoemd. Dit laat zien dat we op tijd zijn begonnen met plannen maken en eerste voorbereidingen. Komend jaar zal er veel gaan gebeuren om heel Diemen hiervan bewust te maken en vooral ook uit te nodigen om met initiatieven te komen om dit samen te vieren. Het moet echt een feest worden van inwoners, verenigingen, culturele organisaties en bedrijven in Diemen. De gemeente zet de eerste stap, en zet hiermee aan om met z'n allen te investeren in het versterken van de gemeenschap en identiteit van Diemen, in elkaar ontmoeten en verbinden. Laten we er met z'n allen iets moois van maken, een gezamenlijk jaar om trots op te zijn. GroenLinks kijkt er al naar uit!

En dan nu het fysieke domein.

Op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling worden diverse plannen voor woningbouw waargemaakt en andere plannen worden verder ontwikkeld. Bij elkaar zal dit meer betaalbare woningen opleveren, ook voor specifieke doelgroepen, zoals ouderen. In de Woonvisie, die we vanavond gaan vaststellen, staan de verdere acties die ervoor moeten zorgen dat meer mensen een betaalbare, fatsoenlijke en duurzame woning vinden. Starters en personen die zorg nodig hebben, hebben nu de meeste moeite om een woning te vinden in Diemen. Daarom is het goed dat voor die groepen extra acties in de Woonvisie staan.

Om klimaatverandering tegen te gaan is het belangrijk om steeds minder afhankelijk te worden van fossiele brandstoffen en op die manier de klimaatverandering te verminderen. Eerste stappen die al worden gezet en nog steeds door gaan zijn de investeringen in isolatie van woningen en gebouwen. Het vervolg is dat we uiteindelijk van het gas af moeten. Mooi om te zien dat er deze week al op meerdere plaatsen in Diemen op een laagdrempelige manier informatie is verstrekt bij de winkelcentra over waar we staan en wat er moet gebeuren. De volgende stappen zullen gaan leiden naar een echte wijkgerichte aanpak om hier samen met inwoners mee aan de slag te gaan. Steeds meer gebouwen van de gemeente worden ook energiezuinig gemaakt, hebben zonnepanelen en gaan van het gas af.

Bij alle herinrichtingen wordt Diemen steeds een beetje verder klimaatadaptief ingericht. Een groot deel van Diemen is al zodanig ingericht dat buien van 120 mm in een uur verwerkt kunnen worden zonder dat het water woningen of gebouwen binnenstroomt. Via straten en fietspaden stroomt het water dan naar het oppervlaktewater in de buurt. Dit zijn belangrijke investeringen die ook de komende jaren door zullen gaan.

In de kadernota staan de geschatte kosten van een nieuw zwembad en een middelbare school. We weten allemaal dat het Duran zwembad echt wel zo'n beetje aan het einde van zijn levensduur is. In deze kadernota zijn de bedragen die nodig zijn voor nieuwbouw aangepast aan de nu te verwachten kosten en we zien dat deze flink zijn gestegen.

Het is duidelijk dat we hier als raad later nog over moeten besluiten. Daarvoor wachten wij op de stukken die hiervoor worden uitgewerkt en wij hopen dat dit gesprek later dit jaar in elk geval in meer detail zal starten en dat we met z'n allen tot een verstandige keuze kunnen komen.

Als laatste onderdeel bij het fysieke domein wil ik onze motie aankondigen: wij stellen voor om bij een aantal perkjes die beheerd worden door inwoners een bordje neer te zetten met een duidelijke, boodschap waaruit blijkt dat mensen een perkje zelf kunnen beheren en hoe en waar dit te regelen. Het is ons namelijk meerdere keren gebleken dat er nog veel mensen zijn die zich hier niet van bewust zijn, maar daar wel interesse in hebben. Deze motie dienen we overigens samen met de Partij van de Arbeid in.

Als laatste wil ik ingaan op de financiën. Ook deze keer is duidelijk dat de begroting sluitend zal zijn voor komend jaar, 2025. In de jaren daarna dalen de inkomsten van de gemeente door keuzes die in Den Haag worden gemaakt. Hoewel onze tekorten in vergelijking met andere gemeenten beperkt zijn, zullen er keuzes gemaakt moeten worden. In dit proces om de meerjarenbegroting uiteindelijk structureel sluitend te krijgen stelt het college ons de vraag om aan te geven welke kaders wij mee willen geven voor een afwegingskader. In grote lijnen, en dat is toch wat je wilt bij een afwegingskader, is dat voor ons niet zo moeilijk. Wat ons betreft zijn die kaders namelijk de uitgangspunten menselijkheid, duurzaamheid en eerlijkheid.

Menselijk betekent dat we proberen om rekening te houden met onze inwoners. Inwoners met een laag inkomen willen we blijven helpen. We vinden het bovendien belangrijk dat er goed wordt gekeken dat er geen extreme gevolgen zijn door de optelsom van keuzes die gemaakt zullen worden.

Daarnaast is duurzaamheid belangrijk, omdat dit rekening houdt met de volgende generaties: we werken aan een duurzame samenleving en een gezondere leefomgeving. We moeten toe naar het gebruik van hernieuwbare energie om klimaatverandering tegen te gaan, toewerken naar een circulaire economie en natuur en biodiversiteit versterken. Voor een gezonde leefomgeving moeten we bovendien werken aan klimaatadaptatie en goede luchtkwaliteit. Keuzes die we nu maken hebben gevolgen in de toekomst en ook daar moeten we rekening mee houden, in het belang van onze kinderen en kleinkinderen.

En bovenal vinden wij het van belang dat dit op een eerlijke manier gebeurt. GroenLinks vindt dat groepen met de sterkste schouders de zwaarste lasten kunnen dragen en dat we extra rekening houden met mensen die het al moeilijk hebben, maar ook met toekomstige generaties en de wereld om ons heen.

Oftewel Menselijk, Eerlijk, Duurzaam.

Dat zijn de kaders die GroenLinks mee wil geven voor het afwegingskader voor de keuzes voor de begrotingen voor de komende jaren. Zodat ook met een kleinere begroting Diemen

een gemeente blijft waar iedereen zichzelf kan en mag zijn en de ondersteuning krijgt die eenieder nodig heeft. Een gemeente die kansen biedt aan iedereen, waar we duurzaam samenleven.

De motie Binnen de perken luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Gemeente Diemen buurten/inwoners de kans geeft om groenperkjes zelf te onderhouden;
- Veel inwoners hier al op een mooie manier gebruik van maken;
- Bordjes worden gebruikt wanneer een perkje al door inwoners wordt onderhouden om mensen te informeren;
- Wij vaak mensen spreken die niet weten dat het mogelijk is om groenperkjes zelf te onderhouden;
- Samen tuinieren goed is voor de sfeer in de buurt (sociale cohesie) en het leggen van contacten;
- Variatie in planten goed is voor de biodiversiteit.

We vinden dat:

- Mensen de kans moeten krijgen om hun straatbeeld mooier te maken;
- Het simpel moet zijn voor de mensen in een buurt om te weten dat ze zelf (onder voorwaarden) aan de slag mogen in hun omgeving;
- Meer variatie in planten en struiken het straatbeeld verbetert en de biodiversiteit bevordert.

We vragen het college om:

- Bij een aantal groenperkjes die beheerd worden door inwoners een bordje neer te zetten met een duidelijke simpele boodschap waaruit blijkt dat mensen een perkje zelf kunnen beheren en hoe/waar dit te regelen;
- Eén jaar na het plaatsen van de bordjes de raad te informeren of dankzij deze bordjes meer perkjes door buurtbewoners worden onderhouden.

GroenLinks
PvdA

Tijl de Bruijn
Sofie Kuilman

De heer PRINS: dank u voorzitter.

De Ouderenpartij Diemen vindt dat het college grote financiële risico's neemt met de niet noodzakelijke verbouwing van het gemeentehuis (8,7 miljoen euro) en de bouw van een middelbare school (25 miljoen euro). De in de Kadernota opgenomen grote investeringen die optellen tot ruim 60 miljoen euro, vragen, nee, smeken eigenlijk om een correctie door de raad.

In de IR hebben we de vraag gesteld om de plannen voor een middelbare school te parkeren. Als er in de komende 5 jaar geen partij in beeld komt die serieus wil investeren in de voorbereiding van een middelbare school in Diemen, dan schrappen we de reservering uit het investeringsplan. Dat hebben we uitgewerkt in een motie. Het zal een hoop tijd en energie schelen die al jaren ambtelijk en bestuurlijk wordt gestoken in een project dat we eerder een 'dood paard' kunnen noemen dan een levensvatbare onderneming.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Vindt de heer Prins het ook niet belangrijk dat we in Diemen blijven investeren in onze voorzieningen en ook in onderwijs?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Zo'n algemene vraag kan ik alleen maar met ja beantwoorden maar ik heb het net specifiek over de middelbare school gehad en ik heb u ook aangegeven, en dat heb ik ook al eerder gedaan, waarom wij niet vinden dat we door moeten gaan met dat plan en dat we het dus voor 5 jaar parkeren. Zolang er geen partij is die met ons in zee wil gaan om die middelbare school te realiseren moeten we ons afvragen of het verstandig is om ermee door te gaan.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. We zijn in gesprek met een partij die hierin wil investeren, dat is namelijk de OSB. Daar zijn we al heel lang mee in gesprek, dus dat loopt al heel lang. Dus die partij staat klaar.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als u kijkt naar de door ons in te dienen motie, dan ziet u daar het overzicht van de afgelopen 5 à 6 jaar vermeld en daar zijn in de laatste 5 jaar geen nieuwe ontwikkelingen meer te melden sinds de inschrijving van de leerlingen niet goed is afgelopen zoals was gepland.

De heer POELWIJK: voorzitter, het was bijna wel gelukt, laten we dat ook even memoreren want dat scheelde erg weinig. Wij vinden een middelbare school een belangrijke voorziening. Daar blijven wij ook voor vechten in Diemen en dat is inderdaad iets waar je een lange adem voor moeten hebben. Soms met een stapje terug en dan weer 2 stappen vooruit. Dus om dat zomaar rücksichtslos echt op de lange baan te schuiven, dat is volgens ons niet nodig.

De heer PRINS: u zegt het terecht, meneer Poelwijk. Bijna niet gelukt is niet gelukt.

Een van onze uitgangspunten voor bezuinigingen is een efficiënter werkend ambtenarenapparaat dat geen overbodig of nutteloos werk doet dat de gemeente en de gemeenschap veel geld kost. Dat geldt voor de plannen voor een middelbare school, maar ook voor de controle op inkomens van AOW-ers vanwege de bezuiniging op de stadspas, die een belangrijk en symbolisch instrument is voor alle ouderen om eenzaamheid te doorbreken en deelname aan sociale activiteiten te stimuleren.

De Ouderenpartij is opgericht om ouderen een stem te geven in de gemeenteraad. Wij hebben vaak de hoop uitgesproken dat ook andere partijen dat zouden gaan doen. We hebben in de loop van de jaren gemerkt dat er toenemende aandacht is voor ouderen,

bijvoorbeeld bij woningplannen voor senioren. Maar de bezuiniging op de stadspas door dit college, gesteund door de collegepartijen, is een terugslag. Wij zouden als Ouderenpartij geen knip voor de neus waard zijn als we ons hier niet tegen zouden verzetten. Wij hebben ook bezwaar tegen de brief van de wethouder over de verlenging van de stadspas met een jaar, zonder dat zij verwees naar het voornemen om de stadspas voor AOW-ers met een inkomen van meer dan 130% sociaal minimum af te schaffen. Wij vinden dat het college open en eerlijk had moeten zijn. Ook dit hebben wij in een motie verwoord.

Terug naar de Kadernota. Alle door het college voorgestelde grote investeringen leiden in 2028 tot 2,5 miljoen euro méér kapitaalslasten binnen een totaal tekort van 3,5 miljoen euro. Dat vatten wij samen met 'na ons de zondvloed'. Dit college zadelt toekomstige gemeenteraads- en collegeleden op met grote risico's.

We hebben in de IR onze twijfels uitgesproken over de door het college voorgestelde uitgangspunten voor de ontwikkeling van aantallen op te leveren woningen en instroom van inwoners. Door vertraagde oplevering van nieuwbouwwoningen ontvangt de gemeente later geld van het Rijk dan eerder werd verwacht.

Diemen groeit nog steeds, maar langzamer dan verwacht. Er zou zelfs een bevolkingskrimp zijn. We hebben ons verbaasd over een bericht dat Diemen een negatief migratiesaldo zou hebben, dat vorig jaar zo'n 3000 mensen naar Diemen zijn verhuisd en dat zo'n 3300 mensen uit Diemen zijn verhuisd naar elders. Dat is 10% van de bevolking. Als dat 5 jaar lang plaatsvindt, dan is ongeveer de helft van onze huidige bevolking weg, ondanks al onze inspanningen om van Diemen een prettig leef- en woonklimaat met veel voorzieningen en evenementen te maken. Dat bericht werpt vragen op zoals: wat zijn de oorzaken dat mensen massaal uit Diemen verhuizen? We weten natuurlijk van de tijdelijke huurcontracten in de studentenflats en de campus en de sloop van de studentencontainerwoningen, maar dat kan niet de enige oorzaak zijn van de vele verhuizingen. Wij vragen het college eens in deze cijfers te duiken, en ze nader te duiden.

De tekorten die vanaf 2026 worden begroot, zullen worden gedicht door bezuinigingen op voorzieningen en hogere tarieven en belastingen. Het college kondigt dat met zoveel woorden aan in de Kadernota. Maar van een integrale afweging is nog geen sprake.

De GL-woordvoerder was vorige week wat luchtig toen ze stelde dat het tekort van 1,5 miljoen euro in 2026 wel gemakkelijk opgevangen zou kunnen worden in een begroting van 100 miljoen. Maar het tekort loopt op naar 3,5 miljoen in 2028.

De D66-fractie wilde in de IR als uitgangspunt opnemen dat de gemeente moet streven naar kostendekkende leges, tarieven en belastingen. Het was haar kennelijk ontgaan dat dit al heel lang het streven is van dit gemeentebestuur, en voor een groot deel is gerealiseerd. Ze verwees ten onrechte naar de begroting, maar de correcte cijfers staan in de jaarrekening, vanaf pag. 183. Daar ziet u dat we in 2023 2,4 miljoen euro méér leges en belastingen hebben opgehaald dan begroot.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat is helemaal niet waar. Als je kijkt naar de percentages van de kostendekkendheid van de leges, dan zit het nooit en nimmer op de 100%. Dan moeten we kijken naar welke ruimte zit daar, breng dat goed in kaart en zie of we extra inkomsten kunnen genereren. Dat is wat we hebben gezegd en daar moet u het ook netjes bij houden.

De heer PRINS: voorzitter, dan verwijs ik weer naar de jaarrekening zoals ik zonet deed want daar staan de echte toelichtingen op de leges en de belastingen en die zijn over het algemeen kostendekkend. Daar waar dat niet is, bijvoorbeeld bij paspoorten, is het wettelijk onmogelijk om daar meer geld uit te halen.

De fractievoorzitter van OD uitte vorige week kritiek op de presentatie van sommige cijfers in de Kadernota. Al is hij vaak onnavolgbaar, vorige week begreep ik wél wat hij bedoelde.

Door op verschillende plaatsen en momenten verschillende, vaak ook nog foute, getallen te noemen, is het voor een raadslid niet mogelijk om het verhaal daarachter te reconstrueren, laat staan te controleren of kaders te stellen. Dat hebben wij in het afgelopen jaar meegemaakt met de cijfers over het sociaal domein, in het bijzonder de in- en uitstroom van cliënten uit de Participatiewet en de daarbij behorende ontwikkelingen van de BUIG-gelden. Dan moeten we door taai doorvragen de juiste feiten op tafel krijgen.

Als het aantal cliënten daadwerkelijk zo snel is gedaald als we recent bevestigd hebben gekregen, dan zou zich dat ook moeten vertalen in euro's en mogelijk in personeelsformatie. Maar daar krijgen we geen zicht op. Ik vraag me soms af of de wethouder en de ambtenaren het wel goed weten.

Hetzelfde doet zich voor bij de uitgaven voor armoedebestrijding. Die zijn met ruim 3 ton gedaald in de afgelopen 3 jaar. Diemen geeft dus minder geld uit aan armoedeverorzieningen. Waarbij de uitgaven voor individuele bijzondere bijstand gehalveerd zijn met ruim een half miljoen euro. Dat wordt niet nader toegelicht door het college. We zullen hier weer schriftelijke vragen over stellen.

Terugblik

Het college vindt dat het 'mooi op weg' is om de ambities van het coalitieakkoord waar te maken. Dit taalgebruik kan niet verhullen dat uitvoering van het coalitieakkoord gepaard gaat met grote vertragingen en veel méér uitgaven en tegenvallers dan 2 jaar geleden gedacht. De terugblik van het college is ook niet echt geland bij ons. Begin juli zouden interviews van collegeleden in Diemen Info zijn verschenen. Het is nu 18 juli en we hebben nog geen Diemen Info gezien, laat staan gelezen. De podcasts zijn slaapverwekkend en het is opvallend hoe snel nieuwe wethouders ambtelijk taalgebruik hebben overgenomen. Wij vinden de gekozen manier van verantwoording afleggen rommelig en nauwelijks te controleren, dus niet voor herhaling vatbaar.

De VOORZITTER: misschien is er bij u iets misgegaan maar heel veel inwoners hebben gewoon de Diemer Info thuis gehad.

De heer PRINS: nee, het is zelfs niet eens in de postvakjes van de raadsleden gelegd.

De VOORZITTER: volgens mij hebben heel veel mensen en ik heb hem ook in de bus gekregen. We gaan het even na maar in principe had die verspreid moeten worden.

De heer PRINS: als ik hem had gehad, had ik hem gelezen en dan had ik dit niet opgemerkt.

Toch eindigen we positief. Er is de laatste jaren veel te doen geweest rond participatie. Of het gebrek daaraan. Ik wil eindigen met een positieve ervaring.

Recent was ik aanwezig bij de derde bijeenkomst met bewoners van Harmonielaan/Derkinderenplein over de woningbouwplannen. Ik wil mijn complimenten uitdelen aan de ambtenaren die die avond inleidden en begeleidden. Dat ging op een heel goede manier. Volgens mij zijn deze bewoners vanaf het begin met de koffie-ochtend op een volwassen manier meegenomen in het proces en hebben ze hun ongemakken -bijv. over de vele dagelijkse bezorgersbussen- goed kunnen delen. Dat is toch een heel andere ervaring dan we sinds een jaar of 6 hebben gehad met Buitenlust.

De motie Pauze voor middelbare school luidt als volgt:

We stellen vast dat:

- Het college in de Kadernota 2025 voorstelt om een investeringsbudget van 25 miljoen euro voor een middelbare school in de begroting op te nemen;
- Het college deze investering activeert in 2028, het laatste jaar van de meerjarenplanning van de Kadernota;
- Het college verwacht dat de middelbare school er niet eerder is dan rond 2032.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Het raadsbesluit van 22 februari 2018 om het initiatief te nemen tot de bouw van een middelbare school in Diemen;
- De intentieovereenkomst van 6 maart 2018 tussen de gemeente Diemen en de Open scholengemeenschap Bijlmer (OSB);
- De inschrijving van 80 leerlingen die onevenredig was in de verdeling tussen vmbo en havo/vwo hetgeen de OSB deed besluiten om alleen met een evenwichtige verdeling van minimaal 50% havo/vwo inschrijvingen verder te gaan met de plannen;
- Het uitstel van de plannen voor de bouw van een middelbare school in februari 2019;
- De opname van een middelbare school in de Omgevingsvisie 2040 en het Coalitieakkoord 2022-2026;
- Het collegebesluit van 19 december 2023 om de ambities van de middelbare school verder uit te werken middels een onderzoek waarin wordt bekeken wat nodig en haalbaar is;
- De IvhC van 19 december 2023 waarin het college aantekent dat de ambtelijke organisatie niet alles kan dragen, er geen of weinig capaciteit op middelbaar onderwijs is, maar er ook op andere beleidsterreinen capaciteitsproblemen zijn;
- Tijdens de bijpraatsessie de raad is geïnformeerd over ontwikkelingen in de regio (o.a. dalende vraag aantal VO-leerlingen, overcapaciteit aanbod, nieuwe VO-scholen in Zuidoost en Weesp);
- Sinds 2019 het plan van OSB/gemeente voor een middelbare school niet tot een raadsvoorstel heeft geleid en de verwachting dat dit ook binnen 5 jaar niet het geval zal zijn.

We vinden dat:

- De investering voor een middelbare school, in combinatie met andere grote investeringen, met jaarlijkse kapitaallasten tot 2,5 miljoen euro of meer een onevenredig groot beslag gelegd op toekomstige begrotingen;
- Het van wijsheid getuigt om toekomstige begrotingen niet te belasten met de gevolgen van deze grote maar zeer onzeker investering voor een middelbare school.

We vragen het college dan ook om:

- Bij het opstellen van de begroting 2025 en volgende jaren een pauze van 5 jaar in acht te nemen, zodanig dat als zich in die periode geen reële partner aanbiedt voor een middelbare school, deze investering te schrappen.

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Onafhankelijke Partij Diemen

Jan Sikking

De motie Eerlijke informatie stadspas luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Het college heeft besloten de stadspas voor AOW-ers met een inkomen hoger dan 130% van het sociaal minimum af te schaffen;
- De wethouder van bestaanszekerheid op 27 juni 2024 alle stadspasbezitters een brief heeft gestuurd waarin werd meegedeeld dat de stadspas met 1 jaar is verlengd;
- De wethouder in deze brief niet heeft gemeld dat de stadspas voor AOW-ers's met een inkomen hoger dan 130% van het sociaal minimum afgeschaft wordt.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De gemeenteraad via een motie van 31 mei 2018 raadsbreed heeft aangegeven met de stadspas gepensioneerden mogelijkheden te willen bieden uit hun isolement te komen en te participeren in de samenleving;
- Dat sinds 2018 het aantal stadspasbezitters in Diemen is toegenomen van 800 naar 3200 en dus in een grote behoefte voorziet;
- Dat veel stadspasbezitters nog niet op de hoogte zijn van de voorgenomen afschaffing;
- Dat de wethouder heeft nagelaten deze informatie te vermelden in haar brief van 27 juni.

We vinden dat:

- Het college in de informatieverstrekking aan de stadspasbezitters open en eerlijk had moeten zijn en deze over de afschaffing correct geïnformeerd hadden moeten worden;
- De wethouder de stadspasbezitters op korte termijn een nieuwe brief stuurt waarin zij correct geïnformeerd worden over dit besluit en hoe zij kunnen reageren;
- De wethouder de raad op de hoogte stelt van de reacties.

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als ik hier sta voelt het altijd een beetje als zondagmorgen 10:00 uur. Eigenlijk mijn verhaal, zeker het eerste begin is zo ook een beetje in die trant.

De VOORZITTER: u gaat preken, meneer Advokaat?

De heer ADVOKAAT: ik ga niet preken. Ik kan net zo goed een pastoor zijn of een voorganger op vrijdagmiddag.

We stemmen vóór de kadernota om de angel er maar direct uit te halen.

Het eerste deel is de intentie opbouwend onze mening te geven.

Ter overdenking voor een toekomstige kadernota.

Het bestaat uit 3 delen:

- Waaraan moet een kadernota minstens aan voldoen.
- Het inbrengen van begrotingsonderdelen in de Kadernota en de duiding daarvan.
- Wordt de behandeling van de begroting nu anders?
- Onze wensen voor de begroting.
- Creëren van financiële ruimte.

Waaraan moet een kadernota minstens aan voldoen.

De kadernota is een richtinggevend document met de eerste grote lijnen voor de begroting 'de kaders' waarin verwerkt de invloed van ontwikkelingen buiten de macht van de gemeenten.

Zoals de ontwikkeling van het gemeentefonds, cao-afspraken, de ontwikkeling van de inflatie en al gemaakte afspraken waarvan de financiële consequenties nog doorlopen.

Daarnaast kan het college aangeven de invloed van de uitvoering van het coalitieprogramma.

De kadernota zoals we die hanteren wordt door de vele details steeds meer een eerste conceptbegroting.

Feitelijk staan in de kadernota de bijgestelde doelen uit het coalitieakkoord.

Nu zien we echter dat de kadernota vrij gedetailleerd is.

Daarmee wordt het steeds meer een conceptbegroting.

Bij de beoordeling en duiding van de programmaonderdelen ontbreken de jaarcijfers 2023 en de begroting 2024 met de kwartaalbrieven.

Wat was er begroot en is al besteed is voor ons een belangrijke afweging bij de beoordeling van de opgevoerde kosten.

Het opzoeken van die gegevens is veel werk en dat gaat ten koste van bijvoorbeeld de beoordeling van de woonvisie.

In de begroting is deze informatie in kolommen altijd duidelijk weergegeven.

Willen we deze werkwijze voortzetten dan moeten de gegevens weergegeven worden net als in de begroting.

Met de jaarcijfers 2023 en de begroting 2024 met de kwartaalbriefen.

Bij te veel details in de kadernota verdwijnt de functie van een richtinggevend, kaderstellend document op politieke hoofdlijnen en daarmee de sturende rol van de raad.

Waarna de begroting 'slechts' een update wordt van de kadernota.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. De heer Advokaat legt uit wat een kadernota in zijn ogen zou moeten zijn. Hij heeft er een aantal kritische punten over. Vorige week zei u dat u er geen hout van kon bakken en u vond het enorm complex maar een van de eerste zinnen die u vanavond uitsprak was dat u wel instemt. Hoe komt dat dan?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik had het over een toekomstige kadernota en ik probeer u als raadsleden mee te nemen in onze gedachten en te overdenken van kunnen we dat in de komende jaren niet anders doen. Dus het heeft geen betrekking op de huidige kadernota.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Dus dit formaat vindt u wel oké en niet zoals de woorden die u vorige week heeft gebruikt?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik begrijp de tegenstrijdigheid in de woorden die ik gebruik. Enkel, dit is een kadernota die al tientallen jaren door de gemeente wordt gehanteerd, dit format. Ik heb aan het oudste raadslid van de raad gevraagd waar komt dit vandaan. Die zegt dat weet ik ook niet. Hij zegt dat is zo ontstaan blijkbaar. Dus vandaar dat je je best een keer mag afvragen van nu doen we dat op deze manier en kan het ook op een andere manier.

Mevrouw VOERMANS: helder maar dan nog een laatste vervolgvraag. De woorden van vorige week donderdag, trekt u die in?

De heer ADVOKAAT: dan heeft u niet goed geluisterd naar mijn verhaal.

Mevrouw VOERMANS: ik zal het nog eens terugluisteren maar die woorden zijn wel uitgesproken.

De heer ADVOKAAT: lees het nog maar eens na. Wordt de behandeling van de begroting nu anders? Wij denken niet dat de begroting straks een update wordt van de kadernota. De algemene beschouwing zou moeten gaan over welke politieke doelen zijn er afgelopen jaar behaald, welke doelen zitten nog in de pijplijn dit jaar en welke politieke doelen willen we bereiken volgend jaar. Tot zover onze gedachtegang ter lering en vermaak.

Onze wensen voor de begroting.

Diemen heeft in de afgelopen jaren grote stappen gezet om inwoners te informeren en betrekken bij wat er gaande is in de gemeente. Het programma Voor en met Diemen getuigt dat participatie serieus genomen wordt. We zien steeds meer geslaagde voorbeelden van participatie zoals park Spoorzicht en de Harmonielaan. Helaas zien we ook dat er niet altijd een even groot succes behaald wordt. Inspreken is een goed en waardevol instrument voor de inwoners maar wordt veelal gebruikt om frustraties te uiten of een tegengeluid te laten horen. Recente voorbeelden gingen over verschillende onderwerpen: windmolens, de

Schakel, Oosterringdijk. Veel onderwerpen spelen zich af in de wijken. Een wijkgerichte aanpak is het idee voor de warmtetransitie. Daar worden wij wel warm van. De gemeente wil hierbij gebruik maken van een zogenoemd klantvolgsysteem. Wat ons betreft een ijskoud woord. Wij doen hierbij de uitdrukkelijke suggestie om ver weg te blijven van dit soort termen. Je inwoners zijn niet net als klanten.

Wat ons betreft kunnen veel participatietrajecten beginnen met een leeg vel papier. Niet met 2 ontwerpen waaruit gekozen mag worden. Wij denken dat inwoners in de wijken nog beter gehoord en vertegenwoordigd kunnen worden. Daarom doen wij de suggestie via een motie om een pilot te starten met wijk- of buurtcomités.

Een pilot voor een wijkgerichte aanpak in het kader van het programma 'Voor en met Diemen' gefinancierd uit de gelden voor de jaarwisseling want gezien het huidige politieke klimaat zie ik een landelijk verbod er niet van komen.

Waarbij een wijk of buurt zich gehoord en vertegenwoordigd voelt. Wij willen een pilot met een wijk of buurt met een vertegenwoordiging die meedenkt en meebeslist.

Vanuit de gemeente wordt er contact onderhouden met de buurt of wijkcomité, deze pilot met een buurtcomité worden ook van uit de gemeente ondersteund.

We zien dat we als gemeente aan het leren zijn, dat de raad, het college en de ambtenaren aan het leren zijn. Iedereen die leert, leert het beste door uitproberen. Al hoop je dat alles meteen perfect gaat, lukt dat niet altijd. Met oog op de krapte in de arbeidsmarkt en wisselend personeel beseffen we ons dit een moeilijkheidsgraad toevoegt. Het vertrouwen van inwoners winnen kost tijd en toewijding. Wij hebben vertrouwen in deze lerende organisatie en zien de uitvoering van de plannen tegemoet.

Creëren van financiële ruimte.

Bijna iedere organisatie is in staat om financiële ruimte te creëren. Zeker na een periode dat het geld tegen de plinten klotste.

Belangrijk is een positieve benadering door iemand met kennis van cultuurverandering in organisaties.

We hebben een directeur in huis die met hulp van één of twee assistenten deze taak prima kan uitvoeren. Die assistentie bij de taak is wel een voorwaarde.

De tweede voorwaarde is een compleet en goed functionerend budgetteringssysteem per afdeling met een actuele voorgangscontrole.

In gesprekken met de afdelingen aan de hand van de stand van het budgetteringssysteem kan besproken worden welke middelen er gebruikt worden en welke niet of minder.

Het doornemen en opnieuw afsluiten van alle contracten, onder andere over energie, verzekeringen, telefoon en website kunnen al aardig wat opleveren.

Het uiteindelijke doel is bewustwording binnen de organisatie van alle gemaakte kosten.

De bewustwording van wat geven we uit, vermindert al de kosten.

Een kleine anekdote en dat staat niet in mijn algemene beschouwing. Een vriend van me die penningmeester was bij een voetbalvereniging vroeg mij, Wim, kun jij de begroting een keer presenteren want als ik het doe luistert niemand naar me, ze zitten me aan te horen en enkel wat gesputter als de contributies omhooggaan. Ik zei ik wil wel een presentatie geven. Ik heb vervolgens de presentatie gegeven, niet in cijfers maar in kratjes bier. Toen begon het te leven, toen begonnen die voetbalmensen ineens van zoveel kratjes bier? Dus het kostenbewustzijn kwam toen pas op gang en dat is de hele clou en daar kun je al heel veel mee bereiken.

Dan hebben we een tweetal moties. Een pilot buurtcomité. Het dictum is in de begroting 2025 een post op te nemen voor de pilot buurtcomité. Bij de begroting zullen we dat verder uitwerken en dan hebben we de motie Doe het goed, doe het veilig.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Zou u de motie buurtcomité iets meer kunnen toelichten wat betreft het dictum?

De heer ADVOKAAT: voorzitter, dat las ik net voor maar misschien was ik onduidelijk. In de begroting 2025 een post op te nemen voor een pilot buurtcomité. De motie 'Doe het goed, doe het veilig' is opgesteld samen met D66 en wordt mede ingediend door PvdA en GroenLinks. De motie is tot stand gekomen na verschillende signalen en er is inmiddels ook nationale belangstelling voor.

De motie Pilot buurtcomité luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- In het coalitieprogramma staat:
“We experimenteren met vernieuwende vormen van participatieve democratie. We gaan kijken of we inwoners via een loting een rol kunnen geven om zo een bredere deelname in bijvoorbeeld wijkplatforms te bereiken”.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat loting geen voorwaarde is maar ook sleutelfiguren in een straat of wijk kunnen een belangrijke rol vervullen.

We vinden dat:

- De verdere invulling bij de begrotingsbehandeling besproken moet worden.

We geven het college opdracht om:

- In de begroting 2025 een post op te nemen voor een pilot buurtcomité.

Ons Diemen Wim Advokaat

De motie Doe het goed, doe het veilig luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Er zeer zorgelijke signalen zijn over de huidige ontoegankelijkheid van de soa testen;
- Er een toenemende vraag is naar soa testen;
- Het RIVM in juni 2023 wederom een grote toename van het aantal vastgestelde soa's onder jongeren in 2022 heeft vastgesteld.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Hoe veiliger er wordt gevrijd, hoe minder soa's er zullen worden overgedragen;
- Uit onderzoek van Rutgers en Soa Aids Nederland blijkt dat sinds 2012 sprake is van een afnemend condoomgebruik onder jongeren onder de 25;
- Er sinds 2011 geen landelijke jaarlijkse terugkerende publiekscampagnes meer zijn over condoomgebruik en veilig vrijen;
- Groepen jongeren drempels ervaren om condooms te gebruiken, denk aan te hoge kosten en schaamte;
- Onderschatting van langdurige gevolgen van een onbehandelde soa;
- Condooms essentieel zijn voor veilige seks voor alle leeftijden.

We vinden dat:

- Actie nodig is omtrent preventie van soa's en om seksuele gezondheid te bevorderen;
- Voorkomen beter is dan genezen en voorkomen begint met bewustwording en beschikbaarheid van condooms.

We vragen het college om:

- Op de locaties (met uitzondering van de basisscholen) waar gratis menstruatieproducten worden aangeboden de producten uit te breiden met gratis condooms;
- Het beschikbaar stellen van de condooms te koppelen aan informatievoorziening (zoals bijvoorbeeld een flyer/infographic/QR code) met betrekking tot soa's en veilige seks.
- Te onderzoeken op welke wijze de gemeente horeca, bejaardentehuizen, stichtingen en verenigingen kan stimuleren om een condoomautomaat te plaatsen;
- Met een dekkingsvoorstel te komen voor het verstrekken van gratis condooms welke kan worden opgenomen in de Programmabegroting, bijvoorbeeld niet- vervulde vacatures;
- In 2026 te evalueren of de uitvoering van deze motie na 2026 een structureel vervolg zou moeten krijgen.

Ons Diemen
D66
Partij van de Arbeid
GroenLinks

Wim Advokaat
Rick Poelwijk
Sofie Kuilma
Hilda van 't Riet

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U heeft eerst gezegd waar moet de kadernota aan voldoen of hoe zouden we dat anders kunnen doen. Daarna benoemde u ook waar algemene beschouwingen voor bedoeld zijn en dat was onder andere welke politieke doelen hebben we behaald en welke willen we in de toekomst behalen en dat meegeven aan kaders maar als u zelf terugkijkt naar uw algemene beschouwingen die u net heeft gedaan, voldoet u dan aan uw eigen beschrijving van waar een algemene beschouwing aan zou moeten voldoen?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik denk het niet want de cijfermatige onderbouwing ontbreekt.

Mevrouw VAN 'T RIET: en de kaders die u mee wilt geven?

De heer ADVOKAAT: de kaders heb ik net aangegeven.

De heer SIKKING: dank u voorzitter.

Ten eerste bedanken wij de opstellers van deze kadernota en het beantwoorden van vragen. De richting van de kadernota wordt geleid door de coalitie met hun afspraken waar de coalitiepartijen zich aan vasthouden. En dat coalitieakkoord "Diemen met elkaar en voor elkaar" is dan voor 4 jaar bindend, wat ons betreft moet een coalitieakkoord een werkdocument zijn dat als leidraad gaat dienen. Het coalitieakkoord is achterhaald en loopt achter de feiten aan. Gooi het weg, of verander de naam in "De Coalitie van Diemen met elkaar en voor elkaar".

Wij hadden gehoopt dat we konden samenwerken met deze coalitie, maar de bijdrage van ons is nihil gewaardeerd.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Kan de heer Sikking 3 punten aangeven uit het coalitieakkoord die volgens hem op dit moment achterhaald zijn?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dat kunnen we en mogen we dat dan in de tweede termijn doen? Dan kunnen we nog even overleggen.

De heer POELWIJK: een hele soepele nee, dus eigenlijk.

De heer SIKKING: dank u voorzitter.

Daar een aantal raadsleden in het dagelijks leven werken als ambtenaar in Amsterdam of voor andere rijksinstellingen, vinden we veel modellen terug in de besluitvorming van onze gemeenteraad in Diemen.

Een voorbeeld is de stadspas. In Diemen voerden wij een eigen koers met de stadspas, maar nu wil de coalitie synchroon met Amsterdam gaan lopen. Dit onder het mom van een betere armoedetoebedeling. Ons standpunt voor de kadernota:

Haal de stadspas uit het armoedebeleid en activeer dit onder een ander programma, bijvoorbeeld: "Daarom Diemen".

We hoorden in de raad uitspraken als "Klopt niet", "Zit niet zo", "Is niet zo" of "Moet iedereen er maar even aan wennen" Maar begripvol naar geluiden luisteren uit de samenleving schijnt heel moeilijk te zijn.

Wordt er alleen vanuit de eigen coalitie visie gedacht?

Realiseer u dat het landelijke klimaat veel rechtser is geworden, of dit goed of slecht is voor Diemen, laten we in het midden.

Maar realiseer u dat de rechtse invloed ook hier zal toenemen.

Werk samen, met alle partijen, aan de stippen op de horizon. Wij, u allen, de gemeenteraad, zijn als eerste verantwoordelijk en laten we samen constructief bouwen aan een Onafhankelijk Diemen.

Terug naar de stippen aan de horizon.

Er wordt gevreesd voor een begrotingstekort voor de komende jaren. Het voorkomen van een begrotingstekort wordt een zware opgave. Helaas zijn er maar twee oplossingen: meer geld bij de Diemense bewoners halen of zwaar bezuinigen op alle uitgaven van de gemeente Diemen.

Optie 1. Wanneer het Rijk minder geld voor de taken kan vergoeden, zullen de bewoners van Diemen een financiële bijdrage moeten leveren, als zij willen blijven wonen in een zelfstandige gemeente.

Optie 2: Een alternatief is bezuinigen. De gemeente Diemen moet nu beginnen met bezuinigen volgens deze fractie.

Dus, Onafhankelijke Partij Diemen, bent u het dan eens met bezuinigen op de stadspas?

Nee, dat is "Pennywise, pound foolish" Centen wijs, Euro dwaas.

Wij praten over echte grote bezuinigingen die de bewoners niet treffen.

Van ons mag er direct bezuinigd worden op alle werkzaamheden en plannen voor een middelbare school. Stop hiermee. Een motie hiervoor zullen wij van harte steunen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Plannen, bezuinigingen waar de inwoners geen enkele last van heeft. Leerlingen van middelbaar onderwijs die wij graag in Diemen onderwijs willen bieden, die wij willen binden aan onze gemeente. Die gaan hier toch wel degelijk gevolgen van ondervinden of niet?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik denk van niet. Ik denk dat er in Amsterdam en in Weesp een ruim aanbod is voor al deze studenten of scholieren.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dus de Onafhankelijke Partij Diemen die zo staat voor een onafhankelijk Diemen zegt tegen alle Diemense leerlingen die naar het middelbaar onderwijs willen, ga maar naar Amsterdam of ga maar naar Weesp.

De heer SIKKING: ze kunnen ook naar Hilversum gaan of zo maar dat heeft niets met onze onafhankelijkheid te maken.

De aanschaf van grond bij "de Schakel" zonder opbrengsten te genereren is niet doelmatig. Geld uitgeven zonder visie over de grond, alleen maar hebben om te hebben is nutteloos. Verder is het leeg laten staan van het oude schoolgebouw "het Atelier" een gemiste kans van huurpenningen en opbrengsten. Onze vragen zijn nog niet beantwoord. Vooruitlopend op de antwoorden hebben wij alvast een motie hierover klaarliggen. Ik dien de motie nog niet in.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Zou de heer Sicking voor de volledigheid kunnen melden wanneer hij die schriftelijke vragen heeft ingediend.

De heer SIKKING: afgelopen maandag.

De heer POELWIJK: schriftelijke vragen waarvoor een beantwoordingstermijn staat van een maand, 5 weken. Iets in die orde van 30 dagen. Dan kunnen we wel gezamenlijk constateren dat die 30 dagen nog niet verstreken zijn.

De heer SIKKING: als u mij even laat uitpraten. Dan zal ik het nog even opnieuw lezen. Dan krijgt u de toelichting erop. Ik begon met vooruitlopend op de antwoorden hebben wij alvast een motie hiervoor klaarliggen. Wij dienen een motie in voor de exploitatie van het oude Atelier, als de antwoorden op de vragen niet bevredigend zijn.

De VOORZITTER: ik wil u er toch op wijzen dat ik het niet netjes vindt dat u de suggestie wekt dat er nog geen antwoord is op de vragen als u ze net heeft ingediend. Die suggestie werd wel gewekt.

De heer SIKKING: nee voorzitter. Dan moet u de tekst nog een keer nalezen maar het staat er niet in zo.

De VOORZITTER: u wekt een suggestie en dat is iets anders dan een letterlijke tekst.

De heer SIKKING: dank u voorzitter.

Daarnaast mag er over de verbouwing van het Gemeentehuis wel meer duidelijkheid komen. Zoals vaak met dit soort projecten, gaat het veel meer kosten. Er zijn altijd zaken die over het hoofd gezien worden.

Krijgen we een garantie dat het bedrag op geen enkele wijze wordt overschreden?

Als geld uitgeven niet persé hoeft, zoals de laatste onderheide straten vervangen, begin er dan niet aan. Het geld hebben we hard nodig om te overleven. In relatie met de onderheide wegen die vervangen zijn, staat de petitie wateroverlast nog ter aanbieding.

140 brieven zijn er uitgezet en 52 stuks getekend retour ontvangen.

De petitie over wateroverlast overhandigen wij direct aan het college na deze beschouwing.

Gaat u er iets mee doen?

Wat als men op de projecten zoals de verbouwing van het Gemeentehuis,

de laatste onderheide wegen vervangen en op programma's, miscalculeren en miljoenen erbij moeten? We lopen dan financieel leeg met het risico dat de gemeente Diemen het alleen niet meer gaat redden.

We willen: bouwen, bouwen en bouwen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Hoe komt de heer Sikking aan de suggestie dat wij miljoenen zouden miscalculeren?

De heer SIKKING: het is een vraag. Ik zal hem dan nog even herhalen voor u. Wat als men op de projecten zoals de verbouwing van het gemeentehuis, de laatste onderheide wegen vervangen en op programma's miscalculeren. Het is een vraag en miljoenen moeten we erbij leggen.

De heer POELWIJK: voorzitter, en wat als dat niet zo is?

De heer SIKKING: en als dat niet zo is, dan hoop ik dat alles goed gaat en als het wel zo is, dan lopen we financieel leeg met het risico dat de gemeente Diemen het niet meer alleen kan redden.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik krijg toch een beetje de indruk dat de Onafhankelijke Partij Diemen aan struisvogelpolitiek aan het doen is want u wilt enerzijds geen investeringen in een gemeentehuis en in het vervangen en onderhoud wegen want wellicht lopen we daar een financieel risico mee maar als we dat niet doen lopen we ook een financieel risico en bestaat evengoed de kans dat we onszelf financieel niet meer kunnen behappen en dat die onafhankelijkheid onder druk komt te staan. Dus volgens mij is het domste wat wij op dit moment kunnen doen onze kop in de onderheide wegen stoppen en moeten we juist investeren om onafhankelijk te blijven.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U zegt dat wij niet willen investeren in het gemeentehuis. Nee, dat zeggen we niet. We willen alleen vragen of er garanties zijn dat op geen enkele wijze die begroting wordt overschreden en als u gaat kijken naar de onderheide wegen die nog vervangen moeten gaan worden staat ook dat het niet noodzakelijk is. Dat staat allemaal in de tekst. Ik haal het niet uit mijn grote duim.

Ik ga verder met mijn betoog, de laatste 2 zinnen. Partij van de Arbeid, ik ga met u mee: bouwen, bouwen, bouwen en helaas ook bezuinigen, bezuinigen, bezuinigen.

Wij komen onze verkiezing belofte na:

De Onafhankelijke Partij Diemen blijft werken aan een zelfstandig Diemen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt bouwen, bouwen, bouwen en bezuinigen, bezuinigen, bezuinigen. Kunt u mij uitleggen hoe dat samengaat?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Bouwen, bouwen, bouwen. Dat kan door allerlei investeerders worden gedaan waar de gemeente Diemen ook geld mee kan verdienen en bezuinigen, bezuinigen, bezuinigen. Daar heb ik 3 dingen voor aangegeven: geen grondaankopen die niet rendabel zijn, het Atelier waar nog geld uit te halen is en zo zijn er meerdere voorbeelden waar wij de gaten in de begroting in de toekomst misschien mee kunnen oplossen of voorkomen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt er zijn genoeg projectontwikkelaars die willen bouwen. Dus u heeft er geen bezwaar tegen dat dat alleen maar dure woningen worden?

De heer SIKKING: dat zeg ik niet, dat is een andere opvatting ervan. Ik kan er helemaal niets mee, met deze opmerking. Er wordt nu toch ook gebouwd door woningbouwverenigingen en commerciële partijen en er komen toch ook sociale woningen of is dat onmogelijk als die partijen dat doen? Wij hebben toch afspraken gemaakt hierover?

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Daar hebben we afspraken over maar om betaalbare woningen te krijgen levert het dus minder op dan wanneer het dure woningen zijn. Dus als u zegt het moet geld opleveren, want dat is wat u daarnet zei, dan zullen het dus vooral dure woningen worden.

De heer SIKKING: heb ik gezegd dat het geld moet opleveren? Voor de gemeente Diemen gaat het geld opleveren want alle bewoners die hier komen dragen bij aan de gemeente Diemen.

(De heer J. de Jong is in de vergadering gekomen)

De heer POELWIJK: dank u voorzitter.

Vandaag bespreken we de kadernota 2025, de eerste aanzet voor de begroting van volgend jaar. We staan voor financiële uitdagingen, en hebben een besparingsopgave voor de komende jaren. Gelukkig is Diemen vanuit de afgelopen jaren financieel stabiel, en is ons tekort te overzien. Maar we zullen wel keuzes moeten maken over het verhogen van inkomsten of verlagen van uitgaven. Ik zal eerst in het algemeen iets zeggen over met welke bril op wij onze keuzes maken, en vervolgens drie prioriteiten aan het college meegeven voor het opstellen van de begroting.

De kern van het sociaal-liberalisme, van het D66-gedachtengoed, is *Vrijheid in Verbondenheid*. Aan de ene kant betekent dat, dat wij vinden dat iedereen zo veel mogelijk de vrijheid moet krijgen om je leven in te richten zoals je zelf wil. Dat jouw eigen keuzes bepalend zijn voor hoe je leven vorm krijgt. Dat je het beste onderwijs krijgt, zodat je alle mogelijkheden die je in je hebt, ook daadwerkelijk kunt benutten.

Maar aan de andere kant draait het niet puur en alleen om jouzelf als individu. We bestaan als individuen in verbondenheid met alle mensen om ons heen. We maken deel uit van een samenleving, waarin je banden hebt met vrienden, collega's, burens, of dat ene bekende gezicht dat je toevallig elke week tegenkomt in de supermarkt. Al die onderlinge verbondenheid zorgt ervoor dat we meer zijn dan losse, individuele eilandjes maar dat wij één geheel vormen als onze samenleving.

Maar juist om die verbondenheid maak ik me al een hele tijd zorgen. Er waait inmiddels een gure radicaal rechtse wind door Nederland, waarbij uitsluiting eerder norm dan taboe lijkt. Waarbij Nederland meer voor de een lijkt dan voor de ander, in plaats van van ons allemaal. Dat is iets wat mij boos maakt als ik het zie, boos maakt als ik erover hoor, want ik vind dat iedereen het recht heeft zich welkom te voelen en om volledig deel uit te maken van onze samenleving.

Dus waar moeten we dan wel naar streven? Ooit liet Nederland liet zich erop voorstaan een "tolerant" land te zijn. Nog los van of dat waar was, vind ik "tolerantie" ook helemaal niet zo'n prettig woord. Het impliceert een bepaalde onverschilligheid, 'je mag er zijn zolang ik geen last van je heb'. Ik ben ervan overtuigd dat we meer kunnen dan dat. Dat we kunnen komen tot acceptatie, tot daadwerkelijk met elkaar samenleven.

Om dat te bereiken moeten mensen elkaar wel kunnen ontmoeten, moet er de mogelijkheid zijn om verbindingen te leggen met elkaar. Deel laten zijn van onze lokale gemeenschap. Want de beste manier om te verbinden is door met elkaar in gesprek te gaan en elkaar te leren kennen. Ik denk dat we hier in Diemen goed aan werken. Maar ik wil ook markeren dat dit dus geen vanzelfsprekendheid is, dat we hier blijvend oog voor moeten houden.

Deze algemene beschouwingen zijn van ons dus vooral een pleidooi voor *Vrijheid in Verbondenheid*. Vanuit die bril willen wij het college drie prioriteiten meegeven bij het opstellen van de begroting voor 2025. Dat zijn 1) Ruimte voor ontmoeten en verbinden, 2) Een sociale gemeente met een stevig vangnet, en 3) Diemen waar iedereen terecht kan en welkom is.

Ontmoeten en verbinden.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. U heeft net aangegeven waar D66 voor staat, wat jullie wel willen doen. Misschien komt u er zo meteen nog op terug in uw betoog maar ik ben wel benieuwd naar wat u graag wilt laten liggen.

De heer POELWIJK: voorzitter, wij willen natuurlijk het liefst zo min mogelijk laten liggen maar u had een vooruitziende blik want daar kom ik inderdaad nog op.

Onze lokale voorzieningen zijn onmisbaar als plekken waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Sport, kunst en cultuur brengt de inwoners van Diemen samen en met elkaar in gesprek. Daar moeten we in blijven investeren.

Ook onze lokale evenementen zorgen voor levendigheid. Evenementen die vaak draaien op een kleine bijdrage van de gemeente, vanuit ons evenementenbeleid of Daarom Diemen, en natuurlijk op een enorme inzet van vrijwilligers. Ik vind het altijd mooi om te zien hoeveel mensen bereid zijn om te doen om zoiets neer te zetten, bijvoorbeeld uit een passie voor muziek, voor lekker eten of gewoon omdat het heel erg leuk is om allemaal blij mensen bij elkaar te brengen.

Dat is iets om te koesteren. Met een relatief kleine bijdrage van de gemeente wordt op deze manier een grote impact voor onze inwoners gerealiseerd. De ondersteuning van dit soort lokale initiatieven uit onze samenleving, in subsidies of anderszins, moeten we zoveel mogelijk handhaven en waar mogelijk uitbreiden. Zodat Diemen een gemeente is waar niet alleen gewoond, maar ook geleefd wordt.

Sociale gemeente met een stevig vangnet

We vinden dat iedereen in Diemen mee moet kunnen doen. Als je het op eigen kracht niet redt, of met onverwachte tegenslagen te maken krijgt, dat de gemeente Diemen dan voor je klaar staat. En dan niet alleen zodat je 'gewoon' rond kan komen, maar ook zodat je volledig kan deelnemen aan de samenleving. Dat er ruimte is om leuke dingen te doen.

Tegelijkertijd moeten we altijd kritisch blijven kijken dat geld terechtkomt bij de mensen die dat het hardste nodig hebben. Ons altijd blijven afvragen: "helpen we met deze uitgaven de meeste mensen?". Maar ook als we als gemeente de komende jaren minder geld kunnen uitgeven, moet het sociale gezicht van Diemen overeind blijven. We moeten ons niet alleen richten op het minimale wat we als gemeente moeten doen, maar de ruimte zoeken om mensen écht te kunnen helpen, zoals we bijvoorbeeld doen met de bijzondere bijstand en hebben gedaan met de Steunimpuls.

Een sociale gemeente is ook een gemeente die zorg draagt voor een goede gezondheid van onze inwoners, waaronder ook seksuele gezondheid. Daarom dienen wij samen met Ons Diemen de motie "Doe het goed, doe het veilig" in, waarin we vragen om naast gratis maandverband ook gratis condooms ter beschikking te stellen.

Diemen waar iedereen terecht kan, en welkom is.

En wij blijven ons hard maken voor een Diemen waar iedereen terecht kan en iedereen welkom is. Diemen is een gemeente met een bijzonder diverse bevolking. Voor al onze inwoners zorgen wij voor een inclusieve samenleving, waarin iedereen een plek heeft. Hier wil ik ook een duidelijke link leggen met woningbouw, want om een diverse gemeenschap te kunnen zijn, moet ook iedereen hier kunnen wonen. Daarom moeten we forse stappen blijven zetten met betaalbare woningen bouwen, zodat Diemen niet een gemeente voor de "happy few" wordt, maar een diverse samenstelling blijft houden.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. De heer Poelwijk heeft het over de diverse populatie die wij in Diemen hebben. Ik vind dat ook een hele mooie eigenschap maar als we kijken naar de inkomensgroepen, dan bestaat die voor een heel groot deel uit de lage inkomens en de hoge inkomens op basis van de cijfers uit de laatste Woonvisie. Hoe kijkt u daar tegenaan, naar die middengroepen die steeds meer lijken te verdwijnen?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Daarom houden wij heel vaak een pleidooi voor het bijbouwen van middeldure huurwoningen en we zullen het later deze avond bij de Woonvisie ook hebben over betaalbare koop omdat dat inderdaad een groep is die wel heel erg op zoek is naar een woning, wat u terecht aangeeft, die steeds meer moeite heeft om een goede betaalbare woning te vinden. Dus dat is iets wat wij moeten regelen in Diemen en waar we ook de komende jaren aan moeten blijven werken. Dus volgens mij kunnen wij daarin heel goed samen optrekken.

Voor ons is het belangrijk om de uitgangspunten uit de woonvisie de komende jaren strak te blijven hanteren, en om ambtelijke inzet en capaciteit te prioriteren om bouwprojecten door te laten draaien.

Opbrengsten.

Zoals in de informatieve raad aangegeven vinden wij het interessant om te kijken of we de kostendekkendheid van de leges kunnen verhogen. We hebben nog even uitgezocht: Burgerzaken op dit moment 49% kostendekkend, omgevingsvergunningen 88%, overige 5%. Dus gemiddeld komen we uit op rond de 50% kostendekkend. Daar valt volgens ons heus nog wel wat te halen ondanks wat de Ouderenpartij Diemen daarover zegt.

En het is niet de eerste knop waar we aan willen draaien, maar ook de OZB kan wat ons betreft in zicht komen om te zorgen voor meer inkomsten. De afgelopen jaren hebben we de OZB minder laten stijgen dan de inflatie, wat dus in feite een nadelig gat heeft opgeleverd voor de gemeente. Als het nodig is, zien wij een kleine extra verhoging van de OZB als een goede optie om onze ambities daarmee in stand te houden.

Het college heeft ons gevraagd bij deze kadernota richting te geven aan de begroting. Voor ons betekent dat, dat we in Diemen blijven werken aan *Vrijheid in Verbondenheid*. Aan een lokale gemeenschap waar mensen elkaar weten te vinden. Door ruimte voor inwoners om ontmoeten, door het sociale gezicht van Diemen stevig overeind te houden, en door een gemeente te zijn waar iedereen terecht kan, en iedereen welkom is.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Poelwijk over niet tolerant en niet willen verbinden. Welke partijen bedoelt u daarmee die niet tolerant en niet verbindend zijn?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik heb natuurlijk vooral gedoeld op onze landelijke politiek met een PVV die inmiddels in het kabinet zit. Ik heb ook aangegeven dat wij hier in Diemen heel hard mee aan de slag zijn, heel goed aan werken maar dat is iets wat wij als gemeente Diemen hoog in het vaandel moeten blijven houden en niet moeten meewaaien met die rechtse wind die landelijk waait.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter.

'Men moet den gulden hebben om hem uit te geven. Men moet ook dien gulden weten te krijgen. Men kan een gulden slechts eenmaal uitgeven'. Deze woorden sprak de Amsterdamse SDAP-wethouder Floor Wibaut in 1924 tijdens een cursus gemeentepolitiek voor raadsleden.

Het is honderd jaar geleden dat hij deze woorden sprak. De SDAP heeft inmiddels plaats gemaakt voor de Partij van de Arbeid en de gulden voor de euro, maar het principe dat Wibaut onder de aandacht bracht, geldt honderd jaar later nog steeds.

Diemen heeft de afgelopen jaren solide financieel beleid gevoerd. Dat gaf de gemeente de ruimte om veel voor elkaar te krijgen. We zijn nu halverwege deze bestuursperiode en de PvdA kijkt met tevredenheid terug op de afgelopen twee jaar. Een aantal punten wil ik er even uitlichten:

- De PvdA is in het bijzonder trots op het plan van aanpak energiearmoede, dat in uitvoering is gebracht. GroenLinks en de PvdA zijn ooit met een actieplan gekomen en nu is dat mooi uitgerold met kleinere en grotere maatregelen helpen we inwoners én klimaat.
- Ook de steunimpuls waarmee we inwoners helpen die het (even) moeilijk hebben, is iets waar we enorm blij mee zijn.
- Dan woningbouw. U kent mij als het raadslid dat met enige regelmaat de uitspraak 'wonen is een grondrecht' doet. De heer Sikking had het over bouwen, bouwen, bouwen. Dat is een uitspraak van oud VVD-kamerlid Daniel Koerhuis. Daar identificeer ik mij ietsje minder mee maar ik kan het vandaag ook niet laten om die uitspraak 'wonen is een grondrecht' te doen want met de woningbouw van de afgelopen jaren en de plannen die nog uitgevoerd gaan worden in de komende jaren, dragen we als gemeente ons steentje bij aan dit grondrecht. We zorgen voor een flinke toename van het aantal sociale- en middeldure huurwoningen.
- Tot slot de openbare ruimte. Wandel of fiets je door Diemen heen, dan zie je prachtig onderhouden plantsoenen, mooie speeltuinen en fijne ontmoetingsplekken. Een mooi voorbeeld is Holland Park. Was het eerst een stenige massa, nu is er veel groen op straat. En dat nodigt uit om naar buiten te gaan, te bewegen en elkaar te ontmoeten.

Dit zijn slechts vier voorbeelden. Deze voorbeelden laten zien dat we investeren in mensen, woningen, voorzieningen en duurzaamheid, zoals het college dat zo mooi zegt. In het kader van het investeren in duurzaamheid, wil de Partij van de Arbeid graag een motie aankondigen: 'Struikroven'. Bij herinrichtingen of bouwplannen moeten er wel eens struiken of planten verdwijnen. We willen dat deze een tweede leven kunnen krijgen bij inwoners of bedrijven uit Diemen. Struikroven biedt hiervoor een mogelijkheid. Deze motie wordt mede ingediend door GroenLinks en Ons Diemen.

De PvdA vindt dat we de komende jaren moeten blijven investeren in mensen, woningen, voorzieningen en duurzaamheid. Dat zal wel een uitdaging worden, want het financiële meerjarenperspectief laat een somber beeld zien. Het ravijnjaar doemt op. Voor Diemen betekent dat een tekort dat oploopt van anderhalf miljoen euro in 2026 tot drie miljoen euro in 2028. En dan is het ook nog eens onzeker wat het hoofdlijnenakkoord van het nieuwe kabinet betekent voor de gemeenten.

Vanuit het financiële toezicht van de provincie, moet uiterlijk in 2029 de begroting structureel sluitend zijn. Daarom hebben we gelukkig nog even de tijd om met elkaar in gesprek te gaan over ombuigingen en bezuinigingen. Over welke maatregelen we wel en juist niet willen nemen om financiële ruimte te vinden.

Om tot een afwegingskader te komen, vraagt het college expliciet input van de raad. De PvdA heeft hier uitgebreid over gesproken en wil het college een aantal uitgangspunten meegeven, die ik voor het gemak gebundeld heb in drie delen:

1. Inkomsten verhogen
2. Bezuinigen
3. Slimmer werken

1. Inkomsten verhogen.

Zoals Wibaut zei 'men moet den gulden hebben om hem uit te geven' en 'men moet ook dien gulden weten te krijgen.' Wat de PvdA betreft kijken we voor het financiële evenwicht allereerst naar het verhogen van de opbrengsten. We willen het college vier mogelijkheden meegeven om de inkomsten te verhogen.

Ten eerste. Diemen is inmiddels een middenmoter voor de lokale lasten. Wat ons betreft zit daar ruimte, zeker gezien het niveau van de dienstverlening, voorzieningen en de goede kwaliteit van de openbare ruimte. De PvdA vindt het redelijk om de OZB te verhogen bovenop de inflatie. Wij denken dan aan een bedrag van maximaal vijf euro per maand per woning. Dit levert ongeveer één miljoen euro per jaar op.

Ten tweede vindt de PvdA dat er diepgaand gekeken moet worden naar de heffingen en leges. Wij zijn van mening dat deze volledig kostendekkend moeten zijn.

Ten derde de parkeertarieven. Toen in Diemen het betaald parkeren werd ingevoerd, is afgesproken dat de parkeertarieven kostendekkend zijn en niet winstgevend. De tarieven die nu gehanteerd worden, dekken de kosten van administratie en handhaving. Parkeren doet echter ook een beslag op de openbare ruimte en die ruimte moet onderhouden worden en kan vanwege parkeren nergens anders voor gebruikt worden. We kunnen ons indenken dat het redelijk is om ook een deel van de kosten van het ruimtebeslag mee te nemen in de parkeertarieven.

Tot slot, als het aan de PvdA ligt, bouwen we ons het ravijnjaar uit. Er liggen nog flink wat bouwplannen op stapel voor de komende jaren. Het belangrijkste is dat we daarmee heel veel mensen een thuis geven. Een bijkomend voordeel is dat de gemeente een hogere bijdrage krijgt uit het gemeentefonds als er meer inwoners zijn. De PvdA wil daarom dat alles op alles gezet wordt om vertraging op bouwplannen tegen te gaan. Desnoods door tijdelijk extra ambtelijke capaciteit. Dat vraagt een incidentele investering, maar levert op termijn structureel geld op.

2. Bezuinigen

Om weer met Wibaut te beginnen: 'men kan een gulden maar eenmaal uitgeven'. De PvdA vindt dat we als gemeente goed om moeten gaan met gemeenschapsgeld. Goed moeten nadenken waar we ons geld wel en niet aan uitgeven. We geven het college graag drie aandachtspunten mee.

Ten eerste realiseren we ons dat als iets eenmaal wegbezuinigd is, het waarschijnlijk nooit meer terugkomt. Daarom moeten we met verstand bezuinigen. Het lijkt de PvdA goed om ook bewoners te betrekken bij het nadenken en de discussie over fundamentele financiële keuzes. De PvdA zou willen voorstellen om in aanloop naar de kadernota en begroting van 2026 een burgerberaad hierover te organiseren. We zullen hiervoor een motie indienen.

Ten tweede betekent met verstand bezuinigen wat de PvdA betreft goed naar jezelf kijken. Ik heb net voorgesteld de lokale lasten te verhogen, maar dan moet je ook de hand in eigen boezem steken. In 2018 heeft de gemeenteraad per motie de fractievergoeding verhoogd van vijftienhonderd euro naar drieduizend euro per fractie per jaar. De PvdA wil voorstellen dit bedrag weer te halveren. Vanuit de griffie worden we als raad uitstekend ondersteund. Bovendien zijn er genoeg organisaties die gratis of voor een zeer kleine vergoeding trainingen en cursussen organiseren voor raadsleden. Daarom denken wij dat vijftienhonderd euro voldoende is.

Daarnaast heeft de gemeenteraad per amendement in 2020 de 'rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Diemen 2020' gewijzigd, met terugwerkende kracht vanaf de verkiezingen van maart 2018. Er is een 'Voorziening raadsleden voor arbeidsongeschiktheid, ouderdom en overlijden' opgenomen in de verordening. Dat betekent dat alle raadsleden een vergoeding krijgen om een voorziening hiervoor te treffen. Dit is jaarlijks een bedrag gelijk aan de hoogte van de vergoeding voor de werkzaamheden van één maand, voor het jaar 2024 komt dat neer op € 1.155,70 per raadslid. De PvdA was geen voorstander van het instellen van deze voorziening en is dat nog steeds niet. Naar onze mening is de vergoeding van raadsleden hoog genoeg en is deze voorziening voor arbeidsongeschiktheid, ouderdom en overlijden overbodig. De PvdA zou deze voorziening willen schrappen vanaf 2025.

Tot slot. In 2028 zit er voor ruim twee miljoen euro aan nieuwe lasten in de begroting. Voor een middelbare school, basisschool en zwembad. De PvdA vindt dit geen realistische

weergave. Die lasten zullen alleen op 2028 drukken als deze investeringen uiterlijk in 2027 gerealiseerd worden. Dat lijkt ons geen realistische voorstelling. De besluitvorming moet nog plaatsvinden. Zelfs 2029 lijkt ons nog te optimistisch. Desalniettemin blijven we staan achter de ambities voor de middelbare school en dat zwembad maar niet op deze korte termijn. We hebben het idee dat we meer tijd hebben om na te denken en om keuzes te maken en ons voor te bereiden. De bedragen die nu opgenomen zijn voor de middelbare school, 25 miljoen, en het zwembad, 27 miljoen, zijn gigantisch.

De bedragen die nu opgenomen zijn voor de middelbare school, vijftientig miljoen, en het zwembad, zevenentwintig miljoen, zijn gigantisch. We zouden het college willen voorstellen om hier nog eens kritisch naar te kijken. Kan het wellicht een onsje minder? Zeker de school hoeft niet direct in een nieuw en super de luxe gebouw te starten. We kunnen ons ook voorstellen dat je start in een leegstaande basisschool of in noodlokalen. Een schoolgebouw voor achthonderd kinderen terwijl de school net start, is niet nodig.

3. *Slim werken*

Hier laat Wibaut me even in de steek, een uitspraak over slim werken heeft hij niet gedaan, maar daar is wat de PvdA betreft mogelijk wel winst te behalen. We willen het college hiervoor twee aandachtspunten meegeven.

Ten eerste wil de PvdA graag voor de behandeling van de begroting 2025 inzicht in het toekomstige verloop van de kapitaallasten en de keuzes die daar nog in gemaakt kunnen worden met betrekking tot termijnen, verlenging van de lopende termijnen en de activeringsgrenzen.

Ten tweede lijkt het ons goed om in de organisatie te kijken naar de mogelijkheden om efficiency en effectiviteit te verbeteren. De PvdA ziet dat er in dit huis door de ambtenaren keihard wordt gewerkt, maar wellicht dat er nog zaken zijn die kunnen bijdragen aan de effectiviteit waardoor we meer kunnen bereiken met minder.

Tot slot

Dat waren onze uitgangspunten voor het afwegingskader. De PvdA vindt het belangrijk dat we de komende jaren blijven investeren in mensen, woningen, voorzieningen en duurzaamheid. Dat vraagt scherpere keuzes, waar we in het bovenstaande een aantal suggesties en aandachtspunten voor hebben genoemd. We zien het afwegingskader van het college met belangstelling tegemoet bij de behandeling van de begroting in het najaar.

De motie Struikroven luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Er in Diemen prachtige planten en struiken staan in de perken en plantsoenen;
- Deze planten en struiken soms plaats moeten maken voor sloop, renovatie, nieuwbouw of herinrichtingen;
- In sommige gemeenten er initiatieven zijn waarbij inwoners voorafgaand aan de werkzaamheden planten en struiken mogen redden onder de naam 'struikroven';
- Er een stichting Struikroven bestaat die gemeenten adviseert hoe ze deze aanpak kunnen toepassen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat als bestaand groen moet verdwijnen we dit beter kunnen hergebruiken. Dit komt de biodiversiteit en circulaire economie ten goede.

We vragen het college om:

- Struikroven onderdeel te laten worden van herinrichtingen en sloop- en bouwactiviteiten op eigen gronden of bij andere initiatiefnemers.

Partij van de Arbeid	Sofie Kuilman
GroenLinks	Hilda van 't Riet
Ons Diemen	Wim Advokaat

De motie Burgerberaad financiën luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Vanaf 2026 veel Nederlandse gemeenten minder geld krijgen van het Rijk (het financiële ravijn);
- Ook Diemen vanaf 2026 in zwaarder financieel weer terechtkomt;
- Er daarom wordt nagedacht over een aanpak voor besparingen en ombuigingen;
- Alle inwoners van Diemen in meer of mindere mate geraakt zullen worden door de besparingen en ombuigingen;
- Inwoners van Diemen een opvatting zullen hebben over wat voor de gemeente belangrijk is en waarop ze wel of niet zouden willen bezuinigen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat een burgerberaad een instrument is om een representatieve groep inwoners te betrekken bij de besluitvorming in de gemeente.

We vragen het college om:

- Een burgerberaad over de aanpak voor besparingen en ombuigingen te organiseren waarbij deelnemers gevraagd worden om input en advies te geven. Denk bijvoorbeeld aan het meegeven van aandachtspunten of het formuleren van voorwaarden voor bezuinigingen;
- Dit burgerberaad te financieren vanuit de algemene reserve.

Partij van de Arbeid	Sofie Kuilman
----------------------	---------------

De VOORZITTER: we zitten 2 minuten voor de oorspronkelijke schorsing. We schorsen de vergadering tot 15.45 uur.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering. We gaan nu naar de reactie van de fracties op elkaars inbreng in dezelfde volgorde als de algemene beschouwingen waarbij ik ook meegeef, u behoudt natuurlijk alle rechten die u heeft als raadslid, om niet in detail in te gaan op alle moties en amendementen om ook straks nog de reactie van het college te horen voordat u daarop reageert want ook later in het programma is er nog ruimte om daarover van gedachten te wisselen. Dus dat wil ik nog meegeven aan u.

(De heer Den Heijer is in de vergadering gekomen)

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Het is onmogelijk om nu op alles te reageren. Gelukkig hebben we vanavond ook nog wat tijd om het over de moties te hebben nadat we het college hebben gehoord. Nog even terugkomend op de eerste termijn. Mijn fractie vindt dat bij de keuzes die wij moeten maken met elkaar we daar ook rekening moeten houden met elkaar en als wij keuzes moeten maken, doen wij dat in de ogen van mijn fractie ook

samen met elkaar. Breed in de gemeenteraad en waar dat lukt ook met zoveel mogelijk partijen hier buiten en mijn fractie pakt hier zeker ook de verantwoordelijkheid.

We geven voor nu nog mee dat er meer aandacht moet zijn voor de middengroepen en de werkende armen. Mijn fractie heeft daar grote zorgen over. Er zijn mensen die hard werken en overal buiten vallen. Er moet meer aandacht zijn voor de middengroepen en ook voor de werkende armen. Daarom roepen wij op de kosten voor de inwoners niet te veel te laten oplopen. Dit heeft voordelen voor meerdere groepen.

In de cijfers van de woonvisie zien wij ook dat de verdeling van de 3 groepen over de verschillende inkomens steeds meer scheef wordt. De meeste mensen behoren tot de lage en de hoge inkomens en wij vinden dat er in Diemen ruimte moet zijn ook voor de werkende armen en de middengroepen. Het voelt vaak, als wij anderen horen spreken, dat er te weinig aandacht is voor deze groep en ook te weinig ruimte is voor deze mensen. Met het afwegingskader hopen wij dat het inzichtelijk wordt, ook bij waar en bij wie de keuzes landen. Deze dimensie is voor ons heel erg belangrijk bij het afwegingskader.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik hoor de VVD zeggen dat ze de lasten niet te veel wil verhogen en dat ze hoopt dat het goed landt in het afwegingskader maar dit is juist het moment om als raad kaders mee te geven voor dat afwegingskader. Zou u het iets meer kunnen concretiseren want linksom of rechtsom hebben we een tekort op de begroting. Daar moeten we wat aan doen. U wilt niet dat de lasten verhoogd worden. Wat zijn uw ideeën om alsnog naar een sluitende begroting toe te werken?

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij verwachten dat er inderdaad wel wat keuzes moeten worden gemaakt dat sommige dingen minder moeten worden uitgevoerd. Wat dat nu is, dat kan ik nu niet zeggen omdat ik dat inzicht niet heb. Wel vind ik het heel erg belangrijk dat wij niet naar één ding gaan kijken en daar vol op inzetten. Ik wil graag naar het bredere plaatje kijken en dus ook zien, stel je voor we halen een regeling en of dat nu gaat om een armoederegeling of iets op een ander terrein als parkeren, dan wil ik graag zien welke kosten en ook welke inkomsten daarmee gemoeid zijn om een goede vergelijking te maken.

Ik wil graag op een aantal voorstellen wat specifiekere reageren. Ten eerste over het voorstel van de PvdA over struikroven. Wij vinden het een sympathiek voorstel. Een groen Diemen, dat is iets wat wij ook heel erg mooi vinden. Wij zijn wel erg bang, dat is misschien een groot woord, dat het meer regels oplevert en wellicht ook vertragingen voor bouwprojecten. Ik ben benieuwd of de PvdA dit ook heeft meegenomen bij het opstellen van de motie maar daar kan ze misschien straks op terugkomen in haar eigen termijn.

Dan is er ook het idee van het buurtcomité van Ons Diemen. Wij hebben zojuist de motie goed kunnen bekijken en in de titel lijkt al iets te zitten van het samen doen met inwoners, iets wat mijn fractie ontzettend steunt, maar aan de andere kant zien wij ook een gigantische blanco cheque en daar zijn wij in het gesprek dat we vandaag met elkaar voeren geen voorstander van. Dus wij horen graag van Ons Diemen nu of later of er wat meer kleur gegeven kan worden bij wat dat buurtcomité nu betekent?

Dan de middelbare school. Mijn fractie is hiervan altijd voorstander geweest. Ik denk dat dit een mooie aanwinst is voor Diemen. Er moet wel goed worden gekeken wanneer en hoe past dit in de tijd en het financiële plaatje. Dat is iets waar wij nu ook goed over nadenken, past dit wel op dit moment en wij vinden het voorstel van de PvdA daarom ook erg interessant om misschien in een ander gebouw, noodlokalen of kantoren te starten.

Dan tot slot wil ik nog een keertje terugkomen op het verhogen van de kosten. Dit vindt mijn fractie zeer lastig. Wat betreft de leges wil ik nog meegeven dat wij het streven naar zoveel mogelijk kostendekkendheid mooi vinden maar dat we ook niet moeten vergeten dat inwoners ook kosten maken, bijvoorbeeld bij een verbouwing. Een verbouwing die misschien

wel meer duurzaamheidsvoordelen oplevert. Natuurlijk voor de inwoners maar ook voor Diemen als totaal en ik denk dat we daar ook naar moeten kijken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wat ons betreft is het uitgangspunt vooral bij het kostendekkend maken van de leges dat gebruikers van een dienst ook zoveel mogelijk de kosten dragen van die dienst en dat dit niet wordt verdeeld over iedereen in Diemen. Dus dat we daar goed naar kijken en dat we daarom dus werken aan die kostendekkendheid.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik ben het eens met de heer Poelwijk dat kostendekkendheid belangrijk is maar dat je ook moet kijken naar wat het oplevert en steeds meer mensen pakken hun huis aan, ook om het net wat duurzamer te maken, en dat moeten we niet nog moeilijker maken want volgens mij staan we er met z'n allen voor dat die stappen gezet moeten worden.

Wat betreft het parkeren wil ik hier graag nog uitspreken dat wij ook niet moeten vergeten hoeveel inwoners nog afhankelijk zijn van de auto voor werk, voor zorg maar ook voor sociale contacten. Ik ben zelf een groot voorstander van het OV maar dat is helaas niet zo toereikend. Dus goed om naar parkeerkosten te kijken maar vergeet ook niet de andere kant als we het hierover hebben.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks wil graag zowel de VVD als de Ouderenpartij Diemen erop wijzen dat we hun communicatie over de plannen voor de stadspas en het wijzigen van de uitgaven voor de stadspas voor AOW-ers. De VVD heeft in hun betoog gezegd van de stadspas voor AOW-ers wordt afgeschaft en na correctie van mevrouw Kuilman heeft u dat aangepast.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Het klopt inderdaad dat ik heb gezegd dat het wordt aangepast. Het stond ook in mijn spreektekst, het staat al een week lang in onze motie dat wij heel goed weten dat het niet voor alle AOW-ers afgeschaft wordt. Dus ik vind het niet heel netjes.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat is fijn dat het in uw motie staat en dat het misschien anders stond in uw betoog dan u het heeft uitgesproken maar ook in het Diemer Nieuws staat dat de VVD wil dat de stadspas voor ouderen met een klein pensioen in stand blijft. Dat is precies het plan van het college. Dus waar ligt het probleem en waarom zit u er in uw communicatie toch continu op te hameren alsof het voor alle AOW-ers zou zijn. Het is gewoon niet juist. Dus het is fijn als u in uw communicatie ook eerlijk bent en dat geldt net zo goed voor de Ouderenpartij Diemen. U framet het alsof het voor iedereen verdwijnt, voor alle AOW-ers', maar het is alleen voor de AOW-ers die gewoon geld hebben om zelf hun kosten te betalen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik kan alleen maar zeggen dat wij in onze communicatie zowel hier binnenshuis, in de raad als via het Diemer Nieuws steeds hebben benadrukt dat er een inkomensgrens wordt gelegd van 130% boven het minimumloon en dat ons het verwijt niet kan worden gemaakt dat wij dit zouden kunnen framen of op een andere manier voorstellen. Dus ik vind uw opmerking niet ter zake doende.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wij vinden wel dat u het erger voorstelt dan het is en dat vinden wij jammer. U vraagt zorgvuldige communicatie van het college. Dus zorgvuldige communicatie van uw kant zou daarin ook worden gewaardeerd. Een ander punt dat wij graag ter sprake willen brengen is het punt van de Onafhankelijke Partij Diemen. Ze komt met een hele mooie vergelijking in het Diemer Nieuws over de

investeringen in het gemeentehuis. Als je koelkast kapot is vervang je toch ook niet de hele keuken. Dat is natuurlijk waar. We gaan ook niet een heel gemeentehuis verbouwen maar als je koelkast kapotgaat ben je wel al je eten wat erin ligt kwijt omdat dat bedorven is. Als wij het gemeentehuis verder laten vervallen en alles wat erin staat, wachten totdat het onder alle Arbo-technische grenzen en voorwaarden valt, zoals de heer Prins voorstelt, dan lopen wel alle ambtenaren weg en wat dan? Als al onze ambtenaren weggelopen, dan hebben we zeker geen zelfstandige gemeente meer. Dus ik denk dat de Onafhankelijke Partij Diemen daar toch iets verder over moet nadenken van de koelkast misschien wel snel vervangen als het nodig is.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Staat er dat de koelkast kapot is en dat het eten bederft? Er staat dat als die op het eind van zijn leven is, dan ga je niet de hele keuken vervangen en dat vergelijk met eten, dat kun je ook van tevoren voorzien. Dus ik vind dat een argument dat u daar aanhaalt niet goed. Wij zijn helemaal niet tegen het verbouwen van dit gemeentehuis maar we willen wel de vinger aan de pols houden dat het niet uit de hand loopt zoals bijvoorbeeld De Omval.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat is niet zoals het in uw communicatie in het Diemer Nieuws staat. Daar staat letterlijk als je koelkast kapot is, dan vervang je toch niet je hele keuken. Dus ik heb letterlijk uw eigen tekst gebruikt en u zegt dat als de koelkast kapot is, dan bederft je eten en moet je al je eten vervangen of je hebt gewoon geen eten meer. We willen dus niet dat ons geweldige ambtenarenapparaat vertrekt omdat het gemeentehuis uit elkaar valt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dat eten moet u er even buiten laten, dat slaat weer nergens op.

Mevrouw VAN 'T RIET: uw eigen vergelijking meneer Sicking.

De heer SIKKING: ik heb het niet over het eten gehad. Dat eet je dan maar of je haalt het er eerder uit en je zet het in je diepvriezer. Daar moet u mij niet mee aanvallen.

Mevrouw VAN 'T RIET: uw vergelijking doortrekken.

De heer SIKKING: ik trek uw vergelijkingen toch ook niet door? Waarom doet u dat wel bij ons? Is dat om de boel te ontregelen of zo? Waar het hier om gaat. Dit gebouw, wij willen gewoon vragen of er garanties zijn dat het niet meer gaat kosten, dat er meer duidelijkheid komt. Waar blijven de ambtenaren als er verbouwd gaat worden? Gaan ze in keten voor de deur zitten of zo of zijn er andere oplossingen? Het zijn allemaal vragen wat nog niet uitgewerkt is en dat zal allemaal kosten met zich mee kunnen brengen en wij willen juist dat als we zoveel geld beschikbaar stellen, dat het niet echt veel meer wordt zoals De Omval.

Mevrouw VAN 'T RIET: ik vind het bijzonder dat u wel vergelijkingen mag maken maar dat ik dat blijkbaar niet mag. In ieder geval niet als het lijkt op uw vergelijking. Dus dat is een beetje jammer maar de verbouwing van het gemeentehuis is duidelijk nodig. Het brengt kosten met zich mee. U vraagt garanties dat het niks hoger wordt. Dat woord garanties is voor een project dat een paar jaar duurt natuurlijk nooit helemaal te geven en u vraagt naar technische onderdelen van is dat meegenomen in het budget. Dat kunt u gewoon vragen als zo'n onderwerp op de agenda staat, dat is echt niet zo ingewikkeld. Dan weet u of dat meegenomen is in de kosten of niet zoals de huisvesting van de ambtenaren tijdens de

verbouwing, is dat geregeld, is dat gedekt in de begroting die voorgelegd wordt bij die verbouwing. Dat had u gewoon al kunnen weten.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Klopt het dat mevrouw Van 't Riet mijn naam noemde in uw betoog toen u de heer Sikking aansprak over zijn koelkast enzovoort of heb ik dat verkeerd gehoord?

Mevrouw VAN 'T RIET: dat dacht ik niet.

De heer PRINS: dan zal ik er niet verder op doorgaan. Het kan ook een wethouder zijn geweest maar u zegt net over het gemeentehuis dat als je koelkast stuk is, zoals de heer Sikking heeft geschreven, dan hoeft je ook niet je hele keuken te verbouwen. Wij zijn ook nooit tegen een vervanging van het meubilair geweest. Dat is ons punt ook niet als het gaat om het gemeentehuis. Het gaat erom dat wij in de loop van de tijd gedetailleerd hebben gevraagd wat er zou gebeuren maar dat we daar geen antwoord op hebben gekregen en wat u net suggereerde, u kunt dat gewoon aan de orde stellen. De technische vragen van D66 zijn beantwoord door het college en die hebben een vorm van specificatie van die 8,7 miljoen geleverd maar daar is meteen geheimhouding opgelegd. Dus we kunnen daar niet over discussiëren in de openbaarheid en ik zal vanavond hooguit bij de besluitvorming over dat onderwerp een stemverklaring afgeven. U zult wel weten welke richting die opgaat maar het is niet zo dat wij per se, net als de heer Sikking net zei, tegen de verbouwing van het gemeentehuis zijn geweest. Dat is nodig op sommige plekken maar helaas is dat niet gevolgd door het college.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wat u nu genuanceerd zegt is echt niet de indruk die u de vorige keer heeft gewekt toen we dit bespraken en toen u zei wacht maar gewoon tot de bureaus ongeveer doorzakken en de stoelen niet meer voldoen aan de Arbo-technische normen.

De heer PRINS: voorzitter, dat heb ik nooit gezegd.

Mevrouw VAN 'T RIET: u heeft daadwerkelijk dingen van die strekking gezegd de vorige keer.

De heer PRINS: voorzitter, woorden van die strekking bestaan niet. U kunt het verslag teruglezen wat ik heb gezegd en dat heb ik voorbereid en ik zal nooit te ver gaan. Ik gun iedereen in dit huis een goed werkgeverschap maar we hebben een probleem met het tijdstip waarop dat nu wordt voorgesteld, 23 jaar nadat het gemeentehuis is geopend en als er dingen echt noodzakelijk vervangen moeten worden, dan moet dat gebeuren maar dat is tot nu toe niet aangetoond.

Mevrouw VAN 'T RIET: u heeft letterlijk gezegd dat we kunnen wachten totdat werkplekken afgekeurd zijn.

De heer PRINS: nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat bij de vorige verbouwing er werkplekken zijn afgekeurd en dat had niets te maken met bureaus maar dat had toen te maken met bijvoorbeeld kabelgoten die er niet waren voor de kabels die toen gebruikt werden om alles te connecten maar dat soort details kan ik u besparen maar ik heb nooit gezegd mensen moeten maar wachten totdat ze door hun bureau of een stoel zakken.

Mevrouw VAN 'T RIET: dat is inderdaad mijn interpretatie van uw opmerking dat we wel kunnen wachten tot de werkplekken zijn afgekeurd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Net als mevrouw Voermans kan ik niet op alles reageren wat er in de eerste termijn naar voren is gebracht. Ik denk wel dat er een veelzijdigheid aan kaders is ingeleverd van de termen van eerlijk en nog een paar van GroenLinks tot en met de zeer uitgebreide gedetailleerde voorstellen van mevrouw Kuilman van de PvdA en daartussenin nog een paar andere. Wat ik ook geconstateerd heb is dat een aantal moties absoluut niet kaderstellend zijn. Struikroven en perkjes en ook de condooms. Dat zijn geen echt kaderstellende moties maar kennelijk hebben fracties behoefte om zich daarmee te profileren.

De heer POELWIJK: voorzitter, het is toch niet gek dat als wij financiële dekking willen hebben in de begroting dit dan indienen bij de kadernota. Dat is nou juist de normale gang van zaken als je dit netjes wilt regelen.

De heer PRINS: voorzitter, ik vond het aardig wat de heer Advokaat naar voren bracht in zijn betoog want hij gaf eigenlijk een soort college van hoe een kadernota opgesteld zou moeten worden en ik vond het wel interessant want hij refereerde eraan dat niemand weet hoe een kadernota ooit is ontstaan en ik merk dus ook nog wel. Wat we vandaag doen is een experiment maar een aantal fracties lijkt nog te worstelen met een soort van vorm van hoe groot, hoe dik moet een kadernota zijn en hoe ver moeten we gaan in de opmaat naar de begroting. Dat is iets wat ik gewoon ervaar en hier maar uitspreek waarom een kadernota ooit is ontstaan. Ik denk dat het te maken heeft met de invoering van het dualisme. Daarvoor was er geen kadernota.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik kijk er zo naar dat dit een onderwerp is wat wij belangrijk vinden en waar wij van willen dat het gerealiseerd wordt en dat we daar dus ook de financiële dekking voor vinden. Volgens mij is expliciet bij deze kadernota aangegeven heeft u als fractie plannen die u graag wilt zien landen in de begroting, geef dat ons dan mee bij de kadernota want dan kunnen we dat ook meenemen in het opstellen en niet als er al een volledige begroting ligt. Dat is precies wat wij als fractie doen hier en volgens mij is dat ook precies zoals dat hoort bij deze kadernota.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Daar neem ik dan kennis van zoals de heer Poelwijk dat verwoordt maar we zullen zien of het proces dat het college heeft geschetst in de kadernota voor de komende maanden uit gaat komen en of het inderdaad een proces wordt zoals mevrouw Voermans net zei dat gezamenlijk wordt doorlopen of dat we straks gewoon een voorstel krijgen wat door de collegepartijen wordt opgesteld en dat dat het raamwerk is voor de conceptbegroting. Dus ik ben heel benieuwd hoe dat de komende maanden zal gaan. Wat betreft de motie over het burgerberaad om dat een rol te geven in die discussie, dat zullen we van harte ondersteunen want dat willen we wel eens meemaken hoe inwoners zullen reageren op alle voorstellen die mevrouw Kuilman zonet heeft gedaan. Er zijn sprekers geweest we moeten geen mensen treffen maar alle maatregelen zullen ongeveer mensen treffen schat ik zo in.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil wel graag even noemen naar de heer Prins dat het afwegingskader niet gaat over de kadernota, over de begroting 2025. Het afwegingskader gaat over de bezuinigingen die we daarna kunnen invoeren voor de begroting van 2026.

De heer PRINS: dank u voor de les maar het is een overbodige les want ik heb dat in mijn eerste termijn ook al gezegd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De GroenLinks bijdrage. Ik miste bij de klimaatadaptatie ook hittestress maar ik neem aan dat u dat ook bedoelt als u praat over klimaatadaptatie, dat hittestress daar ook bij hoort.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Als ik het heb over klimaatadaptatie, dan heb ik het inderdaad ook over hittestress maar ik heb een keuze gemaakt van een aantal onderwerpen om te benoemen en niet alle details die hadden gekund. Dus zeker ook hittestress.

De heer ADVOKAAT: voor de Ouderenpartij Diemen is het wel belangrijk dat hittestress aandacht heeft en ook trouwens voor jonge kinderen.

De heer PRINS: voorzitter, ook voor de ouderen bij de fractie van Ons Diemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De Ouderenpartij Diemen heeft ook aandacht voor jongeren, dat hebben wij als Ons Diemen ook voor ouderen, dus geen zorgen. Of er een volksverhuizingopkomst is in Diemen, daar zet ik een vraagteken bij. Misschien liggen daar andere oorzaken aan ten grondslag. D66 ontmoeten en verbinden. Hele mooie woorden, sociale gemeente, iedereen welkom. Komt ook met concrete voorstellen voor de ombuiging. Bij sociale gemeente zat ik met name te denken aan het rekmanifest, dat we dat ook goed toepassen en dan is 130 niet altijd een grens maar dan kunnen ambtenaren in het rekmanifest kijken wat eventueel de inkomens zijn en de uitgaven.

De PvdA benoemt eigenlijk alles wat erin staat, verhogen van de opbrengsten door de ozb te verhogen, heffingen en leges, parkeertarieven. Logisch, dat zijn allemaal posten. Meer bouwen, ook goed. Met verstand bezuinigen, daar kunnen we elkaar in vinden. Enkel het woord bezuinigen niet want ik zeg altijd je moet dat altijd vermijden want dat klinkt negatief. Goed naar jezelf kijken zoals fractievergoedingen halveren, afschaffen vergoedingen voorzieningen. Daar kunnen we vraagtekens bij zetten. De noodlokalen in Het Atelier als oplossing voor een middelbare school vinden we een wat minder goede suggestie omdat die bijna op instorten staat.

Dan de reactie op onze motie van de VVD. Er was gevraagd, zoals meneer Poelwijk ook al zei, van kom met inbreng voor de begroting. Dan kunnen we heel kort zijn. Neen een post op voor die buurtcomités en bij de begroting gaan we dat verder uitwerken.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Het idee van een post opnemen bij de begroting 2025 is helder maar waar dat geld in de toekomst eventueel heen kan gaan is mij niet duidelijk. Kunt u mij daar een voorbeeld van geven? Misschien is het al in andere gemeenten gebruikt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er lopen inderdaad pilots en ook al gangbare actualisaties in de gemeenten maar in mijn betoog, als u dat er op naslaat, kunt u ook zien wat ik daarmee bedoel. Daar staat een heel verhaal in. Veel trajecten beginnen bijvoorbeeld met een leeg vel papier en niet met 2 onderwerpen waaruit gekozen mag worden. We denken dat de inwoners in de wijken nog beter gehoord en vertegenwoordigd kunnen worden. Daarom doen we een suggestie via die motie om een pilot te starten. Een pilot voor een wijkgerichte aanpak in het kader van het programma Voor en met Diemen, gefinancierd met gelden bijvoorbeeld uit de jaarwisseling waarbij een wijk of buurt zich gehoord of vertegenwoordigd voelt. We willen een pilot met een wijk of buurt met vertegenwoordiging

die meedenkt en meebeslist. Vanuit de gemeente wordt er contact onderhouden met het buurt- of wijkcomité en deze pilot met buurtcomité wordt ook vanuit de gemeente ondersteund. Ik denk dat het een aardige invulling is op uw vraag of niet?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik vraag mij af er zijn toch ook wijkwethouders waar ze contact mee kunnen opnemen en die de wijk vertegenwoordigen of zie ik dat fout, net zoals een wijkagent of dat soort dingen, maar moeten die functies afgeschaft worden? Hoe zit het met die wijkwethouders?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik vind de wijkwethouders goed functioneren, dus waarom zouden we dat afschaffen. Bent u van mening dat dat niet goed functioneert?

De heer SIKKING: voorzitter, er wordt aan mij een mening gevraagd of dat niet goed functioneert. Ik zie al wat wethouders kijken van welke wijk heb jij, ik weet van niks. Of dat goed functioneert is twee.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik was nog een beetje op zoek. U zegt, het buurtcomité kan meepraten over verschillende onderwerpen maar aan wat voor onderwerpen denkt u dan? Welke vragen of thema's of hoe zou dat eruit moeten zien?

De heer ADVOKAAT: dank u wel voor deze vraag, meneer Poelwijk, want onze gedachten gaan uit naar een breed scala aan onderwerpen. Met zo'n comité kun je praten over sociale veiligheid in de wijk, over het groen in de wijk, over de warmtetransitie, over openbare ruimte indeling. Een breed scala. Is dat een antwoord op uw vraag?

De heer POELWIJK: het is op zekere hoogte een antwoord op mijn vraag maar we hebben natuurlijk bij heel veel van dit soort individuele projecten, als die al lopen, loopt er precies zo'n participatietraject om dat soort vragen naar boven te halen en om aan inwoners te vragen hoe ziet u uw buurt het liefst voor zich. Dus gaan we dan niet bewoners overvragen, dubbel bevragen over iets wat we nu misschien al best goed hebben geregeld?

De heer ADVOKAAT: kunt u zeggen welk project u bedoelt?

De heer POELWIJK: überhaupt bij herinrichtingen, bijvoorbeeld van de openbare ruimte, om dat even als concreet voorbeeld te noemen.

De heer ADVOKAAT: maar dat is voor de loop van het project. Wat we willen is een continue vorm van contact met de inwoners omdat we de gemeente dichter bij de inwoners willen brengen en daarmee hopen dat volgend jaar of over 2 jaar meer mensen gaan stemmen op de gemeente omdat ze betrokken zijn. Ik ben wel blij met al dat soort vragen want dat komt enkel maar ten goede van onze ideeën.

Wat nogal speelt is de motie stadspas. We hebben er al in de vorige termijn over gezegd je zou de stadspas eventueel tegen een bepaald tarief ook beschikbaar kunnen stellen zoals een museumjaarkaart. Dus wat dat aangaat moeten we de ruimte nog zoeken wat er wel of niet mogelijk is. Mobiliteit van ouderen speelt ook een rol. Sporten voor jongeren speelt ook een rol. We moeten daar in ieder geval nog goed over nadenken.

Verder de motie Binnen de perken dienen wij mede in. Dat hadden we al doorgegeven en dat geldt ook voor de motie Struikroven. Die dienen we ook mede in. Motie burgerberaad, daar wachten we even het preadvies van het college af. Motie stadspas heb ik net uitgelegd. Motie eenpersoonshuishoudens, daar gaan we mee akkoord, we dienen die mede in. Motie veilig verkeer van de VVD. Daar wachten we het preadvies van het college af.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Was het de bedoeling dat we alle moties gaan doornemen?

De VOORZITTER: ik was van plan om de heer Advokaat maar toen was hij net klaar. Het was ook mijn oproep.

De heer SIKKING: voorzitter, ik had nog een toezegging gedaan dat ik nog een petitie zou aanbieden maar ik vraag mij af aan welke wethouder mag ik dit geven.

De VOORZITTER: aan wethouder Van den Berg.

Wethouder VAN DEN BERG: bedankt, ik neem het mee.

De VOORZITTER: de wethouder neemt het mee maar misschien is het goed dat we ook een afschrift of een samenvatting krijgen van wat hier is overhandigd, dat het voor iedereen helder is wat er precies is ingediend. Dus als u daarvoor nog kunt zorgen, dan heel graag. Dat hoeft niet ter plekke maar ik zou wel voorstellen dat dit snel gebeurt na vandaag.

De heer SIKKING: voorzitter, zijn er nog mensen die iets tegoed van mij hebben? D66 vroeg mij naar 3 voorbeelden waarin het coalitieakkoord niet zo geweldig was.

De heer POELWIJK: waar ons coalitieakkoord inmiddels achterhaald zou zijn. Dat is wel een belangrijke nuance want u kunt het er niet mee eens zijn.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wat mij heel erg opviel in het coalitieakkoord is dat er staat geen datacenter maar we gaan wel al die mensen uitnodigen om hier de dingen te verdedigen. Dan denk ik is dat niet achterhaald, had dit niet meteen neergezet kunnen worden?

De heer POELWIJK: voorzitter, dat is een eerste punt en dat punt uit het coalitieakkoord staat nog fier overeind. Dus dat is helaas eentje van de heer Sikking die hij toch moet afstrepen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dan ging het over een openluchttheater in het Diemberbos. Dat staat ook in het coalitieakkoord maar daar heb ik nooit opvolging op gezien. Is dat nog wel haalbaar omdat het Diemberbos aan het verzakken is?

De heer POELWIJK: voorzitter, bij mijn weten komt of is er een samenwerking met House of bird om daar hele mooie theatervoorstellingen in de openlucht te organiseren. Het is een risico voor mij maar dan geef ik de heer Sikking een laatste kans om één iets te noemen wat achterhaald is uit ons coalitieakkoord.

De heer SIKKING: een groot punt, de busbaan. Is uitgevoerd, we zouden er 30 km/h gaan rijden maar het handhaven schijnt een gigantisch probleem te zijn. Is dat niet achterhaald?

De heer POELWIJK: voorzitter, ik denk dat wij een andere definitie van achterhaald erop nahouden. Die busbaan hebben we netjes uitgevoerd zoals het plan was en die handhaving, die houdt u van mij tegoed. Daar gaan we netjes aan werken als die open is gesteld.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mag ik dan met een vierde punt komen?

De VOORZITTER: als dat wel een goede is krijgt u de ruimte maar ik ga niet de hele avond hiermee vullen. U krijgt nog een kans.

De heer SIKKING: voorzitter, het gaat over duurzaam bouwen. Het circulair bouwen staat in het coalitieakkoord maar is dat met het bouwklimaat dat we op dit moment hebben al uitgevoerd? Gaat dat gebeuren? Wordt er dan iets duurzaam gebouwd?

De heer POELWIJK: voorzitter, wij hanteren hele strikte duurzaamheidseisen bij onze nieuwbouwprojecten. Dus ook dat zit gewoon in bestaand beleid en dat is in ieder geval niet achterhaald want gewoon een ambitie waar we in de toekomst aan moeten blijven werken. Dus ik heb tot nu toe geen een voorbeeld gehoord van dingen die wij in ons coalitieakkoord hebben opgenomen die op dit moment niet meer relevant of achterhaald zijn, anders dan plannen die we gewoon netjes hebben uitgevoerd zoals de bedoeling was. Dus deze coalitie behaalt resultaten en heeft best een goede vooruitziende blik gehad.

De heer SIKKING: het circulair bouwen. Is dat dan behaald?

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik vind dit een hele gemakkelijke discussie maar ik wil de heer Sicking er ook wel even op wijzen dat we halverwege de bestuursperiode zijn, dat die nog niet is afgerond. Dus we kunnen hier eindeloos doorgaan met wat misschien nog niet gelukt is maar we hebben nog 2 jaar om dat te behalen. Misschien is het een beter idee om in de verkiezingscampagne 2026 hierover met elkaar in debat te gaan in plaats van nu met elkaar te gaan muggenziften van lukt het wel, lukt het niet.

De heer POELWIJK: voorzitter, en om nog even te markeren dat natuurlijk al heel veel wel is gelukt.

De VOORZITTER: volgens mij was u zelf wel overtuigd van uw 3 punten. Dus volgens mij kunt u het daarbij laten en doorgaan met uw betoog.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Waar wij voor staan is nu al bezuinigen. Er zullen nog antwoorden komen op onze vragen en wat de Partij van de Arbeid doet. Die wil ook wel bezuinigen maar dat gaat echt ten koste van de mensen en dat is een beetje pennywise pound foolish.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Welke bezuinigingen heb ik genoemd die ten koste gaan van mensen?

De heer SIKKING: u heeft een hele reeks opgenoemd. Ik kan ze nu niet zo reproduceren maar u heeft het echt over allerlei onderdelen gehad die de mensen gaan treffen terwijl onze visie is dat je juist op grote dingen moet gaan bezuinigen die de mensen niet treffen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Een bezuiniging treft altijd mensen. Het is een illusie dat je kunt bezuinigen zonder dat dit mensen treft. Ik heb het voornamelijk gehad over inkomsten verhogen en daarmee treffen we uiteraard ook mensen maar inkomsten verhogen is heel iets anders dan bijvoorbeeld bezuinigen op het armoedebeleid of bezuinigen op het duurzaamheidsbeleid. Wat de PvdA wil is de goede dingen blijven doen en om die goede dingen in onze ogen te kunnen blijven doen hebben we meer inkomsten nodig. Dat raakt inwoners zeker maar dan kunnen we wel het hoge voorzieningenniveau dat we hier hebben behouden. We gaan niet bezuinigen op mensen, wij gaan inkomsten verhogen.

De heer SIKKING: dat klopt. U gaat de inkomsten verhogen voor de gemeente maar u laat de bewoners daarvoor betalen en daar verschillen wij van mening. Er zijn ook zaken, onderwerpen, projecten waarop wij als gemeente kunnen bezuinigen die de mensen niet treffen. Het niet bouwen van een middelbare school zal niemand treffen want we kunnen allemaal naar Amsterdam en andere plaatsen. Gaan we dat wel doen, dan zou zelfs de loting in gevaar kunnen komen voor kinderen die wel in Amsterdam of Weesp op school willen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Met het risico de woorden van de heer Poelwijk te herhalen: als wij geen middelbare school gaan bouwen raakt dat zeker mensen want de vorige keer dat de inschrijving geopend werd waren er, ik weet het exacte getal niet, maar meer dan 100 kinderen die wel in Diemen naar school wilden. Die gaven aan dat zij die middelbare school zagen zitten. Dus gaan we dat ding niet bouwen, dan raak je daar mensen mee. Alles wat je als gemeente doet om te bezuinigen dan wel je inkomsten te verhogen raakt mensen. Daarom zijn het ook lastige keuzes. Het zijn keuzes die pijn doen maar wij zijn er als gemeenteraad voor om die keuzes te durven maken en welke keuzes we maken, daar kunnen u en ik over van mening verschillen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb nou al zoveel keren het woord bezuinigen gehoord. Het is niet zo dat er 20% af moet de komende periode. Dus laten we echt kijken naar de proporties waar we het over hebben en het vooral niet hebben over bezuinigen maar eerder bijsturen, financiële ruimte creëren. Daar zijn we naar op zoek. Kostenbewustzijn.

De VOORZITTER: ieder kiest zijn eigen woorden want anders blijven we dat herhalen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mijn laatste punt gaat over de stadspas voor de AOW-ers die meer dan 130% van het minimum hebben. In Rotterdam hebben ze een stadspas en daar moet voor betaald worden als de mensen dat willen. Dan betalen ze 85 of € 65, daar wil ik vanaf zijn. Is het niet een idee om de mensen in Diemen die van de stadspas gebruik zouden willen maken en boven dat gestelde inkomen zitten een bijdrage te vragen en als dat is in de grootte wat Rotterdam doet, dan kunnen we ook meteen die mensen bij laten dragen aan het armoedebeleid in Diemen.

Nu claimde Ons Diemen dit maar ik had het voor de vergadering al een beetje doorgenomen met wat partijen. Dus ik wil wel zeggen het idee komt hier vandaan en we zijn best bereid om dit in te brengen en eventueel zelfs, als dat nodig is, om daar heel snel een motie over te maken. Het gaat dus om een bijdrage van de mensen voor de stadspas.

De VOORZITTER: u kunt gewoon nog moties en amendementen tijdens deze vergadering indienen. Dus dat is geen enkel probleem.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Natuurlijk mag u dat claimen maar als u de notulen erop naleest van de informatieve raad, daar heb ik de museumjaarkaart wel degelijk genoemd.

De heer SIKKING: voorzitter, het gaat hier niet om een museumjaarkaart. Het gaat hier om de stadspas.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. We waren nog even op zoek bij de VVD naar wat de VVD verstaat onder die kerntaken. Bijvoorbeeld subsidiëring aan De Omval, dat valt niet per se onder onze kerntaken. Ik zal maar even noemen een stadspas voor ouderen boven 130%

van het sociaal minimum valt niet onder onze kerntaken. Wat verstaat de VVD onder kerntaken en gaat de VVD op dit soort posten toch bezuinigen?

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Een van de dingen die ik echt een kerntaak vind van een gemeente en ook vanmiddag hier heb gedeeld is bijvoorbeeld de afvalstoffeninzameling. Daarvoor kunnen we echt niet kijken naar het Rijk. Dat moet hier zelf georganiseerd worden en ik denk ook het uitgeven van paspoorten. Dat is echt iets wat wij hier met elkaar moeten organiseren. We hebben eerder met elkaar een discussie gevoerd over de leges, dat die eventueel aan elkaar gekoppeld kunnen worden.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De afvalstoffenheffing is op dit moment kostendekkend. Dus dat is niet iets waar we in hoeven te schuiven of geld gaan vinden. Ik blijf het ingewikkeld vinden dat de VVD wel zegt we moeten ons beperken tot de kerntaken maar dat ik niet goed de vinger erachter krijg waar dan volgens de VVD het geld vanaf kan. Wat we nu te veel doen en waar dan dus die ruimte gevonden gaat worden en dat maakt in mijn ogen de discussie wel ingewikkeld als wij nu in de raad zitten om kaders mee te geven voor het college richting de begroting maar dat is even wat ik nu constateer en daar heb ik geen verdere vervolgvraag op.

Ik wil nog even terugkomen op de middelbare school. Ik heb natuurlijk al eerder genoemd dat dit voor ons een belangrijke voorziening blijft. Wij zien op dit moment geen aanleiding om dat uit de begroting te halen en al helemaal omdat je natuurlijk weet dat dit in de begroting is opgenomen als een soort van reminder voor onszelf, dit is een plan dat wij hebben, wij boeken die financiële kosten er alvast in maar we gaan er niet vanuit dat dit in 2028 gaat lopen en schuift dat dus elke keer mee met het laatste jaar van de begroting. Mocht er wel aanleiding zijn om het uit de begroting te halen, dan horen wij dat op een gegeven moment. Wij vinden wel altijd als fractie dat wij als gemeente in de startblokken klaar moeten staan om als er een initiatief komt, dat we dat als gemeente kunnen ondersteunen, dat we zoeken naar een locatie, dat we ook andere initiatieven in gedachten houden van zou hier eventueel een middelbare school komen, dan moet die ruimte daar blijven. Dus wij blijven in ieder geval staan voor een middelbare school op de middellange termijn dan wel de lange termijn. Wij vinden dat een belangrijke voorziening voor onze gemeente. Wat net werd ingebracht over een bijdrage voor de stadspas. Dat vinden wij een interessante gedachte maar dat staat of valt bij de uitvoerbaarheid, dus daar kan ik nu nog niet veel meer over zeggen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Het is dit jaar voor de eerste keer dat we de algemene beschouwingen bij de kadernota doen zodat wij ook als raad onze kaders mee kunnen geven voor de begroting. Het is wel een interessant experiment want de kaders die we hier gehoord hebben gingen van heel abstract en breed naar heel concreet en ik was al bijna bang dat ik mijn huiswerk niet goed gedaan had want ik denk dat als ik kijk naar alle betogen, dat de kaders van de PvdA misschien wel super concreet waren. Net zoals D66 worstel ik nog een beetje met de uitgangspunten van de VVD en ik vraag mij ook echt af hoe het college chocola gaat maken van die kaders want we moeten alleen de kerntaken uitvoeren en het mag niet leiden tot hogere lasten voor inwoners. Dan denk ik van oké, alleen de kerntaken uitvoeren. Daar is wellicht vanuit het liberale gedachtegoed iets voor te zeggen maar dat strookt weer niet met voorlichting geven over fatbikes en fietsveiligheid want dat zie ik dan niet als kerntaak van de gemeente. Dus, net zoals D66, worstel ik er nog mee van wat zijn die kerntaken nou.

Voor de PvdA staat voorop dat wij willen dat wij de sociale en duurzame gemeente blijven die we nu zijn, dat we een stapje extra zetten voor onze mensen, dat we een stapje extra zetten voor het klimaat en voor duurzaamheid en in aanleg naar de begroting en in het

vormgeven van de begroting moet daar de nadruk op komen te liggen, dat we niet heel veel financiële ruimte gaan zoeken ten koste van de voorzieningen en ten koste van wat wij voor onze inwoners doen maar dat we vooral gaan kijken naar het verhogen van de inkomsten en daarbij ook rekening houden met, volgens mij noemde GroenLinks dat al, de sterkste schouders die de zwaarste lasten dragen en gebruikers die betalen voor een dienst die ze afnemen, dat we op die manier gaan kijken of we dat voorzieningenniveau dat we hier hebben in stand kunnen houden en dat kan alleen als we die inkomsten verhogen.

De VOORZITTER: is er nog behoefte aan 15 minuten schorsing? Nee, dan gaan wij naar de reactie van het college op de algemene beschouwingen waarbij ik ook meegeef dat de zaken die we hebben meegegeven in het preadvies zoveel mogelijk niet worden herhaald door het college. Er kan natuurlijk nog een bepaalde nuance worden aangebracht naar aanleiding van uw inbreng maar in principe vindt u het preadvies in iBabs op de ingediende moties van het college.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dank voor de inbreng van alle fracties. Eerst over het algemene financiële beleid. Voor 2025 hebben we dus gelukkig een structureel sluitend saldo. Dus wij zullen de komende maanden werken naar een begroting maar we hebben er wel vertrouwen in dat 2025 structureel sluitend blijft. In 2026 ligt wel een opgave, een opgave om financiële ruimte te vinden. 1,5 miljoen, dat is genoemd door GroenLinks als 1,5% van de begroting. Dan klinkt het heel licht maar ik denk dat er echt nog wel wat eieren over gelegd moeten gaan worden en dat gaan we komend jaar vooral met u doen op basis van een afwegingskader waarbij u vandaag al een eerste voorschot kan nemen. Daar ga ik zo dadelijk ook verder op in.

2028 wordt door sommige fracties als een heel stuk spannender ervaren. Ik denk dat onder andere D66 maar ook de PvdA dat ook al heel goed gerelativeerd hebben, dat ook terwijl er een stevig tekort is maar dat tekort is eigenlijk fictie omdat het uitgaat van een investeringslast die als een soort reminder in onze meerjarenbegroting staat. Met andere woorden, als we 2026 hebben opgelost in het komende jaar met uw integrale afweging, dan zal 2028 ook opgelost zijn. Alleen zal 2029 dan weer een grotere opgave zijn omdat daar dan de investeringen in staan die we mogelijkerwijs dan wel gaan doen en 2029 zal waarschijnlijk voor een aantal zaken ook zeker niet haalbaar zijn. Denk aan alle grote zaken. Dus dan schuift dat weer een jaar op en dat geeft ontzettend veel ruimte maar het toont ook, en ik denk dat dat ook heel belangrijk is, naar het Rijk van kijk eens waar je gemeenten mee opzadelt. Gemeenten moeten investeren in voorzieningen en op termijn heb je daar dus te weinig financiële ruimte voor. Als we het er allemaal uithalen hebben we straks een mooie sluitende meerjarenbegroting maar dan kunnen we niet meer investeren in die grote voorzieningen en ik zie dat overal in den lande gebeuren dat dat eigenlijk het eerste is wat sneuvelt en daar gaan we de komende jaren ontzettend veel last van krijgen want als er geen investeringen gedaan kunnen worden, dan gaat Nederland stilvallen. Niet alleen qua voorzieningen maar ook bijvoorbeeld qua bouwen. Dus het is echt een bewuste keuze om die er op dit moment in te laten staan.

Er zijn allerlei suggesties gedaan als je kijkt naar ombuigingen, besparingen en vooral ook meer opbrengsten genereren. Onder andere de ozb is genoemd. Ik denk dat dat wel een beetje in lijn is met zoals de PvdA het noemde de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. We moeten daar echt wel even naar kijken. 5 euro per maand, dat klinkt inderdaad niet zo heel veel maar dat is toch wel best een bedrag en wij sturen altijd op lastendruk. We willen de lasten natuurlijk niet te zwaar hebben voor onze inwoners. Dus dat is ook continu als het ware jongleren. Dus misschien kan het wel wat meer. Ik meen dat D66 het zei, het is wat minder geweest de afgelopen jaren de inflatie op de ozb, daarentegen is de afvalstoffenheffing wel weer wat meer geweest. Dus je moet echt kijken naar die totale

lastendruk maar mogelijkwerijs zit daar inderdaad wat ruimte maar we moeten daar niet te veel gebruik van maken want dan drukt dat te veel op de lastendruk van de inwoners. Datzelfde geldt voor parkeren. Ik denk zeker dat het een interessant iets is. We hebben altijd gezegd het is geen melkkoe voor Diemen. Kostendekkend willen we dat neerzetten maar je kunt daar allerlei andere kosten aan toewijzen. Die kosten kunnen wel enorm oplopen ben ik met de PvdA eens. Dus mogelijkwerijs zou je kunnen zeggen van je kunt dat verhogen en inderdaad, de autobezitter betaalt dan. Dus als je geen auto hebt hoeft je daar ook niet aan mee te betalen maar dat is een optie. Ik denk niet dat we dat voor de komende begroting hebben uitgewerkt. Dat is echt nog wel iets wat echt komend jaar mogelijkwerijs dus op de plank komt te liggen en waar uw raad misschien een keer een uitspraak over kan doen. Een andere manier van opbrengsten is leges, nog meer kostendekkend. Daar heb ik vorige keer al iets over gezegd. Daar wordt een onderzoek naar gedaan. Inderdaad, in Diemen zijn de leges niet allemaal kostendekkend. Het meeste is te halen bij de bouwleges. Die zitten al wel heel hoog maar daar wordt soms echt het randje opgezocht. In Amsterdam doen ze dat ook echt goed maar Amsterdam is een andere schaal en er kan inderdaad sprake zijn dat daar op een gegeven moment rechtszaken uit volgen. Dus we moeten daar echt een hele goede afweging in maken. Ik denk niet dat daar heel veel geld te halen is maar alle beetje helpen en ik hoop inderdaad van harte dat daar iets uitkomt want dat zou mooi zijn. Het Atelier. Ik vind het trouwens goede vragen van de Onafhankelijke Partij Diemen. Er zijn al schriftelijke vragen gezien. Dus ze zullen na het reces pas echt beantwoord worden. Die ruimte staat leeg, is kwalitatief niet zo goed. De heer Advokaat zei dat iets plastischer maar de ruimte van het Atelier is echt geen hele goede fijne ruimte meer maar hij staat nu leeg en er zijn natuurlijk ook allerlei partijen die daar gebruik van willen maken. Ik denk dat we daar inderdaad naar moeten gaan kijken maar er gaan wel heel veel kosten aan vooraf om het geschikt te maken en de partijen die daar eventueel in komen staan niet echt bekend dat ze daar ook heel veel geld voor kunnen betalen. Dus het is niet zo dat daar echt een enorme opbrengst in te rekenen is. Ik denk dat het per saldo misschien eerder geld kost maar ik ben het wel met meneer Sikking eens, en ik denk dat het daarom ook goed is dat hij die vragen heeft gesteld, het is zonde als die ruimte leeg staat in een Diemen waar eigenlijk heel het maatschappelijk middenveld wel op zoek is naar ruimte. Dus op zich een goed punt, moeten we rustig naar gaan kijken maar dat gaat geen grote opbrengsten opleveren en bij het parkeren bij De Schakel is dat nog heftiger het geval. Het gaat natuurlijk echt om marginale bedragen en we kunnen de rekening sturen naar De Schakel. We waarderen De Schakel enorm in alles wat ze doen. We laten ze het gebouw al kosteloos huren. Dus op het moment dat wij misschien wat geld gaan vragen voor die ruimte, dan denk ik dat we dat geld dan ook meteen willen gaan subsidiëren om ze niet in de problemen te laten komen. Dus ik vind dit pennywise pound foolish.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als u het laat zoals het is. Dan staat er een bordje alleen toegankelijk voor vergunninghouders De Schakel. Die deelt de vergunningen uit. Die heeft zo'n vergunning. Wat zijn de criteria?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Op die details kan ik niet ingaan. Misschien dat de portefeuillehouder daar nog iets over kan zeggen maar ik wil in ieder geval aangeven dat dat niet een melkkoe is die een slag gaat opleveren in die 1,5 miljoen financiële ruimte die we het komende jaar gaan vinden. Ik vind het altijd wel weer heel charmant en het is ook niet een heel groot bedrag maar dat de PvdA zegt fractiebudget halveren, dat je dan in ieder geval gelijk de hand in eigen boezem steekt. Dat vind ik wel mooi, ook al is het niet natuurlijk een groot bedrag maar het is wel symbolisch sterk. Effectiviteit en efficiëntie werd ook genoemd. Ik denk dat dat altijd interessant is om met de stofkam door een organisatie te gaan en kijken wat je effectiever en efficiënter kan doen.

Tegelijkertijd denk ik ook niet dat we daar heel veel geld gaan vinden. Wij hebben hier heel veel eenpitters die continu aan het jongleren zijn en om nou aan een jongleur te vragen van dat jongleren, kunt u dat net ietsje efficiënter doen. Ik denk dat de gemiddelde jongleur daar ook enigszins van in de stress raakt. Dus laten we gewoon heel blij zijn met die Diemense schaal, met die eenpitters. We hebben niet hele afdelingen waarvan je kunt zeggen van de 20 beleidsadviseurs gaan we er misschien 1 of 2 schrappen want misschien gaan we daar net even wat minder aandacht aan geven de komende jaren. We hebben een halve en die kunnen we niet schrappen want die is ook nog aan het jongleren met subsidies en cultuur. Dus een goed punt effectiviteit en efficiëntie, altijd een aandachtspunt maar verwacht daar niet de wereld wat het oplevert.

Dan wil ik ook nog iets zeggen over het burgerberaad. Ik denk dat het goed is om inwoners te betrekken bij deze zoektocht naar financiële ruimte van 1,5 miljoen maar een burgerberaad, misschien kan zo dadelijk de portefeuillehouder communicatie en participatie daar ook iets over zeggen, vinden wij niet echt het geëigende instrument, onder andere omdat het bijzonder duur is. Als je daar 2 of 3 ton voor moet uitgeven, dan lijkt ons dat niet een hele efficiënte manier van middelen inzetten en uiteindelijk bent u het die de integrale afweging moet maken. Ik denk dat een raad daar natuurlijk ook niet voor moet of willen weglopen. We hebben natuurlijk wel andere instrumenten. Ik noem bijvoorbeeld het inwonerspanel. Daar zouden we zeker vragen kunnen neerleggen om toch informatie op te halen.

Afvalstoffenheffing. Daar is een tariefdifferentiatie tussen éénpersoons- en meerpersoonshuishoudens. De VVD zou die graag groter willen hebben, 33 1/3% meer vanaf de eenpersoonshuishoudens. Die opgave is ons heel duidelijk. Wij gaan richting de nota lokale heffingen dat goed doorrekenen want de rekensom die er nu was, daar moeten we nog echt even aan rekenen omdat we denken dat die verhouding toch net iets anders ligt. Het komt wel ongeveer in de bandbreedte uit die u aangeeft. Daar gaan wij mee aan de slag en dan kunnen we 2 alternatieven voorleggen en dan is het aan uw raad of u zegt van we gaan door op de ingeslagen weg of wij vinden dat dat verschil toch echt even wat groter moet worden, dan wordt het net wel wat meer dan in den lande maar u kunt natuurlijk als gemeente Diemen net even wat andere keuzes maken. Dus, daar bent u vrij in en ik zou zeggen van neem deze toezegging aan en ga de komende maanden werken aan draagvlak voor uw voorstel en dan gaan wij netjes uitrekenen wat de 2 verschillende scenario's inhouden. Ik weet niet wat daar uit gaat komen maar het college voert uiteraard uit wat de meerderheid van de raad daarvan vindt.

De heer Advokaat heeft mooie woorden gesproken over hoe een kadernota eruit zou moeten zien. Op zich denk ik dat de kadernota er in essentie best goed uitziet. De eerste 20 bladzijden is eigenlijk precies wat u zegt wat erin zou moeten staan. Dat zijn de kaders en daarna zegt u eigenlijk ga ik nu een beetje een conceptbegroting lezen. Dat is een keuze. U kunt natuurlijk ook na 20 bladzijden stoppen met lezen en dit doen wij inderdaad al heel lang. Het is een soort van voorloper op de begroting omdat de begroting een continu proces is. Een dag nadat een begroting is vastgesteld gebeuren er dingen waardoor wij als college, en eerst de ambtelijke organisatie, genoodzaakt zijn om te handelen en we willen de raad daar natuurlijk wel in meenemen en een kadernota is de eerste keer het net ophalen van dit zijn allemaal zaken waar we straks in de begroting rekening mee moet houden. Dus het is inderdaad voor een deel wel een voorbode op de begroting en in die zin een soort conceptbegroting. Het geeft ook financiële kaders weer. Ik begrijp € 20.000 plaagdier bestrijden. Dat zal niet het grootste verschil maken in de financiële kaders maar wat als wij nu aan zien komen dat de jeugdzorg miljoenen extra geld kost, dat is dan wel interessant om dat mee te nemen richting een begroting. Dus dat geeft echt wel iets weer qua financiële kaders.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We verschillen hierover van mening. Het gaat mij niet om de huidige kadernota. Dat is al jaren zo gegroeid en tot stand gekomen. We moeten enkel vragen als we zo'n drukke agenda hebben en dan ook nog een kadernota waar te weinig informatie in staat om bedragen in hun context te lezen, dan schieten we ons doel voorbij. Ik stuurde u al van de gemeente Roosendaal, een grote gemeente. In 16 kantjes kunnen ze hun kader neerzetten. U kan het in 20 kantjes, prima, en laten we het daar in het vervolg bij houden en dan bij de begroting, wanneer ook de septembercirculaire bekend is, dat we dan meer informatie hebben en duidelijk de context zien van de bedragen die genoemd worden als voorgesteld voor 2025. Zo bedoelde ik dat.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Meneer Advokaat heeft mij inderdaad een heel mooi document van Roosendaal gestuurd. Er zitten hele mooie foto's bij, het ziet er heel goed uit. Dat is inderdaad eigenlijk de eerste 20 bladzijden van onze kadernota en dan houdt het inderdaad op. Overigens heb ik ook de kadernota van Roosendaal van het jaar daarvoor bekeken en dat is eigenlijk zoals die van ons is nu, alleen dan nog veel meer. Het zou kunnen zijn dat ze op een gegeven moment hebben gezegd wij zetten de pauzestand aan op alles en we stoppen gewoon bij de programma's maar vorig jaar was het echt een hele uitgebreide kadernota waar inderdaad, ook omdat het een grotere gemeente is, meer in stond dan in de huidige kadernota van ons nu.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, hij maakt er grapjes over, prima, maar misschien heeft Roosendaal mij wel gebeld hoe een kadernota eruit moet zien en is er nu veel beter.

De VOORZITTER: ik hoorde geen grapjes van de wethouder.

Wethouder KLAASSE: inderdaad niet. Het was echt doodserieus maar uiteindelijk is het aan uw raad. We hebben natuurlijk nu al een nieuw iets dat de algemene beschouwingen naar voren worden gehaald. Ik denk dat dit iets is om binnen het fractievoorzittersoverleg sowieso te evalueren. Op zich snap ik het wel. Je eerste kaders wil je juist bij een kadernota neerzetten. Dus als er bijvoorbeeld gesubsidieerde instellingen langskomen en als dat de dag voor de begroting is, dan heb je er ook niets meer aan. U had het trouwens ook over de septembercirculaire. Dat is ook iets wat heel lastig is om nog in de begroting te verwerken want het opstellen van de begroting is een continu proces en de begroting wordt al over 2 maanden besproken in het college. Dus het is echt een continu proces en het is aan uw raad hoe u wilt worden meegenomen. U zegt van ik zie het wel bij de begroting en misschien dat andere partijen zeggen ik vind het toch leuk om alvast te weten die € 20.000 voor plaagdier bestrijding maar alle fracties mogen daar hun licht over laten schijnen. Als de hele raad zegt houdt op na 20 bladzijden. Wij gaan het toch opstellen als college maar dan sturen we alleen de eerste 20 bladzijden. Dat kan natuurlijk ook. Dus dat is echt aan uw raad.

De middelbare school. Ik heb wel een beetje moeite met de motie omdat wij als college en ook als stuurgroep de motie Een plan voor Duran uit november aan het uitvoeren zijn en we zijn daar al best ver mee. We hebben u daar al over bijgepraat. U haalt elementen uit die bijpraatsessie erbij. Er zitten ook wel wat misvattingen in want er wordt gezegd er is geen partij om het te doen. Er is wel een partij om te doen. We hebben een gesprek met de OSB. Op dit moment staat de school van Diemen in de regionale onderwijsplannen, de zogenaamde RPO. D66 zegt ook als er een initiatief komt. Er is een initiatief. Op dit moment hebben we wel een ruimteklem, dat heeft u gehoord in de bijpraatsessie. Ik ga daar morgen over in gesprek met de OSB en ik vind het dan ook echt niet fair, zeker ook naar een partij met wie wij zakendoen, om eigenlijk gaandeweg het proces of misschien op 80% van het proces, een motie in te dienen. Een broedende kip moet u niet storen en we zijn echt nog een paar maanden bezig en dan gaan we u informeren en dan gaan er keuzes gemaakt

worden. Dus ik vind het echt te vroeg en ook wel bijzonder dat partijen deze motie indienen die ook de motie hebben ingediend die we nog aan het uitvoeren zijn.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als de wethouder zegt we komen over 5 maanden met iets naar de raad en daar kunnen we voortborduren en daar kan een raadsbesluit uit voortvloeien en er kan ook een mail naar de school uit voortvloeien. Dan zou deze motie overbodig zijn maar wij kijken ook naar de afgelopen 5 jaar waarin sinds 2019, en dat hebben we samengevat uit memo's van het college uit de afgelopen 5 à 6 jaar. Dus wij hebben gewoon geconstateerd er is in die afgelopen 5 jaar niets meer gebeurd en wij hebben ook twijfels of er in de komende 5 jaar nog wel iets concreets gaat gebeuren maar als u zegt over 5 maanden kom ik met een verhaal waar u wat aan hebt, dan zou deze motie overbodig zijn. We weten ook dat in het coalitieprogramma staat dat u dit voornemen heeft en zolang dat een meerderheid van de raad is zal deze motie ook niet worden aangenomen maar als er volgend jaar geen voortgang te melden is, dan komen we weer met die motie en dan staat er 4 of 3 jaar.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Volgens mij staat er letterlijk in het coalitieakkoord we blijven ons inzetten voor een middelbare school. Dat staat inderdaad overeind en we hebben een initiatief. Dat is het probleem niet. We hebben wel een probleem in de ruimte, dat hebben we ook met u gedeeld. We hebben ook een prioritering en volgens mij staat ongeveer de hele raad achter die prioritering van zwembad op één en middelbare school daarna. Dat geeft een tijds-klem en daar gaan wij nu een verhaal van maken. Ik hoop dat het ruim binnen die 5 maanden naar de raad toe komt maar wat ook heel belangrijk is, het einde van het verhaal hebben we ook nog niet, wat de OSB ervan denkt. Op het RPO hebben schoolbesturen een grote invloed. Misschien zegt de OSB het is toch wel slim om als je het in de lucht wilt houden om dan net even andere keuzes te maken dan dat we vanuit de gemeente zouden doen. Dus we gaan nog echt eventjes goed kijken wat strategisch handig is en als het gaat over de financiën. Het loopt dus elk jaar weg. Dus het zal niet zorgen voor dat we daar meer ombuigingen of besparingen voor moeten gaan doen want het loopt in de tijd telkens weg totdat we daadwerkelijk een school gaan starten en dan heeft de PvdA een heel mooi alternatief van kunnen we dan niet in een bestaand gebouw. Het zijn allemaal wel extra kosten. Als je eerst in een bestaand gebouw en later in de nieuwbouw. Je moet wel die beide huisvestingen betalen en je weet ook, zeker als je voor een klein gebouw gaat, daar kun je dan 2 à 3 jaar mee toe en als die school groter wordt, ook omdat er meer jaargangen zijn, heb je toch dat grotere gebouw nodig. Dus ook daarin moet je jezelf niet rijk rekenen. We zouden misschien sneller kunnen opschalen op dit moment naar een klein gebouw maar dan kom je op een gegeven moment vast te zitten als het grote gebouw nog niet gebouwd kan worden. U wordt geïnformeerd en we zijn bezig en ik denk dat deze motie een beetje onzorgvuldig is in het traject wat er loopt.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Even heel kort over de 2 moties die in mijn portefeuille zijn ingediend Binnen de perken en Struikroven. Daarvoor verwijs ik naar het positieve collegeadvies en dan ga ik alleen maar in op de punten van de Onafhankelijke Partij Diemen want daar waren wat puntjes waar ik wat verheldering in wil brengen. Dan hebben we het bijvoorbeeld over de onderheide wegen waarbij de heer Sikking zegt hadden we dat nou maar niet gedaan want dat was goedkoper geweest dan wanneer we dat nu wel hebben gedaan. Daar moet ik hem corrigeren want het is juist andersom. Het onderhoud van de onderheide wegen is juist vele malen duurder dan hoe we ze nou hoeven te onderhouden. Dus dat is juist wel zeer verstandig om te doen. Dan over de wateroverlast waarbij ik meteen eventjes het idee wil weghalen bij de heer Sikking dat wij niet in contact staan met zowel de woningeigenaren als de verhuurder. Dat

heb ik ook tijdens de behandeling in de informatieve raad of in de gemeenteraad gezegd dat wij in contact zijn met inwoners en ik heb de heer Sikking nog opgeroepen dat als hij hoort dat mensen niet in contact staan met de gemeente, laten ze zich melden want dan kunnen wij ze voorzien van raad en daad, en dat heb ik toen ook gezegd, dat een petitie niet nodig is want wij zijn een zeer laagdrempelige en toegankelijke gemeente waar mensen gewoon kunnen binnenlopen, een mailtje kunnen sturen en met mij of met de beleidsmedewerker, wat vaak veel verstandiger is, te overleggen van wat kan ik nou het beste doen met mijn wateroverlast. In dit specifieke geval gaan we natuurlijk kijken. Er is een petitie ingediend. Dus we zorgen voor een adequate afhandeling daarvan maar het is niet de eerste petitie vanavond die benoemd wordt en ook niet de werkwijze, namelijk vooringevulde formulieren die mensen dan alleen nog maar met adres en naam hoeven in te vullen. U moet zich afvragen of u dat als gemeenteraadsfracties op die manier zou willen maar dat heb ik toen ook tegen de heer Sikking gezegd. Dus eigenlijk heb ik best wel wat herhaling in dit stukje over de wateroverlast maar we blijven in gesprek met deze mensen en als we denken dat we samen met de woningeigenaren en de verhuurder tot een oplossing kunnen komen, dan zullen we dat zeker niet nalaten.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik maak een beetje bezwaar tegen wat de wethouder nu zegt, groot bezwaar. In de petitie en de antwoorden staan niet naam, adres en handtekening, er staan veel meer dingen. Dus u bagatelliseert dat en dat vind ik niet zo leuk. Mensen hebben dat goed geschreven en er zijn ook mensen die zeggen van ik heb geen last, er is niks aan de hand, de gemeente doet het prima. Dus u moet het niet bagatelliseren. Dit is vrij objectief wat er ingevuld is door de mensen. Dus ik vind het heel jammer dat u dat doet.

Daarnaast over de nog niet onderheide wegen. Er zijn nog een aantal wegen in Diemen die nog onderheid zijn en daar is ook een plan voor om dat weg te halen. Ik heb uiteraard gesproken, en dan denk ik meteen even aan GroenLinks, met de technisch uitvoerder en die vertelde moeten we dat wel gaan doen of er komt stadsverwarming en laten we nog even een pas op de plaats maken. Als we ook de stukken lezen is het nog niet noodzakelijk om die wegen te voorzien van gasbeton om alles weg te halen. Misschien wel over 10 jaar, misschien wel over 5 jaar. Waarom verdraait de wethouder mijn woorden?

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Ik weet niet of ik bezwaar moet maken tegen het bezwaar van de heer Sikking want volgens mij heb ik met geen enkele bewoording aangegeven dat ik het bagatelliseer. Ik heb de petitie gelezen. Dat zei ik u toen ook staande de vergadering dat ik hem had gelezen. Dus ik heb het op geen enkele wijze gebagatelliseerd. Ik heb alleen aangegeven dat dit een werkwijze is die u als gemeenteraadsfractie niet zou moeten willen hanteren. Dat is wat ik heb gezegd en ik bagatelliseer daarin helemaal niks en ik vind het eigenlijk heel kwalijk dat de heer Sikking dus niet ingaat op mijn woorden, op mijn inhoudelijke argumenten maar een soort argument daarnaast heeft waarmee hij een beeld schetst of ik de wethouder zou zijn die de zaken bagatelliseert. Dat vind ik echt zeer kwalijk om vervolgens af te sluiten met een zin waarin ik de woorden zou verdraaien. Ik vind het knap dat de heer Sikking een wethouder in één interruptie twee keer weet te beledigen, dat vind ik echt heel kwalijk.

Dan heb ik genoeg gezegd over de onderheide wegen. Die zijn, het is heel simpel, in onderhoud duurder dan wanneer ze aangepakt zijn en wij hebben geen vooruitziende blik. Daarin zullen wij dus altijd moeten ageren en reageren op wat er voor ons komt of dat nou van het gas af is of elke andere ontwikkeling.

Dan heb ik nog even een bruggetje naar het door uw raad aangenomen coalitieakkoord. Dat datacenter is hier niet ingebracht door het college. Dat was een ontwikkeling van een ontwikkelaar en volgens mij is dat heel transparant richting uw raad gebracht van raad, u

heeft een kader meegegeven. Ik heb hier een ontwikkelaar, volgens mij was het de fractie van de heer Sikking zelf die zeer positief stond tegenover deze ontwikkeling en volgens mij hebben andere gemeenteraadsfracties punten meegegeven. Niet eens zeer afwijzend nee gezegd maar punten meegegeven. Ik meen mij te herinneren dat mevrouw Van 't Riet heeft aangegeven van hoe zit het met de netcongestie, kunt u ons daar gerust in stellen. Ik heb een fractie gehoord over de inpasbaarheid van het datacenter en ik heb fracties gehoord over de ecologie. Volgens mij is dat ook hoe je moet werken met een coalitieakkoord. Sterker nog, volgens mij is dat hoe je moet werken met al het beleid, namelijk we hebben ontwikkelingen in Diemen, in de provincie, in het land, in de wereld en daar zul je op moeten acteren en dat maakt het niet in beton gegoten. Volgens mij is er vrij weinig in beton gegoten. Dus mocht er weer iemand komen met het idee voor een datacenter en mocht die op een manier nieuwe informatie hebben voor uw raad, dan kunt u er zeker van zijn dat ik u dat voorleg want volgens mij bent u daarvoor om te kijken wat wij hebben bedacht met z'n allen, wat u als raad heeft besloten, of dat nog met nieuwe ontwikkelingen als bijvoorbeeld een datacenter, bijvoorbeeld klimaatverandering waardoor je een andere manier nodig hebt om te verwarmen, of dat nog met elkaar in verband staat. Dan even over de huisvesting waarbij de heer Sikking aangaf hoe zit het met onze medewerkers, zit dat in het bedrag. Volgens mij is dat een technische vraag van jewelste. Ik kan daar gelukkig ja op zeggen maar als dit het niveau is van de vragen die nog moeten worden gesteld op de dag dat we het besluit gaan nemen met betrekking tot het krediet, dan zou ik willen voorstellen dat de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen hun huiswerk beter doet. Dan nog de opmerking over hoe zit het met circulair bouwen. Mocht u akkoord gaan met dit kredietvoorstel met betrekking tot huisvesting, dan gaan we dat mega circulair doen, dat kunt u lezen in de stukken, dat heeft u kunnen horen in de presentatie. Dus dat gaat in dat geval helemaal lukken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mag ik even terugkomen op het datacenter. De wethouder geeft aan dat hij het proces van het initiatief goed begeleid heeft in de afgelopen periode toen hij wethouder is maar ik wil hem er toch op wijzen dat voordat hij wethouder werd het college hierover ook al een memo had gemaakt en verzuimd had om dat aan de raad door te sturen zodat we door toeval met 2 jaar vertraging achter die plannen kwamen en dat heeft hier toch enige invloed gehad op de stemming van sommige mensen over dat eerste initiatief.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Als eerste zou ik graag willen ingaan op de beschouwingen en de suggesties die door uw raad zijn meegegeven voor het afwegingskader. Dan wil ik daarna nog ingaan op een aantal vragen die zijn gesteld en tot slot wil ik iets zeggen over de ingediende moties. Als ik goed naar u heb geluisterd hoor ik in uw beschouwingen het sociale gezicht van deze gemeente. U spreekt over verbondenheid, het tegengaan van eenzaamheid, een samenleving vormen met elkaar waarin er ontmoeting plaatsvindt, waarin mensen het gevoel hebben dat ze er allemaal bij horen en kortom, waar de inwoner centraal staat. Dat is een menselijk beeld, een duurzaam en eerlijk verhaal en daar hoort natuurlijk ook bij dat wij juist die mensen die het het hardste nodig hebben blijven ondersteunen en in die zin gaan wij ook met elkaar nog zeker spreken over de hele herijking van het armoedebeleid want we kunnen de euro maar één keer uitgeven. Dus we moeten ook daar slimmer gaan kijken van hoe kunnen we dat wat we op dit moment al doen ook in de toekomst blijven doen en dan gaat het niet alleen over de mensen die het het hardst nodig hebben maar dan gaat het ook over de mensen die daar net iets boven zitten, de werkende armen werden ook genoemd. Dus daar zullen we ook zeker goed naar kijken en aandacht voor hebben en het is ook zo dat als je een bestaan op wilt bouwen, dan is een goede woning daar een belangrijke voorwaarde

voor en ik verheug mij vanavond weer op het gesprek met u over de woonvisie want in die woonvisie geven wij ook richting van hoe wij het wonen in Diemen naar de toekomst toe prettig en betaalbaar maar ook bereikbaar willen houden voor de vele groepen die wij in onze gemeente hebben en hopelijk ook houden.

De vraag van de fractie van de VVD. U gaf aan hoe zit het met de voorrangsregeling voor de cruciale beroepen. Blijf dat in de toekomst inzetbaar? Ja, wat ik daarover kan zeggen is dat we dit per project bekijken en we zoeken dus nog gaandeweg de uitvoering hiervan naar een goede standaard om dit blijvend te kunnen voortzetten.

Dan de vraag van de Ouderenpartij Diemen over de bestedingen van het armoedebeleid. U gaf aan dat het u was opgevallen dat er nogal een teruggang was in het aantal bestedingen. Ik kan u daarvan melden dat alleen de uitgaven van de bijzondere bijstand zijn gedaald en daar is ook een goede reden voor want we hebben inderdaad minder statushouders gehuisvest en dat betekent dus dat we ook minder kosten hebben voor de woninginrichting, dus daar zit het voornamelijk in.

Dan de moties. Er zijn al 2 moties ingediend waarop ook al een preadvies is afgegeven en ik zou daarover willen zeggen dat wij daarover nog in gesprek zijn in het college. Dus ik wil voorsnóg even verwijzen naar de preadviezen die daarop zijn gegeven en dat zijn de moties Afschaffen stadspas AOW en de motie Doe het goed, doe het veilig.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. De wethouder geeft aan te verwijzen naar het preadvies. Dat vind ik eerlijk gezegd een beetje vreemd en waarom vind ik het vreemd? Het staat het college vrij om een negatief preadvies af te geven in dit geval over de motie Doe het goed, doe het veilig. Echter, de onderbouwing van dat negatieve preadvies. Daarin lees ik dat de motie niet begrepen is want in de onderbouwing wordt gesproken over een mogelijke uitbreiding van de gemeenschappelijke regeling Openbare Gezondheidszorg maar dat staat niet in de motie. Dus ik wil u verzoeken dat als u uw preadvies gaat heroverwegen om de motie eerst goed te lezen.

De VOORZITTER: dit soort zinnen van, kunnen we dat achterwege laten? Op de inhoud mag u best wijzen maar ook vanuit het college maar ook vanuit de raad, dat soort bijzinnen zorgt niet echt voor een goede sfeer. Dus ik zou willen voorstellen dat we het vanavond bij de inhoud laten en niet elke keer dit soort zinnnetjes tussendoor gebruiken. Ik vind het niet prettig.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. We hebben inderdaad naar beste eer en geweten hiernaar gekeken en we zullen er in de schorsing nog wat beter naar kijken en dan komen we daarop terug. Dan is er nog een motie later ingediend en dat is de motie Eerlijke informatie stadspas. Daar wil ik wel graag een reactie op geven want de titel van de motie houdt in zich dat er een beetje wordt gesuggereerd dat het college niet helemaal open en eerlijk is geweest en ik zou dat beeld heel graag willen corrigeren. Dan leg ik nog even uit hoe dit proces is verlopen. De brief waaraan wordt gerefereerd in de motie, de brief van 27 juni, is inderdaad verstuurd maar dat is een standaardbrief en die geeft alleen maar aan aan de huidige stadspasbezitters dat de stadspas met een jaar wordt verlengd. Dat is een standaardbrief. Die brief is gestuurd op een moment voordat wij al een besluit hebben genomen over het afschaffen van de stadspas voor de niet-minima AOW-ers. Zoals u weet hebben wij op 25 juni een persbericht doen uitgaan waarin wij dat voornemen bekend hebben gemaakt en waarin we ook hebben aangegeven dat wij hierover in consultatie gaan met de raad en dat we heel erg benieuwd zijn wat de raad hierop aan ons terug gaat geven. Dat heeft uiteindelijk geresulteerd in een besluit in het college op 16 juli en dat besluit is dus nu genomen en wij zullen zeker ruim voor het nieuwe stadspasjaar alle inwoners die een stadspas hebben gaan informeren dat wij in het komende stadspasjaar gaan onderzoeken

welke inwoners die nu nog een stadspas hebben, dus de AOW-ers, welke inwoners daar nog naar een nieuw stadspasjaar voor in aanmerking komen en we zijn voornemens om dat keurig netjes via een brief aan alle stadspashouders bekend te maken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U was al veel eerder voornemens om dat besluit te nemen. Dat besluit is 2 keer genomen en afgelopen dinsdag herbevestigd want u heeft al eerder besloten om de stadspas op die manier te verminderen. Dat heeft u eerder aangegeven in memo's naar de raad over de herijking van het armoedebeleid. U verwijst naar een persbericht maar wij hebben dat persbericht nooit ontvangen. Daarnaast heb ik het alleen maar teruggevonden in de digitale versie en niet in de schriftelijke versie. Dus ik vind dat u in de voorlichting richting publiek nalatig bent geweest en niet geheel open en pas nadat wij erover schreven in onze column in het Diemer Nieuws 2 weken geleden kwamen de reacties los en dat is nooit eerder gebeurd op de informatie die u op andere manieren heeft verstrekt en nu ook doet.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil even benoemen dat wij vanuit GroenLinks niet vinden dat hier sprake is van enige nalatigheid van het college.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Die woorden van nalatigheid laat ik graag voor uw rekening. Wij denken dat wij op de juiste manier de inwoners hebben geïnformeerd en ook zullen blijven informeren. Wij hebben op enig moment gemeend het voorgenomen besluit dat we hebben genomen met uw raad te bespreken en we hebben een consultatieronde gehouden en daarop hebben wij besloten om dit besluit dus wel te bekrachtigen en daarover gaan wij nu ook netjes de inwoners die een stadspas hebben informeren en even voor de duidelijkheid, er verandert voor de huidige stadspasbezitters het komende jaar nog niets. Zij krijgen gewoon hun stadspas maar wij gaan dus onderzoeken welke stadspashouders niet voldoen aan de voorwaarden en zullen dat dan ook gaan effectueren voor deze groep.

De heer PRINS: voorzitter, het besluit waar de wethouder aan refereert was al genomen voor de consultatieronde. Dat hebben we gewoon uit de lijst van collegebesluiten kunnen afleiden om dit te doen en het ter consultatie voor te leggen aan de raad.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. We hebben dat besluit ter consultatie voorgelegd aan de raad, dat is gebeurd, dat klopt en daarom hebben wij gemeend om dat besluit te kunnen bekrachtigen. Dan is er nog iets geopperd over de stadspas en hier aangegeven door een aantal fracties als wellicht een interessante optie om voor de stadspas misschien een bepaalde groep te laten betalen. Ik moet daar wel van zeggen dat de stadspas een minimaregeling is. Het komt uit het armoedebeleid en het is ook gericht op minima. Dus als wij de stadspas nu weer voor een andere groep gaan inrichten als een betaalde voorziening, dan brengt dat sowieso weer een heleboel werk met zich mee. Daarmee wil ik niet zeggen dat het misschien niet een interessante optie is maar in principe gebruiken wij de stadspas als minimaregeling en we hebben hem juist nu met Amsterdam beter geharmoniseerd en dat levert ons ook werkbeparing op. Dus we moeten dan wel even goed kijken, als er een dergelijk voorstel komt, of dat ook inderdaad uitvoerbaar is en wat dat voor extra kosten en inzet met zich mee gaat brengen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik begrijp ook wat de wethouder zegt maar ik wil er toch even aan herinneren dat Diemen een heel ander beleid heeft gevoerd. Het zit wel in de minima maar dat is nooit het uitgangspunt geweest van de stadspas voor de AOW-ers. Er zijn allerlei acties gevoerd, er zijn petitie's, moties gemaakt en zo en toen is Diemen zijn

eigen koers aangegaan en het is heel jammer dat die nog steeds aan de minima wordt gekoppeld en het armoedebeleid maar kunnen we dat niet gaan veranderen? Bent u bereid om daarin samen te werken?

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. De tijden zijn inderdaad veranderd en waar we met de minimaregelingen juist expliciet aan werken is dat we ervoor willen zorgen dat ze enerzijds terechtkomen bij de mensen die het echt het hardste nodig hebben en dat er ook goed gebruik van wordt gemaakt. Dus de stadspas is voor ons een minimaregeling die wij willen inzetten voor mensen die niet een wat minder krappe portemonnee hebben om al die leuke dingen die je met stadspas kunt doen te kunnen gaan doen en dat is het kenmerk van ons armoedebeleid.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wanneer is dat beleid, wat wij dus hebben aangenomen met de stadspas om dat aan AOW-ers ter beschikking te stellen, wanneer is dat beleid veranderd dat het alleen voor de minima gaat worden, dat het armoedebeleid is geworden want dat was niet de opzet van de stadspas voor de AOW-ers?

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Wij hebben op 16 juli het besluit genomen dat wij de stadspas met ingang van het stadspasjaar 2026 niet meer beschikbaar stellen voor niet-minima AOW-ers voor de huidige bezitters van de stadspas. Wij gaan de stadspas dus ook voor het komende stadspasjaar niet meer openstellen voor niet-minima AOW-ers. Dat is besloten in het besluit dat wij hebben genomen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. U gaf aan dat we steeds meer met Amsterdam samenwerken en er dus harmonisatie plaatsvindt. Dat levert natuurlijk ook voordelen op. Ligt dat ook ten grondslag aan deze maatregel?

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. We hebben destijds met de uitbreiding van het kindtegoed, wat in de steunimpuls zat, ook de banden met Amsterdam aangetrokken en daar hebben we ook ontdekt dat de samenwerking met Relatiebeheer van Amsterdam heel goed is en dat dit ons dus ook veel oplevert omdat Amsterdam ons ook het nodige uit handen neemt. Dus willen wij ook voor de andere onderdelen van de stadspas juist die harmonisatie verder voortzetten en dus ook die goede samenwerking met Amsterdam behouden.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. In de motie over Doe het goed, doe het veilig wil ik u meegeven in uw beraadslagingen er wordt vooral gevraagd om een dekkingsvoorstel te zoeken en u verwijst in uw preadvies dat die taak hoort bij de GGD en daar zijn de middelen voor maar er zijn ook landelijk, regionaal, provinciaal fondsen op het gebied van HIV of wat dan ook. Er zijn dus genoeg andere potjes waar u misschien de financiering neer kan zetten en dat is ook de vraag van de motie van kijk naar een dekking.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Ik heb uw suggestie gehoord. Ik neem daar goede nota van en ik neem het mee.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. De motie van de VVD, de motie die te laat is ingediend, dat gaat over de verkeersveiligheid. Allereerst, ik onderschrijf uw zorg ten aanzien van de verkeersveiligheid en met name hoe druk het op de fietspaden geworden is en dat leidt tot ongelukken. U vraagt om voorlichting te starten en dan wil ik u verwijzen naar de Vervoerregio en ik denk dat uw collega, de heer Jägers als lid van de regioaad, heel goed weet welke campagnes er allemaal op de plank liggen van de Vervoerregio. Ik verwijs even naar de Met elkaar over weg campagne van de Vervoerregio die juist op dit aspect ingaat.

Wat wij doen is dan inschrijven op zo'n campagne en dan met de Vervoerregio een planning maken wanneer die uitgevoerd kan worden. Ik verwijs even naar een Doortrappen campagne die we vorig jaar gedaan hebben voor de ouderen op de fiets. Dus zo moet je deze campagne ook zien. Dat is een kwestie van inschrijven en de planning maakt de Vervoerregio wanneer die uitgevoerd kan worden. Dus daarmee kan ik in ieder geval zeggen die campagne is er en dan kunnen we gebruik van maken.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik wil graag aan de wethouder vragen of de gemeente zich ook al heeft ingeschreven voor deze campagne en wanneer wij dat kunnen verwachten.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Het is geen kwestie van inschrijven. Die campagnes liggen gewoon op de plank en daar kun je gebruik van maken. Ik kan u toezeggen dat wij ons nu aanmelden voor die campagne en dan gaan we kijken wanneer die uitgevoerd kan worden binnen Diemen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Kunt u toezeggen dat dat dit jaar nog plaats gaat vinden?

Wethouder PRINS: nee, dat kan ik helaas niet toezeggen. Ik ben afhankelijk van de Vervoerregio en wanneer er ruimte is voor het uitvoeren van die campagne. Ik ga me ervoor aanmelden en we kunnen de planning aan u terugkoppelen maar ik kan u geen garantie geven dat het al dit jaar uitgevoerd kan worden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De wethouder verwijst naar de campagne Doortrappen die vorig jaar op gang is gekomen maar die is op gang gekomen nadat we ernaar gevraagd hebben als raadsfractie want wij constateerden namelijk dat Diemen een van de weinige gemeenten was in de regio die aan dat programma deelnam. Door door te vragen kwamen we er ook achter dat de gemeente zelf enige ambtelijke capaciteit beschikbaar moet stellen voor zo'n campagne. Dat is dan vorig jaar gebeurd. Wij hebben hier al jarenlang gevraagd en gewezen op de onveiligheid op de fietspaden en de laatste 2 jaar ook de fatbikes. Ik vind dat de wethouder op dit punt niet echt urgentie uitstraalt, dus ik zou hem willen vragen om heel snel met iets te komen waar we wat aan hebben in Diemen.

Wethouder PRINS: waarvan akte, de Doortrappen campagne prima maar ik ga me inschrijven voor de campagne die ik net genoemd heb. Dat is wat ik kan doen en we gaan kijken met de Vervoerregio wanneer die ingepland kan worden. Als dat zo snel mogelijk kan gaan we dat doen en dat er ambtelijke capaciteit voor nodig is vanuit de gemeente, dat is helder.

Het tweede puntje gaat over maatregelen bevorderen van extra controles. Deels wil ik daarvoor verwijzen naar de Mobiliteitsvisie. Dat is op een iets langere termijn. Die gaat volgend jaar spelen. Daar speelt de verkeersveiligheid een belangrijke rol in de Mobiliteitsvisie waarvoor ook input nodig is. In september hebben we nog een bijpraatsessie gepland met uw raad waar we ook dit soort dingen met u kunnen bespreken.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik wil heel graag de wethouder erop wijzen dat wij een jaar geleden hier ook hebben gezeten met elkaar, ook gehad over verkeersveiligheid. Toen werd er verwezen naar de Mobiliteitsvisie. Ik weet wat de redenen zijn van de vertraging maar we zitten hier nu een jaar verder en de Mobiliteitsvisie laat nog even op zich wachten. Ik denk dat het probleem dat wij hier vandaag aankaarten niet op zich kan laten wachten. Er gebeuren veel ongelukken op het fietspad en los van dat er al veel gebeurt op

dit thema heb ik niet het gevoel of de wethouder de urgentie hiervan ook voelt, of u ermee aan de slag gaat.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik was nog niet klaar met mijn betoog. De Mobiliteitsvisie komt pas in 2025 terug. We moeten nu soms kijken naar welke controles kunnen we nu uitvoeren. Wat wij doen, en dat heb ik ook al intern afgestemd, is dat we via de Verkeerscommissie met de politie aan tafel zitten om een planning te maken met de politie voor een verkeerscontrole in Diemen waar ook de bekende rollerbank voor wordt ingezet. Dat komt op de agenda en dat moet ook ingepland worden met de politie. Ik ben afhankelijk van de planning bij de politie.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik zou heel graag van de wethouder willen weten of de rollerbank nu al wordt ingezet want uit zijn reactie van zojuist krijg ik het gevoel alsof die hier niet wordt gebruikt en ik zou willen vragen of hij de planning met de raad kan delen.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Het is niet zo dat iedere gemeente een eigen rollerbank heeft. De politie heeft de beschikking over een rollerbank en die wordt in de regio ingezet. Dus dat moet ingepland worden met de politie. Die rollerbank willen we ook graag in Diemen inzetten maar daarvoor moet de planning met de politie afgesproken worden en dat doe ik in de Verkeerscommissie en die vindt maandelijks plaats. Die planning zal ik direct hier terugkoppelen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik vind het heel erg dat ik net heb gehoord dat die rollerbank gewoon niet wordt gebruikt. Die is nog niet een jaar beschikbaar, dat weet ik zelf ook, maar het had al ingezet kunnen worden. Helemaal gezien het grote probleem met de overlast maar ook met de ongelukken. Dit heeft grote impact op veel jongeren. Dus ik vind het wel teleurstellend.

Wethouder PRINS: ik weet niet precies wat u teleurstellend vindt. Ik heb van de week nog met de wijkagent gesproken. Die rollerbank is beschikbaar en die wordt ook gebruikt. Ik probeer net uit te leggen dat niet de gemeente Diemen die rollerbank heeft, de politie heeft die rollerbank en die moet ingezet worden in de regio en die wordt ook gebruikt. Dat is van de week nog bevestigd, alleen moet het ingepland worden in een controle in Diemen.

Mevrouw VOERMANS: ik ben blij om te horen dat de rollerbank toch wordt gebruikt.

De heer PRINS: voorzitter, het zit mij ook erg hoog. Ik ben vorige week bijna 2 keer aangereden door een fatbike. Toevallig stonden mevrouw Voermans en ik vanochtend voor dezelfde brug die omlaagging en het stoplicht stond op rood richting Hartveldseweg en toen de klep naar beneden ging scheurden er 6 scooters van bezorgers meteen door het rode licht alle kanten op. Ik denk vroeger werd er gehandhaafd en als ik de handhaving aan de orde stel bij de wethouder zegt die de politie heeft geen capaciteit en als ik dat vraag aan de boa's wordt hetzelfde verhaal opgehangen. Ik mis gewoon de urgentie bij deze wethouder om hier iets aan te doen. Hij weet dat wij hier al eerder over zijn begonnen en hij straalt geen enkele urgentie uit dat die zegt dat ga ik agenderen in de Verkeerscommissie. Dat had u al veel eerder kunnen doen.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik kan zeggen waarvan akte. We bespreken nu de kadernota. Dus ik zou graag door willen gaan met mijn betoog op de volgende punten. De motie buurtcomité. Het is hartstikke sympathiek om extra geld beschikbaar te stellen voor de versterking van onze democratie en de participatie-uitingen die wij doen in de gemeente

Diemen. Ik denk alleen dat opnieuw een pilot starten, daar hebben we ook inzet van mensen voor nodig en ik ben blij dat we met de capaciteit die we nu hebben ook onder andere onze initiatievencoördinator die juist die wijken ingaat en vooral contact legt met de wijken en de buurten, dat daar onze focus op ligt en ik wil dan ook graag de voortgang van het programma Voor en met Diemen, waarover u morgen informatie krijgt van het college, daar aandacht aan besteden om die wijken en buurten dichtbij te halen en opnieuw een pilot starten met een buurtcomité. Ik denk dat we gewoon goed invulling kunnen geven door uitvoering van het programma dat we nu hebben waar we vooral kijken naar georganiseerde belangengroepen binnen de wijken en de buurten en dat is ook precies de taak die de initiatievencoördinator heeft. We zien nu al dat het succesvol is. Dus uw bijdrage om daar meer geld aan te geven kan ik alleen maar waarderen en dat zie ik van harte terug.

De VOORZITTER: dan vraag ik aan mevrouw Van 't Riet of ze even wil voorzitten.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Allereerst de VVD. Naast een aantal complimenten waarvoor dank heeft u een concrete vraag gesteld over de toename van de explosies en of er extra maatregelen kunnen worden getroffen. U constateert terecht dat het helaas een landelijke trend is dat er veel meer explosies plaatsvinden bij woningen en bij bedrijven waar vaak illegaal vuurwerk wordt gebruikt in combinatie met een stof waardoor er ook vaak brand ontstaat. Het is zo dat wij als gemeente samen met de politie al heel alert zijn op het moment dat er explosies plaatsvinden. Wij ook als gemeente naast de strafrechtelijke kant ook kijken naar wat er voor bestuurlijke maatregelen kunnen worden getroffen. Dat kan bijvoorbeeld cameratoezicht zijn. Dat kan soms zijn dat we gebiedsverboden opleggen bij betrokkenen. Het kan sinds kort ook dat wij woningen sluiten maar daar moet je heel voorzichtig mee zijn want mensen zijn natuurlijk ook slachtoffer van die explosie. Soms zijn ze onderdeel van het probleem maar zijn ze ook slachtoffer. Dus dat is een lastige kwestie en daarnaast hebben wij natuurlijk een rol als het gaat om de nazorg en de communicatie met de bewoners. We krijgen ook complimenten vanuit de politie dat we dat als Diemen wel goed en snel oppakken, vergeleken met heel veel andere gemeenten, maar uw vraag is kunnen wij meer maatregelen treffen.

Ik denk dat we vooral ook landelijk moeten kijken hoe we met dit fenomeen omgaan. Er is landelijk nu ook besloten om een taskforce in te richten op landelijk niveau om te kijken of er ook meer in de preventieve zin iets kan worden gedaan. Dat is natuurlijk heel lastig om te voorspellen dat dit soort dingen gebeuren maar je kunt je wel voorstellen en deels gebeurt dat al dat je kijkt naar met name de jonge ouders die vaak worden ingezet, ik zou willen zeggen vaak misbruikt worden door opdrachtgevers om voor een luttel bedrag dit soort misdaden te plegen. We zien ook dat in onze regio er al veel meer aandacht voor is. Het heeft ook geleid tot veel meer aanhoudingen en dat ouders worden berecht inmiddels maar ik denk dat we vooral ook op landelijk niveau moeten kijken hoe we onze informatiepositie kunnen versterken en ook of we gezamenlijk kunnen kijken of we inderdaad in de preventie iets meer kunnen doen. Waar wij daar gebruik van kunnen maken op lokaal of regionaal niveau zullen we dat absoluut doen want het is een verschrikkelijk fenomeen en leidt echter tot onveiligheidsgevoelens. Dus ik steun elke maatregel, elk beleid dat daar een bijdrage aan kan leveren om hier iets aan te doen.

Dan een wat leuker ding richting GroenLinks. Ik onderstreep graag de woorden over Diemen 800 jaar en ik hoop inderdaad dat het een feest voor ons allen wordt en dat het ook echt investeren is in de gemeenschap en in de identiteit van Diemen zoals mevrouw Van 't Riet zei, dat we inderdaad toegaan naar een jaar waar we gezamenlijk echt trots op kunnen zijn. Echt een feest van verbinding en zo wil ik ook afsluiten en dat is misschien ook een reactie op de woorden van de heer Poelwijk als het gaat om verbinding, diversiteit en tolerantie en mevrouw Kuilman gebruikt een mooi citaat van wethouder Wibaut.

Ik wil dit deel afsluiten met een ander mooi citaat van Wibaut en het zou ook best kunnen dat u die eerder misschien al heeft gebruikt maar ik vond hem nu ook wel toepasselijk en dat citaat is: "Er is maar één land, onze aarde. Er is maar één volk, de mensheid. Er is maar één geloof, de liefde." en zo wil ik graag deze termijn afsluiten.

Mevrouw VAN 'T RIET: ik wilde graag het woord weer teruggeven aan de voorzitter.

De VOORZITTER: ik meld even dat er een fotograaf, die had u al gezien, aanwezig is zodat wij als raad ook gezamenlijk op de foto kunnen en ik laat even aan de fotograaf wat handig is. Aan de achterkant van het gemeentehuis. Ik vraag alle raadsleden om nu meteen, niet met een kleine pauze, maar nu meteen de foto te maken en daarna heeft u alle tijd om te eten en dan mag u naar de derde verdieping, naar de kantineruimte. Het is niet echt een kantine maar de kantineruimte op de derde verdieping waar u als raad kunt eten. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Voordat ik de VVD het woord geef ga ik even kijken of er wijzigingen zijn in de moties die zijn ingediend.

(Mevrouw Van Marion is in de vergadering gekomen)

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De motie over het burgerberaad gaan wij intrekken want we denken dat het middel wat te prijzig is voor het doel dat we beogen en de wethouder heeft natuurlijk toegezegd dat ook het inwonerspanel gebruikt kan worden, dat er in gesprek gegaan kan worden met maatschappelijke partners en anderen uit Diemen. Dus wij denken dat dat voldoende is om input op te halen en we vinden voor nu het middel van een burgerberaad, het instrument, te duur en daardoor niet passend.

De VOORZITTER: die maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. De motie over de afvalstoffenheffingen houden wij aan.

De VOORZITTER: die houdt u aan en die is dus vanavond geen onderdeel meer van de beraadslaging.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij houden de motie Eerlijke informatie stadspas niet aan. Die trekken we in. We hebben ons punt genoeg gemaakt.

De VOORZITTER: dan is ook die motie ingetrokken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er is een motie voor een eigen bijdrage van de stadspas. De motie Onderzoek instandhouding Stadspas met een eigen bijdrage luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Het college van plan is of reeds heeft besloten de Stadspas voor AOW-ers met een inkomen hoger dan 130% van het sociaal minimum af te schaffen;

- De Gemeenteraad, via een motie van 31 mei 2018, raadsbreed heeft aangegeven met de Stadspas gepensioneerden mogelijkheden te willen bieden uit hun isolement te komen en te participeren in de samenleving.

We vinden dat:

- De Stadspas voor alle AOW-ers een belangrijke rol speelt bij het tegengaan van eenzaamheid en het bevorderen van participatie;
- De gemeente Rotterdam een mooi voorbeeld kent door een eigen voorziening vergelijkbaar met de Stadspas aan te bieden waarbij aan de deelnemers in eigen bijdrage wordt gevraagd. Zie hiervoor de site over de Rotterdampas: Meer gratis. Meer korting. Meer plezier- Rotterdampas.

We vragen het college om:

Te onderzoeken of in Diemen een soortgelijke voorziening als de Rotterdampas - met eigen bijdrage - kan worden ingevoerd.

Onafhankelijke Partij Diemen

Jan Sikking

De VOORZITTER: de motie wordt verspreid en geplaatst in iBabs.

Dan gaan we nu naar de tweede termijn.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik wil nog even kort stilstaan bij onze eigen moties maar ook bij de moties van andere fracties. Zojuist al even kenbaar gemaakt dat wij de motie van de afvalstoffenheffing gaan aanhouden. Heel erg blij met de steun van de andere partijen maar ook een mooie toezegging van de wethouder. Dus wij gaan hierover graag in gesprek in het najaar. Dan de motie over het afschaffen van de stadspas. Die willen wij graag vanavond in stemming brengen net als de motie over de veiligheid op het fietspad. Ik denk dat wij daar heel erg de urgentie van inzien, ook na de reactie van de wethouder. Wel een mooie toezegging dat hij met ons een plan gaat delen wanneer die rollerbank nou wordt ingezet en ook dat er een campagne komt, wel in samenwerking met de Vervoerregio. We hopen wel dat het niet al te lang gaat duren. De schoolvakanties staan natuurlijk ook weer voor de deur. Na de vakantie gaan veel kinderen weer naar school, misschien wel naar een nieuwe middelbare school met een nieuwe fiets. Het is belangrijk dat het duidelijk is wat mag, ook qua snelheid en opvoering en wij hopen snel dat er minder ongelukken en minder overlast plaatsvinden.

De motie van GroenLinks en de PvdA over Binnen de perken. Wij gaan die nu niet steunen. Volgens mij is het al heel erg lang bestaand beleid en wij denken dat het voldoende bekend is bij inwoners. De pauze voor de middelbare school. Deze motie zullen wij wel steunen. Wij zijn nog steeds natuurlijk voor de middelbare school in Diemen. Wij denken dat dit een mooie toevoeging is. Wel is het goed om te kijken naar de juiste timing en als scholen zich intussen aanbieden en er een plan is, dan willen wij zeker dat gesprek ook aangaan. Dan de motie over de pilot van het buurtcomité. Wij vinden dit een hele sympathieke motie maar op dit moment zijn wij op zoek naar iets meer uitwerking. Dus ik denk dat het zeker interessant kan zijn om dit wellicht op een later moment in te dienen wanneer die wat concreter is. Dan de motie Doe het goed, doe het veilig. Wij gaan vanavond deze motie steunen. Ik hoor nog wel graag van de wethouder waar wij qua dekking aan moeten denken. Hier hebben we het in de eerdere termijn nog niet over gehad en dat is voor ons wel een belangrijk punt. Dus wij hopen dat de wethouder hier in haar volgende termijn op terug wil komen. Dan de laatste motie over struikroven. Wij zullen deze motie vanavond ook niet steunen. Een groen Diemen vinden wij ook ontzettend mooi maar wij zien ook het extra organiseren van regels met

elkaar en wellicht ook vertraging in de bouw die voorzien is. Dus vandaar dat wij deze motie niet zullen steunen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De motie over de condooms. Daar wachten wij eerst even de verdere informatie van het college af. De motie Struikroven van de PvdA dienen wij mede in en daar zijn wij voor. Onze eigen motie Binnen de perken zijn we uiteraard ook voor. Dan hebben we de motie Stadspas AOW van de VVD om daar voorlopig van af te zien. Daar gaan wij niet in mee. De motie Veiligheid op het fietspad. De wethouder heeft al aangegeven dat er een campagne komt voor de veiligheid op het fietspad en eventueel het gebruik van de rollerbank in Diemen. Dat vinden wij voldoende. Wij gaan niet mee in deze motie. Dan de motie Pilot buurtcomité. Daar kunnen wij ons wel aansluiten bij de VVD. Het is sympathiek maar er staat heel weinig in, behalve van begin een pilot maar wat voor pilot is ons ook niet duidelijk. Dus misschien op een later moment met wat meer toelichting opnieuw proberen.

De motie Pauze middelbare school. Daar gaan wij niet in mee. Het is niet zo dat er al een besluit over een middelbare school gevraagd wordt op dit moment. Er is ook nog een proces gaande om de afweging te maken van een middelbare school, zwembad, wat kost het, wat kan er wel, wat kan er niet, wat kan en wanneer. Dus ik denk dat dat nog vaak genoeg besproken gaat worden en nu roepen we stellen het uit is een beetje voorbarig. De nieuwe motie die is aangekondigd door de Onafhankelijke Partij Diemen hebben we nog niet bekeken en we wachten ook even het advies van het college af daarover.

De heer PRINS: dank u voorzitter. We steunen als mede-indiener natuurlijk de VVD-motie over het afschaffen van de stadspas AOW, ook die van de veiligheid op het fietspad. Dan de motie Binnen de perken van de Partij van de Arbeid/GroenLinks. Dit is niet de motie waar een gemeentelijke taak bij hoort. Groenperkjiesbeheer. Daarvan is al 30 jaar bekend dat de mensen dat kunnen vragen bij de gemeente of ze dat kunnen gaan beheren en we vinden het geen taak van de gemeente om daar allerlei bordjes in te plaatsen. Het kan ook in de Diemer Info. Daar zullen we tegen stemmen. Dan natuurlijk onze eigen motie Pauze voor de middelbare school. Daar zullen wij ook voor zijn. Dan de motie over de pilot buurtcomité van Ons Diemen. Net zoals de vorige spreker sympathiek maar nog niet uitgewerkt genoeg, dus daar stemmen wij ook tegen.

De motie Doe het goed, doe het veilig. Tot onze vreugde wordt er in de motie geschreven over veilige seks voor alle leeftijden en over het bevorderen van seksuele gezondheid en ik was het even kwijt want op de achterpagina worden er zelfs bejaardenhuizen genoemd. Dus wij zullen deze motie steunen maar er werd gevraagd naar de dekking van zo'n voorstel als je condoomautomaten wilt plaatsen. Ik kan mij herinneren dat vroeger Durex condoomautomaten plaatste en die vulde ze ook aan en daar verdienden ze natuurlijk ook aan. Dus misschien is het een idee om dit terug te halen.

Dan de motie Struikroven. Daar zijn wij ook geen voorstander van. We vinden het geen gemeentelijke taak en ik vind dat net zoals met die pluktuinen. We hebben in Diemen de organisatie Duurzaam Dorp Diemen. Die heeft dit al een keertje gedaan en die zou het in de toekomst ook verder kunnen doen. Ik vind dit geen gemeentelijke taak en we zullen tegen stemmen.

Tenslotte wil ik nog even van de gelegenheid gebruikmaken om in te gaan op een onderdeel wat mevrouw Kuilman naar voren heeft gebracht als mogelijke bezuiniging en ze zei ik steek nu ook mijn hand in eigen boezem toen ze het over de fractievergoeding had die ze wilde halveren maar ik moet vaststellen dat ze haar hand niet in eigen boezem steekt maar in de boezems van andere fracties want de collegefracties maken voor de helft gebruik van de fractievergoeding. GroenLinks, PvdA, D66 moeten altijd een zeker bedrag terugstorten aan de gemeente en de fracties die er wel gebruik van maken Ons Diemen, VVD, Onafhankelijke

Partij Diemen en Ouderenpartij Diemen zijn zeer afhankelijk van die fractievergoeding en ik ga ervan uit dat het college niet met een voorstel zal komen want het is aan de raad maar ik ga van tevoren nu zeggen als mevrouw Kuilman hierover een amendement gaat indienen tijdens de begrotingsbehandeling, dan zullen wij dat als een vijandige daad zien ten opzichte van de andere fracties in deze raad.

De VOORZITTER: meneer Prins. Let u alstublieft een beetje op uw woorden en dat geldt ook voor andere raadsleden. De woorden zijn afhankelijk van de inhoud, u kunt het eens of oneens zijn maar dit soort termen 'vijandig', dat hoeft allemaal niet.

De heer PRINS: ik vind het onfatsoenlijk dat de fractie een voorstel doet om het functioneren van andere fracties te belemmeren. Die fractievergoeding is er om onze kaderstellende en controlerende en volksvertegenwoordigende taken uit te voeren en die hebben we ook hard nodig.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Een hand in eigen boezem, een hand in uw boezem. Het zijn uw woorden die u kiest. Wat ik wilde benadrukken is dat er heel veel organisaties zijn die raadsleden ondersteunen. We hebben de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden. We hebben het Kennispunt lokale politieke partijen. De VNG heeft e-learnings. Er zijn allerlei manieren om goed te functioneren als raadslid en u kent ons als PvdA wellicht ook wel als kritische partij als het om de fractievergoeding gaat want heel vaak wordt die vergoeding uitgegeven aan zaken waar wij onze vraagtekens bij stellen, die in onze ogen niet altijd direct bijdragen aan het functioneren van een fractie. Natuurlijk gunnen we iedereen een fractiebudget om zichzelf te trainen want een fractie die goed functioneert is heel belangrijk voor onze democratie maar wij denken met alle hulptroepen die er nog zijn voor gemeenteraadsleden zoals de Vereniging van Raadsleden, het Kennispunt lokale politieke partijen, dat er genoeg ondersteuningsmogelijkheden zijn en dat we dus als raad dan ook met minder af kunnen.

Ik heb dit als een zeer concrete suggestie meegegeven aan het college en als het college hier niets mee doet bestaat de kans dat ik daar bij de begrotingsbehandeling een amendement voor ga indienen en dan staat het u allen vrij om dat al dan niet te steunen maar omdat ik vind dat wij de lasten van inwoners kunnen verhogen vind ik ook dat we kritisch naar onszelf moeten kijken waar we op onszelf nog kunnen besparen of efficiënter kunnen zijn.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb al aangegeven en ook eerder, toen het 3 jaar geleden aan de orde was, dat de fractievergoeding van € 1500 in de praktijk gebleken veel te laag was. Daarom is die verdubbeld op ons voorstel en daar is de raad mee akkoord gegaan. Volgens mij is dat niet unaniem geweest maar dat u nu een gelegenheid als begroting van 2026 waarin 1,5 miljoen gevonden moet worden en een voorspelde begroting voor 2025 die dekkend is, als u die al aangrijpt om dit amendement aan te kondigen vind ik schandalig.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Laat ik eerst beginnen met de motie van ons zelf over het buurtcomité. Ik ben lange tijd bezig geweest om alles goed op papier te zetten, samen met mijn fractiegenoten en ik vind het jammer dat zo'n bijdrage, die je in de algemene beschouwingen levert, dat blijkbaar weinig mensen dat lezen want er wordt wel degelijk een plaatje geschetst wat eventueel de motie zou kunnen zijn. Dat ik de motie kort en krachtig heb gehouden komt voort uit het feit dat het college gevraagd heeft om met punten te komen voor de begroting. Dus stel ik een post voor en bij de begroting kunnen we dat nog herhalen maar we zullen zeker die motie dan ook weer indienen.

Dan hebben we de motie Binnen de perken. Dat is akkoord, die dienen we mede in. Motie struikroven is ook akkoord, dienen we mede in. De motie stadspas heeft een aanpassing, die moeten we nog lezen, ook de eigen bijdrage stadspas, dus dat laten we even in het midden. Motie eenpersoonshuishoudens VVD is aangehouden. Motie veilig verkeer, daar is een preadvies afgegeven, we wachten nog even de reactie af. Pauze middelbare school, die motie moeten we ook nog lezen maar het college heeft er ongetwijfeld ook een preadvies over.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De motie Binnen de perken. Daar stemmen wij tegen want we denken dat het wel bekend is voor de bewoners en om extra bordjes te maken kost ook een hoop geld. Struikroven. Daar gaan we ook niet in meestemmen want dat is echt voor de bedrijven of voor de mensen die wat laten slopen en de aanbieder dient daar zelf over te beslissen en daar kunnen wij geen rol in spelen als gemeente. De motie Doe het veilig. Heel sympathiek. We kunnen hem helaas niet steunen want we denken dat het een collectorsitem gaat worden en dat er ook misbruik van gemaakt wordt door mensen die het makkelijk zelf kunnen betalen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Zegt u nou dat het een collectorsitem wordt? Dat er een logo van de gemeente Diemen op komt?

De heer SIKKING: dat is een mogelijkheid, een etiketje. Menstruatiearmoede is een heel triest gebeuren maar gaan we dan die condooms daarbij leggen of komen ze ook op de herentoiletten? Ik weet het allemaal niet. Ik zie al heel veel problemen met de uitvoerbaarheid en ook echt wel als verzamelobject met of zonder stickertje erop van de gemeente Diemen. Ik denk dat er een run komt vanuit andere dorpen en steden van hier kan je gratis condooms halen.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Ik ben ervan onder de indruk dat de heer Sicking denkt dat ons bescheiden voorstel, financieel maar ook qua uitvoering, zo'n enorme impact zou hebben en dat zou natuurlijk prachtig zijn want impact is wat we willen. Er komen geen stickertjes op de condooms en ik heb alle vertrouwen in de ambtelijke organisatie en het college dat de uitvoering op een manier zal gebeuren die passend is bij Diemen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik denk dat we eerst zouden moeten beginnen met publiekscampagnes en het is ook een taak van de GGD. Daarnaast is het al een hype in Nederland, het was al op het nieuws hoorde ik. Dus de bussen staan al voor de deur.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. In onze optiek is dit initiatief ook een campagne. U mag het al zien als een campagne, een lokale campagne in Diemen om soa's tegen te gaan. Kunt u zich daarin vinden?

De heer SIKKING: het is heel duidelijk maar wij stemmen tegen. We willen eerst die publiekscampagne zien en als dit een deel ervan is, dan zijn we al aardig geslaagd. Dus hoeven wij geen gratis condooms uit te delen.

De laatste motie gaat over onderzoek instandhouding van de stadspas met een eigen bijdrage. We weten allemaal wel dat AOW-ers met een inkomen van 130% in de toekomst daarmee in de knel komen als ze de stadspas niet krijgen. Het is vooral een stadspas om gepensioneerden de mogelijkheid te geven om uit hun isolement te komen en te participeren in de samenleving. Wij vinden dat de stadspas voor AOW-ers een belangrijke rol speelt in het tegengaan van eenzaamheid en het bevorderen van participatie en de gemeente Rotterdam heeft een mooi voorbeeld door een voorziening, vergelijkbaar met de stadspas,

aan te bieden waarbij aan de deelnemers een eigen bijdrage wordt gevraagd. Daarnaast, als wij een eigen bijdrage vragen, zou het ook een klein beetje een dekking kunnen zijn voor het armoedebeleid. Dat staat dan niet in het dictum maar dat vul ik zelf even aan.

Wij vinden het zelf als partij een hele mooie aanvulling op het armoedebeleid als daar een bijdrage vandaan kan komen net zoals de Postcode Loterij. Die doe je ook niet om te winnen maar om allerlei goede doelen te steunen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb wel een vraag voor de heer Sikking bij deze motie. Het klinkt natuurlijk heel sympathiek dat je dan ook een stadspas kunt krijgen als je ervoor betaalt maar zijn de mensen die dan zo'n betaalde stadspas willen hebben niet de mensen die daar meer gebruik van maken en dus de gemeente meer kosten dan wat er voor in rekening wordt gebracht om er gebruik van te mogen maken? Dus dat het juist de veelgebruikers zijn waardoor de gemeente er uiteindelijk nog op moet toeleveren.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Deze zorg deel ik natuurlijk ook. Er moet geen misbruik van gemaakt worden. Dus de vraag is ook, ik hoop dat u de motie heeft gelezen, om te onderzoeken of in Diemen een soortgelijke voorziening als in Rotterdam met een eigen bijdrage kan worden ingevoerd en als uit het onderzoek blijkt dat het niet rendabel is en dat er misbruik van wordt gemaakt, dan is de conclusie wel heel makkelijk en heel duidelijk, dan moeten we het niet doen maar laten we het eerst even onderzoeken of het kan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De motie lees ik nu net en ik zie ook ons logo erbij staan. Ik vind dat wel erg voorbarig maar het is een onderzoeksvraag. Dus ik heb er geen moeite mee.

De VOORZITTER: u bent dus wel mede-indiener?

De heer ADVOKAAT: zonder dat ik de motie had gelezen stond ik er ineens bij en dat is een beetje rare gang van zaken.

De VOORZITTER: ik neem aan dat u toestemming heeft gegeven?

De heer ADVOKAAT: hij heeft mij enkel gepolst maar meer ook niet.

De VOORZITTER: haal het er dan af als het een misverstand is.

De heer ADVOKAAT: nee, het is maar een onderzoeksvraag.

De VOORZITTER: bent u nou wel of geen indiener?

De heer ADVOKAAT: dat moeten we even overleggen.

De VOORZITTER: dat kunt u straks nog bij de stemming aangeven maar als het een misverstand is halen we het nu er af.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De motie over de stadspas zullen wij niet steunen. De motie over de veiligheid op het fietspad is volgens ons afgedekt met de toezeggingen die door het college zijn gedaan. Wij snappen wel de zorg van de VVD en vinden dat die een goed punt aanstipt maar die toezegging is voor ons voldoende en dit kan verder in de Mobiliteitsvisie terechtkomen. Daar hebben wij toen ook aandacht voor gevraagd overigens.

De motie Binnen de perken zullen wij steunen. De motie over de middelbare school uiteraard niet. Wij vinden dat dat een voorziening is waar we aan moeten blijven werken. Pilot buurtcomité. Daar zitten we ook een beetje op die gedachte te hinken waar andere partijen ook mee zitten. Wij snappen dat idee en we denken dat er ook echt wel potentie in zit maar we vinden dat wij als fractie wel moeten weten waar we ja tegen zeggen als we met een motie instemmen. Dus als die de volgende keer in een meer uitgewerkte staat terug kan komen kunnen wij er een beter gesprek over hebben en zien we daar dus echt wel de potentie van.

Motie Doe het goed, doe het beter is van onszelf. Dus die zullen wij steunen. De motie Struikroven zullen wij ook steunen met dan wel de kanttekening van doe dat zoveel mogelijk als gemeente zelf en beleg dat niet bij een externe stichting of instelling want dat lijkt ons een beetje erg opgeblazen voor wat we precies beogen en de motie over de eigen bijdrage bij de stadspas. Dat vinden wij een interessante gedachte. Het is een onderzoeksmotie, dus die zullen wij steunen met wel de kanttekening dat het echt staat of valt met de uitvoerbaarheid. Dus dat wij ons niet door allerlei bochten moeten wringen om het mogelijk te maken maar om te kijken of dit kan is wel een interessante gedachte.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De eerste motie over het niet afschaffen van de stadspas voor AOW-ers met een inkomen boven de 130% van het sociaal minimum. Ik benadruk het maar even. Die zullen wij niet steunen. We vinden het goed dat het geld terecht komt bij de mensen die dat echt nodig hebben en daarom kunnen wij ons ook vinden in wat het college besloten heeft. De veiligheid op het fietspad. Uiteraard een heel belangrijk onderwerp, die fatbikes razen steeds sneller voorbij maar we zullen de motie niet steunen omdat de wethouder ook al toezeggingen heeft gedaan, ook wat de Vervoerregio hierin kan betekenen. Dus met die toezegging zijn wij tevreden. Motie Binnen de perken van GroenLinks dienen we mede in. Dus uiteraard stemmen wij daar voor.

Pauze middelbare school vinden we op dit moment geen handige motie omdat de gesprekken met de OSB nog gaande zijn en de motie vorig jaar Een plan voor Duran die toen is aangenomen wordt daarmee uitgevoerd, dus om daar nu met deze motie doorheen te gaan lijkt ons niet zo verstandig. Buurtcomité. Ik kan helaas niet anders dan mij aansluiten bij de eerdere sprekers. Het is heel sympathiek. Ik vind het fijn dat u de motie heeft opgesteld maar het is ons echt nog te onduidelijk wat er precies mee beoogd wordt. We zullen deze motie helaas niet steunen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De bedoeling is neem een post op in de begroting. Meer is het niet en dan komen we bij de begroting in de discussie terecht. Er wordt ons iets gevraagd, je voldoet eraan en iedereen doet er zo krampachtig over. Ik begrijp dat niet.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik snap uw teleurstelling maar voordat ik ja zeg tegen een post ergens voor zou ik wel willen weten wat er precies beoogd wordt met die post en daar heb ik nog te veel vraagtekens bij. Dus zodoende kunnen wij daar als fractie niet mee instemmen. Ik vergat trouwens net nog wat te zeggen over onze eigen motie Doe het goed, doe het veilig. Onze naam staat erop. Het preadvies van het college was nog niet geheel positief. We zijn benieuwd naar wat het college hier straks nog op reageert. Dan de motie Struikroven. Ik hoorde wat zorgen over vertraging. Het allerlaatste wat wij willen is dat door deze motie bouwplannen of herontwikkelingen vertragen. Het college heeft een positief preadvies gegeven bij deze motie en ze gaat onderzoeken wat er mogelijk is om het uit te voeren op grotere schaal. Dus in die zin dienen wij met een gerust hart deze motie in en zijn wij niet bang dat het negatieve gevolgen heeft en tot vertraging leidt. Dan de motie van de Onafhankelijke Partij Diemen Onderzoek stadspas met een eigen bijdrage. Ik vind dat een ingewikkelde want je zorgt er inderdaad wel voor dat mensen die er

nu gebruik van maken en dat heel fijn vinden hem kunnen blijven gebruiken. Tegelijkertijd kan ik niet overzien wat voor gevolgen dat heeft voor de uitvoerbaarheid en ik ben vooral heel benieuwd wat het college hierover gaat zeggen. Dus ik laat het nog even in het midden wat wij al dan niet gaan doen met deze motie.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de tweede termijn van het college.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Allereerst de motie Afschaffen van de stadspas voor AOW-ers. Het afschaffen van de stadspas voor deze groep is gericht op het volgende. Wij vinden dat het armoedebestrijdend, alles wat we daarin bedenken, terecht moet komen met de beschikbare middelen die wij hebben bij de mensen die het hard nodig hebben en wat we met deze regeling dus ook beogen is ook de AOW-ers die nu een laag inkomen hebben hun stadspas houden en wij zijn van mening dat mensen die meer inkomen hebben dan 130% van het sociaal minimum eigen middelen hebben om aan allerlei activiteiten deel te nemen. Voor het tegengaan van eenzaamheid en het bevorderen van participatie hebben zij dus ook voldoende middelen om daar invulling aan te geven. Dus wij blijven erbij dat wij deze motie negatief adviseren.

Dan de motie Doe het goed, doe het veilig. Ik denk dat we kunnen stellen dat we het heel snel eens zijn over het gegeven dat er blijvend actie nodig is om ervoor te zorgen dat de seksuele gezondheid bevorderd wordt en dat we meer moeten doen aan de preventie van soa's. Daar zijn we denk ik als raad en college het heel snel over eens en hier doen we ook al van alles aan. We werken samen met de GGD. De raad heb ik daarover ook al geïnformeerd in het afgelopen jaar. Er zijn voorlichtingscampagnes geweest, er worden prep-middelen ter beschikking gesteld. We lobbyen ook actief richting Rijk en tegelijkertijd weten we dat het eigenlijk nog steeds best wel een groot vraagstuk is. We spannen ons daarnaast als gemeente nog extra in om op plekken als de Voedselbank gratis condooms ter beschikking te stellen. Dus dat doen we ook maar hoewel wij vinden dat de seksuele voorlichting een wettelijke taak is van de GGD snappen we wel dat de gemeenteraad met deze motie een statement wil maken omtrent de preventie van soa's en seksuele gezondheid en wat dat betreft is de motie voor ons dan ook open in de zin dat we dat wel zouden willen omarmen in de zin dat we dat als een campagne zien, dus als een statement zien. Dat betekent voor ons als we daar invulling aan geven dat we bereid zijn om dat voor 2 jaar te doen maar dat we dat dan niet gaan evalueren in 2026 of de uitvoering van die motie dan een vervolg moet krijgen. Dus we stellen voor om dit voor 2 jaar te doen en we vragen de partijen om de motie daarop aan te passen en dan zijn er vragen geweest hoe dit wordt gedekt, onder andere van de VVD. Wij willen dit dan bekostigen vanuit de algemene middelen want armoedemiddelen zijn echt bedoeld voor mensen met een krappe beurs.

De VOORZITTER: dan kunnen wij kijken naar een korte schorsing want ik denk dat ook de indieners. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Wij zijn zeer verheugd met de toezegging van de wethouder en passen onze motie daarop aan. Dus in de motie zal worden gevraagd om verstrekking van gratis condooms op de genoemde plekken in 2025 en 2026 en de zinsnede over de evaluatie in 2026 is verwijderd uit de motie.

De VOORZITTER: dus die motie wordt nog aangepast en hij is al aangepast in iBabs.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij dienen de motie van de Onafhankelijke Partij Diemen over de stadspas mede in.

De heer PRINS: voorzitter, wij wilden die motie ook steunen en zullen hem ook mede indienen.

Mevrouw MOORS: dank u voorzitter. Wij houden onze motie over het buurtcomité aan en wij hopen deze bij de begroting in een vernieuwde versie opnieuw in te dienen.

De VOORZITTER: motie 7 wordt aangehouden. Dus daar zou nu niet meer over gestemd worden. Dan bied ik zo nog even ruimte voor stemverklaringen voor zover dan nog noodzakelijk is. Dan zal ik het voorstel van de kadernota in stemming brengen en voorts zal ik de overgebleven moties in stemming gaan brengen. Dus ik kijk eerst nog rond of er behoefte is aan een stemverklaring op een van de onderdelen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. De VVD vindt financieel verantwoord beleid belangrijk en er wordt met deze kadernota toegewerkt naar een sluitende begroting. Ook hebben wij bij de behandeling van de begroting 2024 het voorstel ingediend om samen te kijken welke keuzes mogelijk zijn en daar wordt nu ook verder opvolging aan gegeven. Tot slot heeft wethouder Everhardt ook aangegeven dat er meer aandacht komt voor de werkende armen. Dat maakt dat wij vanavond voor de kadernota stemmen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wat betreft de kadernota zullen wij tegenstemmen. We hebben vorige week twijfels uitgesproken over de uitgangspunten wat betreft het aantal bewoners en woningen. Dat zal gevolgen hebben voor de begroting en de meerjarenbegroting en wij vinden die veel te positief opgesteld. Daarom zullen wij tegen de kadernota stemmen.

De VOORZITTER: dan gaan we nu over naar de besluitvorming en allereerst brengen wij in stemming het voorstel over de kadernota en we gaan digitaal stemmen als dat lukt. Ik hoop dat het allemaal knippert. Dit is eerst de stemming over de kadernota zelf. Daarna komen de moties zoals aangekondigd. Dus wie van de fracties kan zich vinden in het voorliggende voorstel voor de kadernota? Na stemming blijkt dat er 22 stemmen zijn uitgebracht. Voor 18 en tegen 4. Het voorstel is aangenomen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van de Onafhankelijke Partij Diemen en de Ouderenpartij Diemen.

Dan gaan we naar de moties. Allereerst de motie Niet afschaffen stadspas. Na stemming blijkt dat er 7 stemmen voor zijn uitgebracht en 15 stemmen tegen. De motie is verworpen. Voor de motie stemmen de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

Dan gaan we naar de motie Veiligheid op het fietspad. Voor zijn uitgebracht 7 stemmen en daar tegen 15. De motie is verworpen. Voor de motie stemmen de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

Dan gaan we naar de motie Binnen de perken. Voor zijn uitgebracht 15 stemmen en daar tegen 7. De motie is aangenomen. Tegen de motie stemmen de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

Dan gaan we naar de motie Pauze middelbare school. Voor zijn uitgebracht 6 stemmen en daar tegen 16. De motie is verworpen. Voor de motie stemmen de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen en Ouderenpartij Diemen en de 2 leden van de VVD.

Dan gaan we naar de motie Doe het goed, doe het veilig. Voor zijn uitgebracht 20 stemmen en daar tegen 2. De motie is aangenomen. Tegen de motie stemt de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen.

Dan gaan we naar de motie Struikroven. Voor zijn uitgebracht 15 stemmen en daar tegen 7. De motie is aangenomen. Tegen de motie stemmen de fracties van de Onafhankelijke Partij Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

Dan gaan we naar motie Onderzoek stadspas met eigen bijdrage. Voor zijn uitgebracht 14 stemmen en daar tegen 8. De motie is aangenomen. Tegen de motie stemmen de fracties van GroenLinks en PvdA.

3. Rietschuurhof nieuwbouw actualisatie Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) en financieel kader

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Middeldure huur, sociale huur. Daar hebben we natuurlijk al eerder over gesproken. In het oorspronkelijke plan zat 50% middeldure huur en 50% sociale huur. In dit nieuwe bijgewerkte plan is dat 25% middeldure huur en 75% sociale huur. We hebben na de vergadering nog uitvoerig contact gehad, ook met de wethouder. Die heeft weer contact gehad met De Alliantie en daaruit bleek dat als wij dat percentage middeldure huur ophogen in het plan van de Rietschuurhof of De Alliantie dat plan wil uitvoeren wordt dan onzeker. Dus dat leek ons achteraf niet verstandig om te doen. Wel als we naar het stedenbouwkundig plan van eisen kijken, dan zien we dat de middeldure huur daar niet heel stevig in geborgd zit, dat er alleen een maximumpercentage wordt genoemd op dit moment van het aandeel middeldure huur dat in dit plan gerealiseerd mag worden. Daarom hebben we een amendement ingediend waarin we aangeven maximaal 25% middeldure huur in het plan maar wel minimaal 11 woningen zodat we ook een ondergrens vastleggen en dat in ieder geval die 11 middeldure huurwoningen gerealiseerd worden. Dus dat is het amendement dat we indienen, de aanvulling op dat stedenbouwkundig programma van eisen en verder is het wat ons betreft prima in orde. Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast dat:

- Er een groot tekort is aan middeldure huurwoningen in Diemen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat in het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) uitsluitend een maximum percentage middeldure huur is opgenomen en geen minimum;
- Dat er in theorie daardoor ook 0 middeldure huurwoningen gerealiseerd zouden kunnen worden in plaats van de voorgestelde 11.

We vinden dat:

- Het aandeel middeldure huur steviger geborgd moet worden in het SPvE.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

- A. Op pagina 24 van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen wordt de passage "In de Nieuwbouw [...] 75% sociale huur." Vervangen door de volgende tekst:
In de Nieuwbouw van het Rietschuurhof komen maximaal 45 woningen. Daarvan bestaan minimaal 11 woningen en maximaal 25% uit middeldure huur en bestaat minimaal 75% uit sociale huur.
- B. Op pagina 25 wordt de beschrijving "Wonen" vervangen door de volgende tekst:
Wonen: minimaal 11 woningen en maximaal 25% middeldure huur en minimaal 75% sociale huur.

D66
VVD

Rick Poelwijk
Veerle Voermans

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. In het jaar 2022 besloot de gemeenteraad tot het vaststellen van het Programma van Eisen. De fractie van de VVD stemde toen tegen. Het gaat om senioren die veelal een grotere woning achter zich zullen laten en inruilen voor een kleinere woning. De woningen zijn echter dermate klein dat wij er geen vertrouwen in hadden dat er veel animo voor zou zijn en eigenlijk is dat nog steeds zo. Dat blijkt ook wel uit het feit dat er nauwelijks belangstelling is voor de voorziening Van Groot naar Beter en dan gaat het ten aanzien van de Rietschuurhof ook nog eens over heel kleine woningen. Dus je gaat van een grotere woning naar een betere woning maar wel naar een hele kleine en kan in tegenstelling tot Van Groot naar Beter ook een huurverhoging worden gevraagd omdat het nieuwbouw betreft. De corporaties zijn blijkbaar ook niet zo enthousiast gezien het afhaken van partijen en blijkbaar is de vrees uitgesproken dat ook De Alliantie wel eens zou kunnen afhaken. Blijkbaar is die ook niet zo enthousiast.

Verder hebben we op onze technische vragen over goed nabuurschap hoe dat kan worden gerealiseerd eigenlijk geen antwoord gekregen. Het bleek dat er nog geen ideeën waren over hoe je dat kunt realiseren. Het lijkt ons ook een ingewikkelde kwestie. De corporaties hebben te maken met regels over toewijzingen van woningen en voor zover wij weten maakt goed nabuurschap daar geen deel van uit. Ook speelt de mate van fitheid vrijwel zeker geen rol bij de toewijzing van woningen. Dus we zijn heel benieuwd hoe een en ander zijn beslag gaat krijgen.

Ook zijn wij samen met D66 absoluut niet blij met het feit dat er aanzienlijk minder middenhuurwoningen gerealiseerd gaan worden dan aanvankelijk gedacht en misschien komen er zelfs helemaal geen middenhuurwoningen maar om die kans te verkleinen dienen wij graag samen met D66 het amendement in om wat meer zekerheid te hebben dat die middenhuurwoningen er toch wel gaan komen, in ieder geval 11 stuks. Daarnaast wordt er ook nog eens een keer een negatief exploitatieresultaat verwacht. U merkt wel, wij zijn niet dolenthousiast over dit voorstel maar na rijp beraad hebben we toch gemeend dat als dit amendement wordt aangenomen toch een voorstem uit te brengen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De PvdA heeft toch een iets positievere kijk op dit geheel dan mijn voorganger. Twee weken geleden gaven we al aan dat we blij zijn met het aangepaste stedenbouwkundig programma van eisen. We hebben in deze regio een gigantisch tekort aan sociale huurwoningen en we juichen dan ook toe dat het aantal sociale huurwoningen in dit project omhooggaat en we hadden bij de informatieve bespreking nog wel wat vragen over de grootte van de woningen want voor de middeldure huurwoningen werd expliciet aangegeven dat deze tenminste 2 kamers moeten hebben en voor de sociale huurwoningen stond dit niet aangegeven. De PvdA vindt het heel belangrijk dat die woningen wel een aparte slaapkamer hebben maar de wethouder heeft aangegeven dat dit het uitgangspunt blijft voor alle woningen in het project en dat als er wellicht ergens op de hoek nog ruimte over is daar eventueel een studio kan komen maar het uitgangspunt is alle woningen met een aparte slaapkamer. Dat heeft ons gerustgesteld en we kunnen dan ook instemmen met de gevraagde beslissing.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik begrijp het niet zo goed. Stel dat elke woning nu van één naar twee kamers gaat. Blijft dan het plan zoals het is qua volume? Ik neem aan dat er dan toch minder ruimte is om de hoeveelheid woningen te realiseren dat aanvankelijk was beoogd?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Volgens mij gaan de woningen niet kleiner worden maar het college heeft aangegeven dat het uitgangspunt is elke woning een aparte slaapkamer en er stond in de stukken wel iets over welke grootte een woning ongeveer heeft

en we denken ook dat met de grootte van de woningen er prima een aparte slaapkamer te realiseren is.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. U zei kleiner maar ons idee was dat als er 2 kamers moeten komen in zo'n woning het volume van zo'n kamer groter wordt en dus het volume van het hele complex.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, in die logica ga ik niet direct mee. Je kan natuurlijk een studio maken van 45 m² op een woning met een aparte slaapkamer van 45 m² of 50 m². Ik noem lukraak maar wat getallen. Dat heeft vooral te maken met de indeling van de woning en niet met de grootte.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Voor ons liggen de plannen voor de Rietschuurhof. Het zijn mooie plannen voor betaalbare woningen voor senioren. Het is jammer dat de Grote Rietschuur uit het plan gehaald moest worden en hopelijk komt daar te zijner tijd nog een mooi plan voor. GroenLinks kan zich vinden in het voorliggende plan en zoals het er nu voorstaat met het gewijzigde amendement van D66 en de VVD. Daar kunnen wij ons ook in vinden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het oorspronkelijke plan omhelzen wij, het uitgebreide plan zelfs, 45 sociale huurwoningen en een paar vrije sector huurwoningen maar het amendement roept wel de vraag op, ook nadat we deze week een antwoord hebben gekregen van de wethouder naar aanleiding van de vraag in de informatieve raad en helaas zit dat antwoord niet in de stukken bij dit agendapunt, maar dat De Alliantie geen kansen zag om het plan te veranderen en dus is mijn vraag dat als dat amendement wordt aangenomen, wat is dan het gevolg voor het plan en wil De Alliantie nog wel meedoen? Stel dat het amendement wordt aangenomen en stel dat De Alliantie afhaakt.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Als je de stukken leest heeft De Alliantie zich in principe al gecommitteerd aan het realiseren van die 11 middeldure huurwoningen. Het enige wat wij constateren is dat dit in dit stedenbouwkundig plan van eisen niet op die manier geborgd staat dat die 11 middeldure huurwoningen ook daadwerkelijk gegarandeerd zijn. Wij zeggen pas dat aan zodat het wel zo is en stel dat het nog ietsje meer dan die 45 woningen worden, dat dan ook het aantal middeldure huurwoningen daarin meegroeit.

De heer PRINS: voorzitter, ik hoor het graag door de wethouder bevestigd worden want voor mij is er nog steeds ruimte over dat De Alliantie alsnog afhaakt en het plan niet doorgaat en dan zijn we verder van huis want dan komen er geen 45 sociale huurwoningen op redelijke termijn en de aanvullende vraag hierop is stel dat dit gebeurt, kan de wethouder dan garanderen dat het project Monument Rietschuur wel doorgaat op korte termijn?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik weet dat wethouder Prins zich helemaal inzet, met name voor die middeldure huurwoningen. Hij is daarover nog in overleg hebben wij begrepen en de Ouderenpartij Diemen stelt daar al vragen over. Dus we wachten even de reactie van de wethouder af.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik wil beginnen met eerst wat zorgen weg te nemen. De Alliantie is gewoon van plan dit bouwproject door te zetten, ook na de gesprekken die ik afgelopen week gevoerd heb naar aanleiding van het amendement van D66. Dus u hoeft zich daar geen zorgen over te maken. De Alliantie gaat gewoon door met dit bouwproject.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De Alliantie gaat door maar betekent dat dan dat die 11 middeldure huurwoningen ook gerealiseerd worden of kan het ook nog steeds zo zijn dat er bijvoorbeeld maar één of twee worden gerealiseerd?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. U bent mij een beetje te snel. Laat mij mijn verhaal afmaken naar aanleiding van de opmerkingen van andere fracties. Ik begin even bij D66. We hebben daar inderdaad overleg over gevoerd. Het amendement zoals het er nu ligt komt heel goed in de buurt van datgene wat we met de Alliantie hebben afgesproken. We zitten vlak voor een ontwerpfase en ik wil me niet vastpinnen op absolute getallen. Dus ik zou het minimale en het maximale uit het programma van eisen willen halen en gewoon aan De Alliantie willen vragen van wilt u dit bouwproject faciliteren met 75% sociaal en 25% middenhuur en dat is dan het uitgangspunt voor het intekenen van de woningen. 25% is 11,25. Dat is ook de afspraak die ik met De Alliantie gemaakt heb en daar wordt het ontwerp verder op ingetekend.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik heb hier expres een absoluut aantal genoemd om juist problemen met afrondingsverschillen te voorkomen. Er zit ook een afwijkingsbevoegdheid in voor het college om eventueel nog 5 woningen extra te realiseren bovenop die 45. Stel dat je dan uitkomt op 24,5%, dat is niet 25% maar als je dan voldoet aan die 11 middeldure huurwoningen heb je daar wel invulling aan gegeven. Dus juist om afrondingsproblemen te voorkomen heb ik niet die woorden minimaal en maximaal geschraapt. Volgens mij kan dat juist verderop meer problemen opleveren.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. We hebben deze afspraken gemaakt en we houden ons even vast aan mijn voorstel van 75% sociaal en 25% middenhuur vast te zetten. Dat is ook het punt waarmee De Alliantie echt die woningen wil intekenen en dat kunnen er inderdaad meer zijn dan die 11 maar 25% is gewoon de ondergrens, 11 woningen middenhuur.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dus feitelijk kunnen we dit zien als een soort van toezegging dat dit inderdaad gaat gebeuren, dat die 11 woningen er komen of ik heb een beetje moeite met dit te interpreteren en in hoeverre het dan nog nodig zou zijn om het amendement in stemming te brengen bijvoorbeeld. Ik vind het toch wel ingewikkeld worden.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Zo ingewikkeld is het niet. Het is een toezegging van De Alliantie dat zij de middenhuurwoningen gaat intekenen op basis van 25% middenhuur voor het totale aantal van 45 woningen. Dat is toegezegd door De Alliantie en dat kan ik ook hier toezeggen.

De heer JÄGERS: dus wij zouden eigenlijk het amendement kunnen intrekken, kijkend naar D66?

Wethouder PRINS: als je nog heel nauwkeurig wilt zijn, pas dan het programma van eisen aan op basis van het wegstrepen van die termen minimaal en maximaal.

De VOORZITTER: ik hoor een duidelijke toezegging. Dus ik kijk ook even naar de indieners. De vraag is vanuit de VVD of dat voldoende is.

De heer POELWIJK: voorzitter, als wij dat stedenbouwkundig programma van eisen mogen lezen zonder de woorden minimaal en maximaal, dan is dat voor mij voldoende als het college en De Alliantie daarmee uit de voeten kunnen.

Wethouder PRINS: voorzitter, dat is precies wat ik bedoel. We kunnen het ook gewoon nog correct maken. Dan haal ik die woorden uit het programma van eisen.

De heer POELWIJK: voorzitter, dat is prima. Dan kijk nog even naar de overzijde als we dat ook eens zijn en dan kunnen we het amendement intrekken.

De VOORZITTER: dus met die toezegging kunt u het intrekken.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Er is genoemd Van Groot naar Beter. Dat is op zich niet zo van toepassing op dit project. Het is een project voor actieve senioren en we weten al vanuit de eerste fase waar we de buurtbrieven hebben gestuurd, dat het animo voor deze woningen heel erg hoog is. Dus ik ben eerder bang dat we mensen moeten afwijzen dan mensen toelaten in deze woningen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Hoe moeten we dan aankijken tegen Woningnet, de instantie die met name de sociale huurwoningen toewijst? Dat gaat dan toch eigenlijk niet samen met dat wij hier even kunnen beslissen van wie er wel en wie er niet mogen komen wonen? Dat wringt naar mijn gevoel maar misschien vergis ik mij.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik weet niet precies wat u bedoelt. Dit gaat gewoon in de normale procedure van toewijzing woningen.

De heer JÄGERS: maar daar wringt juist de schoen naar mijn idee want hoe kom je dan tot dat goede nabuurschap. Dat is dan toch een logische term zou ik zeggen?

Wethouder PRINS: voorzitter, ik weet niet of dat een logische term is maar nabuurschap is een van de kenmerken van De Alliantie om dat verder uit te werken. Dat komt ook in de ontwerpfase naar voren. Als u daar meer informatie over wilt hebben, dan zal ik dat opvragen bij De Alliantie en met u delen maar het staat in principe los van de toewijzing van woningen. Ik zou geen directe koppeling willen maken van nabuurschap en de toewijzing van woningen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U bedoelt met nabuurschap dat het wooncomplex zo opgezet wordt dat burens mekaar ondersteunen en ontmoeten in een buitenruimte. Dat is toch de invulling van nabuurschap? Kunt u dat bevestigen?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. U heeft helemaal gelijk maar daar moeten we nog nadere afspraken over maken met De Alliantie.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ook De Alliantie is toch gebonden aan regels voor de toewijzing van woningen, even los van goed nabuurschap? Er zijn toch geen regels die maken dat De Alliantie gewoon maar zijn gang kan gaan?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik weet niet waar u vandaan haalt dat De Alliantie gewoon maar zijn gang kan gaan. Zij moet zich gewoon houden aan de normale toewijzingsprocedure.

De heer JÄGERS: precies. Daar ben ik ook van uitgegaan maar dan vraag ik mij dus af hoe je dan kunt komen tot het goede nabuurschap want dan weet je toch niet of je voorganger,

degene die eerder een woning toegewezen heeft gekregen, wel een goede buur zal zijn met mij.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik snap uw punt en wat ik net gezegd heb, we zijn nog in gesprek met De Alliantie over dat nabuurschap. Dus daar komen we zeker nog op terug.

De VOORZITTER: dan breng ik nu het voorstel in stemming. Voor zijn uitgebracht 22 stemmen en 0 ertegen. Het voorstel is aangenomen.

4. Kredietaanvraag project huisvesting gemeente Diemen

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het college heeft ons over de verbouwing van het gemeentehuis nog steeds niet overtuigd waarom de verbouwing nu noodzakelijk is en ook de stijging van 3 naar 8,7 miljoen euro is slecht gemotiveerd. Er zijn algemene verwijzingen naar veiligheid en welzijn van de ambtenaren maar hoe vaak wij ook hebben gevraagd om specifiek te zijn, het college kwam daar niet mee. Het antwoord op de vragen van D66 is meteen geheim verklaard. Dat betekent dat wij als raadsleden onze kaderstellende en controlerende taken niet goed kunnen uitoefenen. Nergens wordt duidelijk gemaakt welke bouwkundige, installatietechnische en duurzaamheidsverbouwingen worden gerealiseerd en of ze noodzakelijk of wenselijk zijn. Vorig jaar stelden wij concreet voor om de waterclosetten te vervangen door hoge druktoiletten wat naar schatting 1 miljoen liter water per jaar zou kunnen besparen en nu vinden we in de stukken alleen iets terug over genderneutrale toiletten. De vaker opgevoerde niet afgekeurde brandmeldinstallatie zou slechts 1% van het totale krediet kosten. Kortom, de investeringen op duurzaamheid, veiligheid, installatie worden in de stukken niet nader toegelicht.

Als het college wilde dat we instemden met een krediet van 8,7 miljoen euro, dan had het toch met betere informatie moeten komen. Per saldo komen de kosten van de verbouwing neer op € 29.000 per werknemer en € 45.000 per werkplek. Dat vinden wij heel veel geld en als dit voorstel wordt aangenomen moet al vanaf volgend jaar € 325.000 aan kapitaallasten in de begroting worden opgenomen en we weten nog niet eens of de 8,7 miljoen euro genoeg zijn. In de bouw geldt nog steeds de wet van de bouwkeet.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Zoals ik ook heb benoemd bij de informatieve raad, het is heel hard nodig dat het gemeentehuis opgeknapt wordt en dat de werkplekken weer allemaal voldoen aan de Arbo-technische eisen en passen bij de nieuwe manier van werken met onder andere online en hybride vergaderingen en overleggen. Bovendien vinden we het belangrijk dat de gemeente haar werknemers een goede werkplek biedt. We willen medewerkers boeien en verbinden met de gemeente. Een prettige en goed ingerichte werkplek hoort daarbij. Ja, het gaat om een grote som geld maar dit gaat om een zinvolle en langetermijninvestering. Bovendien, zonder goede en tevreden ambtenaren zal ook de zelfstandigheid van Diemen in gevaar komen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We zijn blij dat de ambtenaren uiteindelijk een fatsoenlijke werkplek krijgen die qua ontwerpen die ons gepresenteerd zijn ook prima voldoen aan de eigentijdse manier van werken. Het belooft veel synergie te creëren waardoor we nog efficiënter en beter kunnen werken. We vinden het een goed plan en investeringen in vastgoed zijn altijd prima.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. We vonden dit een lastig besluit want het gaat om veel geld maar we zijn ervan overtuigd geraakt dat als we een goede werkgever willen zijn we niet anders kunnen dan instemmen. Dus we stemmen in.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij als Partij van de Arbeid staan voor goed werkgeverschap en daar hoort in onze ogen ook een goede werkplek bij. Het gemeentehuis is inmiddels bijna 25 jaar oud en de afgelopen jaren is niet alleen maar de gemeente verandert maar ook de manier van werken. In de huidige tijd wil je ook dat de werkplek past bij die manier van werken, dat je je even terug kunt trekken voor een overleg, dat je even kunt bellen of video bellen en bovendien moet je ook in dit gemeentehuis fijne en veilige ruimtes hebben om gasten te ontvangen en inwoners en bezoekers die een afspraak hebben in dit gemeentehuis moeten zich welkom voelen in een huis wat van ons allemaal is.

Dat kan nu in bepaalde mate maar niet zoveel als men zou willen en dat vraagt dan ook om een andere inrichting en daar komt, D66 wees daar al op, een hele forse investering bij kijken. Dat is lastig, een investering in jezelf, maar de PvdA vindt het in dit geval noodzakelijk om onze ambtenaren een goede werkplek te bieden en het gemeentehuis klaar te maken voor de toekomst en we zullen dan ook instemmen met het besluit en we worden daarin ook gesterkt door het advies van de OR dat wij onder ogen hebben gehad.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Vanavond spreken we met elkaar over de verbouwing van het gemeentehuis en de bekostiging hiervan. Ik wil graag vooropstellen dat wij het ermee eens zijn dat het belangrijk is om een goede en aantrekkelijke werkgever te zijn en wij het hebben van een open en veilig huis voor alle inwoners ook belangrijk vinden. Een veilige werkplek die ook voldoet aan de Arbo-eisen en wat veilig is, daar staan wij natuurlijk achter. Sinds het debat over de begroting 2024 hebben wij het hier in de fractie ook vaak over gehad. Vandaag met in ons achterhoofd de gesprekken over de financiële keuzes die op de gemeente afkomen. Wij vinden dit een ontzettend ingewikkelde complexe keuze. Het voorstel heeft uiteraard ook veel voordelen maar we vinden het op dit moment een te groot financieel risico en we zullen niet instemmen.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Wij zijn ook van mening dat deze investering noodzakelijk is. Het huidige gemeentehuis is verouderd. Een modern en energiezuinig gemeentehuis zien wij dan ook niet als een luxe maar als een belangrijke stap voor de toekomst van Diemen. Wij kunnen instemmen met de kredietaanvraag ondanks dat wij bang zijn voor de risico's van kostenoverschrijdingen.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Dank in ieder geval voor het merendeel van u dat dit voorstel steunt. Dat wordt zeker door ook onze ambtelijke organisatie als steun in de rug ervaren voor het vele werk wat zij voor ons altijd doen. Dus daar dank voor.

Ik wil toch nog eventjes op een aantal punten ingaan. Ik snap het, dat zei ik ook al in de informatieve raad, dat het een groot bedrag is en toen heb ik ook gezegd en daarom snap ik de VVD-fractie niet want die zie ik, zeker financieel, als een partij die daarover nadenkt en daarin zinnige keuzes maakt. Het wordt alleen maar duurder want de achterstand in het onderhoud wordt alleen maar groter. De bouwkosten worden alleen maar hoger. Er is niemand die beweert dat die naar beneden gaan of dat ons gebouw ineens vanzelf beter wordt. Dus u zadelt uw collega-raadsleden of u zelf misschien in een volgende termijn op met nog hogere kosten en dat is niet alleen heel erg naar en vervelend voor onze medewerkers en voor de collegeleden die dan hier zitten maar ook voor de volgende raad die daarmee geconfronteerd wordt. Dus dat wil ik in ieder geval de VVD-fractie nog meegeven.

De heer Prins geeft aan dat hij zijn controlerende taak niet kan uitvoeren omdat antwoorden op een vraag ontbreken. Volgens mij kan de heer Prins de antwoorden prima lezen. Dus voor hem zijn ze wel degelijk te controleren. Hij kan daarnaast vervolgvragen stellen. Er is

een heel epistel over de duurzaamheidseisen. Volgens mij is de raad geïnformeerd over de huisvestingsvisie. Volgens mij is de raad geïnformeerd over het plan van eisen. Dus volgens mij heeft de raad haar controlerende taak in optima forma kunnen uitvoeren en als de heer Prins daar anders over denkt, hij begon zijn betoog al met wij zijn niet overtuigd geraakt. Dan ga ik dat nu ook niet doen maar ik vond het wel correct om dat vanuit het college recht te zetten dat blijkbaar de overige raadsleden wel hun controlerende taak hebben kunnen uitvoeren en de heer Prins niet.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De wethouder zegt dat wij nadere vragen hadden kunnen stellen maar hij zegt er niet bij dat wij al in eerdere stadia gevraagd hebben naar verduidelijking en specificatie wat ga je nou precies doen en dat komt in het voorliggende stuk nog niet duidelijk genoeg naar voren. We moeten het hebben van terloopse opmerkingen. Ik heb de genderneutrale toiletten genoemd, ik heb de brandmeldinstallatie genoemd maar over alle andere dingen weten wij niets. Wij zouden nog een keertje door kunnen blijven vragen maar het ligt nu ter besluitvorming voor en ik denk geef er maar een klap op en dan is dat gebeurd en dan zullen we zien of de kosten niet worden overschreden want niemand heeft gevraagd wat de wet van de bouwkeet betekent. Ik wil het hier wel verklappen, voor zover het niet bekend is, maar als je één steen uit de muur trekt, dan valt de hele muur om en dat is bij de vorige verbouwing ook gebeurd en dat maakte het ook wel duurder.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Ik kan niet voor 22 raadsleden spreken maar in ieder geval voor deze wethouder dat als iemand weet wat u bedoelt met een uitspraak dan niet vraagt naar wat de uitleg daarvan is, dat lijkt mij een redelijk simpele. Dat sommige muren totaal instorten is alleen maar handig want de stenen gaan we hergebruiken. Dus in dat opzicht zie ik er niet zoveel problemen in. Dat geldt voor de meeste materialen overigens. Zodra we ze kunnen hergebruiken zullen we dat doen. Ik constateer alleen dat een aantal raadsleden van mening is dat zij wel hun taak hebben kunnen uitvoeren en de heer Prins niet en ik vind het dan wel zo fair om dat ook te benoemen want er kijken ook inwoners mee en die horen dan ik heb mijn controlerende taak niet kunnen uitvoeren en dan is het goed dat daar ook een ander geluid tegenover staat van raadsleden die dat dus wel zo zien. Dat is het enige wat ik wilde neerzetten.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de stemming over het voorstel kredietaanvraag project huisvesting gemeente Diemen. Voor zijn uitgebracht 17 stemmen en daartegen 5. Het voorstel is aangenomen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van Ouderenpartij Diemen en VVD.

5. Woonvisie Diemen 2024

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks is heel erg blij met deze integrale woonvisie die vanavond ter vaststelling voorligt met aandacht voor een grote variatie aan onderwerpen zoals passende woningen, verschillende doelgroepen, aan de slag met Onder de pannen, duurzaam bouwen, circulair bouwen en heel veel andere onderwerpen maar ik ga niet de hele woonvisie hier samenvatten. Dat lijkt me een beetje zonde van de tijd. Zoals mevrouw Kuilman ons vaak vertelt en eerder vanavond ook, wonen is een grondrecht maar dat niet alleen. Het is een basisbehoefte. Het belang van een woning voor mensen is niet te onderschatten. Het wordt steeds duidelijker dat er zonder woonplek geen sprake kan zijn van bestaanszekerheid. Een inkomen alleen is niet genoeg. Dat benadrukt nog maar eens hoe belangrijk het is dat wij ons als gemeente inzetten voor passende, voldoende en betaalbare woonruimte en duurzame woningen. Precies wat deze woonvisie beoogt te doen.

Ook de opkoopbescherming. Dank aan het college en de ambtenaren voor het aanpassen van de tekst van de woonvisie door voor de opkoopbescherming te verwijzen naar de huisvestingsverordening in plaats van steeds de huidige WOZ-waarde te benoemen en dank voor de hele mooie opmaak van het document. Het ziet er echt geweldig uit maar ik denk dat het nog belangrijker is dat de inhoud ook daadwerkelijk heel erg goed is.

In de informatieve raad heb ik benoemd dat er verschillen waren tussen de hoofdtekst en sommige teksten in het uitvoeringsprogramma en met dank aan Egbert, ons raadslid dat momenteel helaas niet aanwezig is en nog ziek thuis zit, hebben we een vergelijking gemaakt tussen de hoofdtekst en het uitvoeringsprogramma. Dat hebben we gedeeld met het college en de organisatie en zij zullen daar dankbaar gebruik van maken maar het geeft ons geen verdere aanleiding om daar nog allerlei wijzigingen in de tekst voor te vragen met amendementen.

Daarnaast hebben we dus wel een amendement ingediend. Dat gaat over 2 punten. In het amendement komt het nogal technisch over maar als ik het in gewone taal uitleg gaat het om het volgende: het gaat erom om op te nemen dat in gesprekken met projectontwikkelaars of later de eigenaren of verhuurders wordt besproken dat er behoefte is aan middeldure huurwoningen uit de hele prijsrange van de middeldure sector. Dus ook echt starten vanaf onderaan in de prijsrange en als tweede op te nemen dat de gemeente stimuleert dat ook nieuwe particuliere sociale huurwoningen via Woningnet worden aangeboden als dat mogelijk is. Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast dat:

de gemeente Diemen werkt aan verder vergroten van het aantal betaalbare huurwoningen (sociale huurwoningen en middeldure huurwoningen) en een transparante verdeling daarvan.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- de minimale aanvangshuurprijs van € 879,66 en maximale aanvangshuurprijs van € 1.229,89 (prijspeil 2024) voor middeldure huurwoningen, zoals staat in de Verordening doelgroepen woningbouw Diemen 2019.

Bij nieuwbouwprojecten bespreken hoe de middeldure huurwoningen aangeboden kunnen worden met huurprijzen die zijn verdeeld tussen de minimale en maximale	Gemeente	Ontwikkelaars, particuliere verhuurders	Doorlopend
--	----------	---	------------

aanvangshuurprijs uit de Verordening doelgroepen			
---	--	--	--

- Dat particuliere sociale huurwoningen in Diemen niet via Woningnet/DAK worden aangeboden.

We vinden dat:

- het belangrijk is dat de gemeente (net als nu de praktijk is) bij nieuwbouwprojecten met ontwikkelaars/ verhuurders bespreekt hoe de middeldure huurwoningen aangeboden kunnen worden met huurprijzen die zijn verdeeld over de bandbreedte van de minimale tot maximale aanvangshuurprijs uit de verordening, zodat er voor verschillende inkomensgroepen een aanbod is.
- Dat nieuwe sociale huurwoningen die worden gebouwd maar niet verhuurd via een woningcorporatie wel via Woningnet/DAK worden aangeboden.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

De woonvisie op onderstaande punten aan te passen:

- Op pagina 12 bij 'Wat gaan we hiervoor doen' als onderdeel 3.2.9 toevoegen: **We bespreken bij nieuwbouwprojecten met ontwikkelaars/verhuurders hoe de middeldure huurwoningen aangeboden kunnen worden met huurprijzen die zijn verdeeld tussen de minimale en maximale aanvangshuurprijs uit de Verordening doelgroepen woningbouw Diemen 2019 of de van tijd tot tijd geldende wet- en regelgeving over huurprijzen middenhuur.**
- Aan het uitvoeringsprogramma op pagina 48 bij het onderdeel [Voldoende passende woningen bouwen](#) toevoegen:

woningbouw Diemen 2019 of de van tijd tot tijd geldende wet- en regelgeving over huurprijzen middenhuur.			
---	--	--	--

- Aan het uitvoeringsprogramma op pagina 50 bij het onderdeel [Inzet om transparantie te krijgen in de sociale en middeldure huurwoningen van particuliere eigenaren](#) toevoegen:

Bij projectontwikkelaars stimuleren dat particulier aangeboden sociale huurwoningen via Woningnet/DAK worden aangeboden aan woningzoekenden (als blijkt dat dit mogelijk is).	Gemeente	Ontwikkelaars, particuliere verhuurders	Doorlopend
--	----------	---	------------

GroenLinks Partij van de Arbeid
Hilda van 't Riet Sofie Kuilman

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb hier een ander amendement voor me liggen. Moet dat nog gewijzigd worden?

Mevrouw VAN 'T RIET: voorzitter, ik heb maar één versie.

De VOORZITTER: volgens mij is het een misverstand. We komen er zo op terug mocht het toch een fout zijn.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik zal niet mijn hele betoog van de informatieve raadsvergadering herhalen. Ik wil volstaan met nogmaals mijn complimenten uit te delen voor deze woonvisie want het ziet er gewoon heel goed uit. Wat wij wel in de informatieve raadsvergadering hadden aangegeven is dat wij een partij zijn die zich ook heel erg richt op middeninkomens. Dus daarom zijn wij blij met de woningbouwopgave die wij realiseren in middeldure huur maar wat wij nog zien ontbreken is het segment betaalbare koop want heel veel middeninkomens zijn ook op zoek naar een eerste koopwoning om te starten op de koopmarkt, dus die betaalbare koop. Daarom hebben wij een amendement opgesteld en die luidt als volgt:

We stellen vast dat:

- Er een groot tekort is aan betaalbare koopwoningen in de gemeente Diemen;
- In de concept Woonvisie Diemen 2024 weinig ruimte wordt gecreëerd voor het realiseren van (gereguleerde) betaalbare koopwoningen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat het middeldure segment woningen in de MRA Woondeal wordt gedefinieerd als middeldure huur of betaalbare koopwoningen;
- Dat er deels overlap bestaat tussen de (inkomens)doelgroep voor middeldure huur en betaalbare koop;
- Dat betaalbare koopwoningen cruciaal zijn voor starters om een eerste stap te kunnen zetten op de koopmarkt.

We vinden dat:

- Onze woningbouwprogrammering in het middensegment naast middeldure huur ook deels mag worden ingevuld door het realiseren van betaalbare koop.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

- A. Aan de begrippenlijst wordt na 'Bestemmingsplan' de volgende definitie toegevoegd:
Betaalbare koop: een koopwoning met een verkoopprijs tot de betaalbaarheidsgrens van € 390.000 (prijspeil 2024).
- B. In het kader '2.3. Wat gaan we hiervoor doen?' op p. 12 wordt punt 4 als volgt gewijzigd:
4. We streven naar 2/3 betaalbaar bouwen conform de Woondeal in die projecten die nog niet definitief zijn vastgesteld in overeenkomsten of omgevingsplan. De opgave in het middensegment vullen we in door middeldure huur of een beperkt aandeel betaalbare koop. Voor de inbreidingslocaties baseren we ons op 100% sociaal of middensegment. Voor transformatielocaties baseren we ons op minimaal 30% sociale huur en minimaal 25% middensegment.
- C. Op p. 26 wordt "In de huidige [...] kunnen worden gebouwd." vervangen door:
In de huidige Diemense woningmarkt is het echter een forse uitdaging om de komende tijd woningen met een marktwaarde tot € 390.000 te realiseren.
- D. Onder paragraaf 3.3.2 op pagina 26 wordt de tekst "Gezien de behoefte [...] te laten komen" als volgt gewijzigd:
1. Betaalbare koop in woningbouwprogrammering

We staan ervoor open om een beperkt deel van onze woningbouwopgave in het middensegment in te vullen met betaalbare koopwoningen. Om betaalbare koop als zodanig te borgen nemen we deze woningbouwcategorie op termijn op in de regels van ons omgevingsplan. Daarbij leggen we een minimale instandhoudingstermijn voor deze woningbouwcategorie vast.

2. [...]

3. [...]

E. In het kader '3.3 Wat gaan we hiervoor doen?' op p. 26 wordt een nieuw punt 3 toegevoegd, luidende:

3. We nemen de categorie 'betaalbare koop' op termijn op in de regels van ons omgevingsplan.

D66

Ons Diemen

VVD

Rick Poelwijk

Wim Advokaat

Veerle Voermans

Het college zal waarschijnlijk aangeven dit kost veel werk en zoekwerk om dit te introduceren. Dat begrijpen wij ook. Dus wij hebben dit amendement ook op zo'n manier geformuleerd dat er voor het college nog heel veel ruimte is voor uitwerking, ook om het te faseren in de tijd, maar we zeggen wel zorg dat je dit op termijn opneemt in je omgevingsplannen zodat we met deze woningbouwcategorie kunnen gaan werken.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de lofzang van mijn voorgangers. Er ligt echt een prachtige woonvisie. Wij zijn er heel erg blij mee. We zijn er trots op dat Diemen zoveel doet om de wooncrisis aan te pakken en wonen voor zoveel mogelijk mensen betaalbaar en bereikbaar wil houden. Dat blijven we de komende jaren doen. De nieuwe woonvisie laat dat eens te meer zien en het woonbeleid richt zich de komende jaren primair op de lagere en middeninkomensgroepen en het betaalbare segment van de woningmarkt. Daar kunnen wij ons helemaal in vinden want dit zijn de groepen die het het moeilijkste hebben.

Het amendement van GroenLinks dienen wij mede in. Wij juichen het toe dat er met ontwikkelaars wordt besproken dat als er middeldure huurwoningen gebouwd worden dit niet alleen tegen de bovengrens aan is want dan ontstaat er alsnog een gat tussen sociale huur en middeldure huur maar dat er dus in dat hele prijssegment gebouwd moet worden. Vanuit het sociaalliberale gedachtegoed snap ik het amendement van D66 over betaalbare koop. We vinden € 390.000 echter verre van betaalbaar en als je betaalbare koopwoningen gaat realiseren gaat dat altijd ten koste van huurwoningen. Wij zijn voorstander van gereguleerde huurwoningen, dus sociale huurwoningen en middeldure huurwoningen, omdat je beter kunt borgen dat die woningen betaalbaar blijven. Met betaalbare koop bouw je iets leuks voor de eerste bewoner. Daarna is het toch heel lastig om op lange termijn die woning betaalbaar te houden en bovendien, als je nu kijkt op Funda wat er gebouwd wordt in Holland Park, dan zitten daar woningen tussen van € 390.000 van 50-55 m². Dus in die zin voorziet de markt daar al in en wij willen dat niet ten koste laten gaan van sociale en middeldure huurwoningen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat ik mevrouw Kuilman nog een pleidooi hoor houden voor de vrije markt, dat verbaast mij. Op zich snap ik wel het punt dat zij aangeeft dat het ingewikkelder is om het te reguleren dan de middeldure en de sociale huur. Dus dat punt zien wij ook wel maar op dit moment is er geen enkele vorm van gereguleerde betaalbare koop. Dus wij zeggen dan tegen het college met dit amendement wij zien de uitdagingen die daarbij horen maar neem er de tijd voor om dat goed uit te werken en goed

uit te zoeken en vindt daar een goede vorm voor zodat we ook voor die 10 jaar dat je het kunt reguleren geborgd houdt als betaalbare koop.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik snap de heer Poelwijk. Ik snap vanuit zijn ideologie dat hij hiervoor pleit. Wij kunnen daar echt niet in meegaan en bovendien, als de markt die woningen al bouwt en wij zeggen ga dat reguleren, dan gaat de markt in de vrije sector alleen nog maar duurder bouwen. Dus we doen nu al iets semi goed want ze bouwen dus die betaalbare woningen. Laat dat vooral niet ten koste gaan van de betaalbare huur.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mevrouw Kuilman. Wij hadden een fractiegenoot, raadslid hier, die kon niet huren omdat 4 keer de inkomenseis van de Huurwet werd gevraagd voor middenhuur. Tot onze grote verbazing kon die met hypotheekgarantie wel een woning kopen. Die markt is scheef. Dus alles wat we kunnen doen in dat middensegment om jongeren binnen Diemen te houden en niet de volksverhuizing die de heer Prins voor ogen hield in het vorige betoog bij de kadernota, als we daar wat tegen willen doen is middeldure koop ook een optie. Ook voor jongeren.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, ik ben het helemaal met de heer Advokaat eens dat de woningmarkt scheef is, dat daar heel veel misgaat. Ik vind het lastig om in te gaan op een specifieke casus van een oud-raadslid hier die wel een huis kon kopen en niet kon huren want ik ken vanuit mijn omgeving vooral de verhalen van mensen die wel net aan een huis kunnen huren in de vrije sector maar bij lange na niet een hypotheek van € 390.000 kunnen krijgen. Ik blijf in herhaling vallen. De Partij van de Arbeid staat voor betaalbare woningen en we kunnen huurwoningen het beste reguleren en daardoor zullen wij niet instemmen met dit amendement.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De woonvisie vinden wij een geweldig stuk. Alleen, we hebben één breekpunt en wethouder Everhardt zou nog gaan praten over de flexwoningen, over het overnemen door de woningcorporaties want wij vinden dat een groot probleem. De gemeente Diemen financiert dit en dan gaan wij dat overdragen aan de woningcorporaties en dan gaan zij vanuit de hele regio daar mensen neerzetten terwijl wij pleiten voor juist alleen maar mensen uit Diemen dat die daar kunnen gaan wonen in de flexwoningen als een soort noodgebeuren en ik zou graag van de wethouder willen horen hoe het gesprek met de woningcorporaties is gegaan dat u maandag zou hebben. Als daar een heel bevredigend antwoord op komt, dan zouden we voor kunnen stemmen maar als het mogelijk is dat het alleen voor Diemenaren is, dan moeten we helaas tegen stemmen. Het amendement van D66 vinden we geweldig en daar zullen wij wel meestemmen en dat van GroenLinks moet ik nog even doornemen want dat is mij ontschoten maar ik zou graag een antwoord willen van de wethouder.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Vorige keer heb ik al gezegd dat wij het een divers en heel ingewikkeld beleidsstuk vinden en dat is toch binnen een jaar op papier gezet. Applaus. Er zijn een heleboel veranderingen onderweg en inmiddels ook al gepasseerd. Dus de woonvisie komt nog een keer terug in de raad met aanpassingen. Over het amendement van D66. Dat hebben we mede ondertekend en dat steunen we ook omdat wij denken dat naast middeldure huurwoningen ook middeldure koopwoningen beschikbaar moeten zijn voor jongeren zoals ons vorige raadslid Van Heumen. Dan het amendement van GroenLinks. Daar vinden wij technisch verkeerd woordgebruik, niet goed in elkaar zitten. Dus dat amendement ontraden wij.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik vind het wel heel bijzonder dat een mede-coalitielid ons amendement ontraadt. Dat u het niet steunt, á la, maar dat u het ontraadt naar de rest van de raad. Dat vind ik een hele bijzondere, dus ik hoop dat u dat eventueel zou willen terugnemen.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik zei dat bewust omdat er dingen in staan die u wilt toevoegen in de tekst en we hebben daar een uitgebreide e-mailwisseling over gehad maar u wilt het niet aannemen maar het klopt technisch gewoon niet. Woordelijk klopt het gewoon niet. Dus als u zich daar niets van aantrekt, dan kan ik enkel maar zeggen van ik zou het niet doen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb mijn amendement afgestemd met de wethouder en de wethouder met de ambtenaren. Er is niks mis. Dat u het anders wilt zien zegt niet dat het niet juist is.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik kan mij niet voorstellen dat een wethouder en de ambtenaren zeggen van sociale huur, dat valt momenteel onder het lage segment, samen met het middensegment is dat de gereguleerde sector en dat is tegenwoordig de term die gebruikt wordt voor wat u dan noemt sociale huur maar gebruik de terminologieën goed. U zegt ontwikkelaars moeten gestimuleerd worden om woningen bij Woningnet aan te melden maar ontwikkelaars ontwikkelen voor eigenaren of verhuurders of ze ontwikkelen in opdracht van een eigenaar of een verhuurder maar ze verhuren zelf geen woning. Ze zijn geen partij. We moeten met de verhuurder praten of de eigenaar om te kijken of het in Woningnet opgenomen kan worden. Dan klopt het technisch wel maar nu niet.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil hier geen uitgebreide technische discussie over hebben en een welles nietes. Dit is geen juridisch stuk. Dit is een visie. Volgens mij is het best duidelijk wat wij bedoelen en er staat ontwikkelaars in dat hele stukje tekst en als je naar een kolom kijkt staat er projectontwikkelaars en eigenaren of verhuurders. De gesprekken beginnen over het algemeen met ontwikkelaars. Dus het is altijd goed om daar te beginnen van dit is hoe wij het als gemeente willen organiseren. Neem dat alvast mee in de ontwikkeling van de plannen. Dus beginnen met de ontwikkelaars, daar is niets mis mee.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Vandaag nemen wij een besluit over de vaststelling van de woonvisie, en zoals eerder aangegeven in de informatieve raad, had de Diemense VVD graag meer accenten gezien voor de middengroepen maar mijn fractie ziet ook de grote problemen op de woningmarkt en het woningtekort en de oplossing daarvoor is bouwen, bouwen, bouwen. Om te kunnen bouwen is een duidelijke woonvisie nodig en daarom zullen wij vanavond instemmen met deze visie.

Dan de 2 amendementen. Het amendement van GroenLinks zullen wij niet steunen. Wij zijn bang dat het amendement ertoe kan leiden dat verhuurders en ontwikkelaars aan nog meer voorwaarden moeten voldoen en daardoor projecten meer vertragen of niet gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik zou graag even aan de VVD willen meegeven dat wat wij voorstellen in ons amendement zijn gesprekken met projectontwikkelaars en dergelijke over zaken die wij voorleggen en die wij als gemeente graag willen maar dat zijn geen dingen die we kunnen afdwingen. Dus het is echt om het gesprek aan te gaan van dit is zoals we het graag zouden willen zien als gemeente maar het is niet om van alles af te dwingen want het is in principe niet afdwingbaar op die manier.

De VOORZITTER: in iBabs staat u als mede-indiener maar dat is dus blijkbaar een misverstand.

Mevrouw VOERMANS: van het amendement van D66 ja.

De VOORZITTER: maar hij staat ook bij de andere.

Mevrouw VOERMANS: dat was miscommunicatie.

De VOORZITTER: dan passen we het daarop aan maar als u ververst ziet u de goede versie.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Het amendement van D66 dienen wij mede in. Het voegt in onze ogen echt iets toe aan de visie wat er nu nog niet in zit en waarvan wij denken dat er veel vraag naar is en zal zijn en we vinden dat we elke mogelijkheid moeten aangrijpen voor de ontwikkeling van meer betaalbare koop.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik zal kort herhalen wat wij in de informatieve raad hebben gezegd. We zijn heel blij met deze nieuwe woonvisie, met name omdat er veel aandacht wordt besteed aan ouderen en doorstroming en bouwen, bouwen, bouwen. Wat betreft de amendementen hebben we inmiddels begrepen dat het eerste amendement de zegen heeft gekregen van het college en de ambtenaren. We hadden er aanvankelijk wat twijfels over maar we zullen ervoor stemmen. Wat betreft het tweede amendement hebben wij eerder de neiging om het betoog van mevrouw Kuilman te volgen maar we zijn heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder hierop. Dus we wachten dat nog even af.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik kan daar in ieder geval vast op aanvullen dat ook dit amendement met ambtelijke bijstand tot stand is gekomen. Dus dat die in ieder geval technisch in orde is.

De heer PRINS: dat hoor ik dan ook graag van de wethouder.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Allereerst wil ik de raad heel erg hartelijk bedanken voor alle mooie complimenten over de woonvisie. Ik kan u zeggen dat er inderdaad enorm hard is gewerkt door heel veel mensen en een aantal van hen zit hier achter mij. Er zit ook iemand tussen die vandaag jarig is, dat is Ines en die wordt nu helemaal verlegen maar zij heeft ook een heel belangrijke rol gespeeld bij het snel tot stand komen van deze woonvisie en voor ons een ongelooflijk belangrijk moment want met die woonvisie gaan we inderdaad richting bepalen en gaan we ervoor zorgen dat de woningmarkt in Diemen weer bereikbaar is voor zoveel mogelijk mensen en betaalbaar blijft zodat meer mensen de kans krijgen op een passende, duurzame en mooie woning in een sterke wijk waar het prettig en veilig wonen is. Dus het is voor ons een ontzettend belangrijk moment.

Dan wil ik even ingaan op de amendementen. Allereerst het amendement van GroenLinks. Daar hebben we inderdaad al een preadvies op gegeven en wij vinden dit een prima voorstel. We waarderen dat dus positief en we vinden het een goede aanvulling op de manier waarop prijsafspraken tot stand komen en waarop ook meer transparantie kan worden geleverd bij de woningtoewijzing. Dus wij vinden dit echt een mooie aanvulling. Dan het amendement van D66. Daar hebben we heel veel overleg over gevoerd. Er zijn ook diverse versies van gekomen en dat is ook de reden waarom er nog geen preadvies ligt maar ik wil er wel graag iets over zeggen. In principe, als je kijkt naar de tekst van het

amendement, dan is het uitvoerbaar en ik herken ook de woorden van de heer Poelwijk dat hij door het zo te formuleren ons ook meer ruimte geeft om dit goed uit te voeren en daar dus niet de druk op verhoogt. Hij geeft ook aan neem er de tijd voor want het is inderdaad een ingewikkelde kwestie. Het is ingewikkeld om te reguleren, het is ingewikkeld om te kijken van hoe kun je nou middeldure huurwoningen inwisselen voor koopwoningen en hoe houd je dat dan in stand. Dus er zijn heel veel vragen over en uiteindelijk moeten we ook bepalen is dit goed voor onze inwoners maar alles overziend denken wij toch dat wij wel kunnen instemmen met dit amendement, ook omdat het ruimte biedt om daar op een goede manier mee om te gaan en het ons ook niet verplicht om al direct in allerlei percentages en uitvoeringsmechanismen vorm te geven. Dus het geeft ons inderdaad de ruimte om het goed uit te zoeken. Tegelijkertijd wil ik hierbij ook benadrukken dat wij ook in de woonvisie hebben opgenomen dat wij de methodiek van Koopstart dus ook heel goed gaan onderzoeken. Dus dat we het niet alleen hierbij houden maar dat we dus ook naar andere manieren gaan kijken van hoe we die betaalbare koop kunnen gaan realiseren want, en dat is ook al gezegd door meerdere raadsleden, er zijn heel veel ontwikkelingen gaande. Dus we moeten heel goed volgen wat er zich de komende tijd allemaal gaat aandienen en daar ook gebruik van maken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik had nog gevraagd hoe het was afgelopen met het gesprek met de woningcorporaties en daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. U heeft gelijk, meneer Sikking. Ik was zo enthousiast over al die mooie complimenten dat ik u helemaal ben vergeten. Excuses daarvoor, dat was niet mijn bedoeling. U heeft helemaal gelijk. We hebben inderdaad vorige week de prestatieafspraken gehad met de corporaties en daar is dit punt als een van de vele punten op de agenda gezet. Wat we met de corporaties hebben afgesproken is dat wij als we eind december naar een nieuwe raamovereenkomst willen voor de nieuwe prestatieafspraken, dat we een proces gaan inzetten van bespreking en daar komen een aantal workshops voor en het thema van de flexwoningen staat daar stevig op de agenda. Dus ik kan er inhoudelijk nog niet iets op teruggeven maar het staat geagendeerd en we zullen daarmee aan de slag gaan.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Is dat dan een toezegging dat u daarvoor gaat opkomen dat het alleen aan de mensen uit Diemen wordt toegewezen. Het gaat om die 60 flexwoningen.

Wethouder EVERHARDT: voorzitter, ik ga dat niet toezeggen. Wij gaan het bespreken en we gaan kijken wat de beste manier is en dat doen we in goed overleg met de corporaties en met het Huurdersplatform Diemen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben even gauw het amendement van GroenLinks bekeken maar daar zullen we niet in meegaan. Het amendement van D66 kunnen we van harte ondersteunen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Heel blij dat het college exact ziet wat de bedoeling is met ons amendement en hoe wij hebben geprobeerd om dat te formuleren. Dus fijn dat wij daarbij hetzelfde beeld hebben want wij zien het echt als een mogelijkheid om een instrument toe te voegen naast al het andere goede wat wij al gaan doen voor het wonen in Diemen. Dus blij met die positieve woorden en ik moest even reageren op het amendement van GroenLinks. Die zullen wij steunen want we zien dat als een mooie extra passage om toe te voegen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We zijn blij met de woorden over het amendement van D66 en Ons Diemen en aanverwanten. Er was inderdaad een goede samenwerking met de heer Poelwijk en ik hoop er nog vele te doen. Over het amendement van GroenLinks. Op 3 november 2022 is er een motie ingediend Transparantie aanbod en toewijzing sociale woningen door GroenLinks. Blijkbaar is er volgens u niets met uw motie gedaan. Klopt het dat u het nu in een amendement wilt verwerken? Toen ging het wel over sociale woningen. Dat was toentertijd de juiste term, tegenwoordig niet meer maar is er wat gedaan met de motie. Vindt u dat niet terug in de woonvisie?

Mevrouw VAN 'T RIET: ja voorzitter, er is iets gedaan met onze moties en dat vinden we terug in de woonvisie maar dit is een specifiek amendement over het aanbieden van middeldure huurwoningen van verschillende prijzen en om dat bespreekbaar te maken en over het aanbieden van nieuwe particuliere sociale huurwoningen via Woningnet. Dat zijn dingen die los staan van onze moties, feitelijk een soort van aanvulling zijn want de moties zelf zijn verwerkt in de woonvisie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We kunnen erin meegaan als u de laatste bullet laat vervallen omdat u daarover al een motie heeft ingediend en die volgens u verwerkt is. Dus het aanbod en het toewijzen van sociale woningen zou al geregeld moeten zijn. Dus als u die laatste bullet laat vervallen die wij technisch niet juist vinden, dan kunnen we erin meegaan.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Onze motie van destijds ging over particuliere sociale huurwoningen die er al zijn. Het is nog niet geheel in kaart gebracht welke dat zijn en het is ook niet zeker dat het echt mogelijk is om die allemaal in kaart te brengen. Dit amendement gaat specifiek over nieuwe particuliere sociale huurwoningen die nog gebouwd worden en die gebouwd worden als particuliere sociale huurwoningen en niet via, bijvoorbeeld een corporatie, verhuurd gaan worden. Het is gewoon niet hetzelfde en ik ga de bullet niet verwijderen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De motie gaat zowel over bestaande als over nieuwe woningen in zijn algemeenheid. Dus u probeert er nou een draai aan te geven maar als u die laatste bullet laat vallen willen we het amendement wel steunen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U geeft er een draai aan. Het is wat het is. Als u het er niet mee eens bent hoeft u er niet mee in te stemmen. Wij laten de bullet staan. Ik wou graag nog reageren op het amendement van D66, Ons Diemen en de VVD over de betaalbare koop. Wij zullen deze helaas toch niet steunen. We zien het nut van het hebben van betaalbare koopwoningen maar om het te garanderen. Het is ingewikkeld en we zijn echt bang dat het ook ten koste gaat van middeldure huur en dat is een segment dat we pas sinds kort beginnen op te bouwen in Diemen. Het lijkt ons niet het juiste moment om nu ook extra in te zetten op betaalbare koop. Dus we zullen dit amendement niet steunen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het debat slingert mij wel heen en weer tussen allerlei gedachtes. De belangrijkste overweging voor ons is misschien wel hoe effectief zijn beide amendementen in de praktijk en ik zou willen dat bij een evaluatie van de woonvisie over een tijdje dit wordt meegenomen van zijn er nou werkelijk projecten waar deze amendementen echt toegevoegde waarde hebben gehad of niet want voor zover ik mij kan herinneren zijn er in Diemen door een particulier alleen maar in de Ouddiemerlaan 14 appartementjes gebouwd boven de scooterwinkel en is dat het enige project waar dit amendement op slaat. Wat het andere amendement betreft van D66. Ik volg mevrouw Kuilman dat elke koopwoning

die er meer wordt gebouwd ook ten koste gaat van huurwoningen, in het bijzonder sociale huur, en wij zullen dus tegen dit amendement stemmen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat vind ik nog wel een belangrijk punt want wij geven specifiek in het amendement aan dat het gaat om invulling in het middensegment en dat het dus niet ten koste gaat van het sociale segment.

De heer PRINS: net zoals een euro kun je een vierkante meter ook maar één keer uitdelen. Dus op de plek waar je koopwoningen realiseert kun je geen huurwoningen realiseren en ook geen sociale huur.

De heer POELWIJK: voorzitter, wat is dit nou weer voor onzin. Wij geven in het amendement aan dat onze woningbouwprogrammering overeind blijft zoals die nu staat. Dus in de eisen die wij opleggen als gemeente Diemen blijft het percentage sociale huur zoals die nu is. Wij zeggen alleen het aandeel middensegment vullen wij nu volledig in door middeldure huur en wij vinden dat dat ook voor een deel betaalbare koop mag zijn. Dus dat gaat in de formulering zoals wij dat nu in het amendement voorstellen op geen enkele manier ten koste van onze programmering van sociale huur.

De heer PRINS: maar wel van middelbare huur.

De heer POELWIJK: dat klopt voorzitter en dat is een politieke keuze die wij maken en dan mag u daar een andere keuze over maken maar dan moet u niet een halve waarheid vertellen dat dit ten koste zou gaan van sociale huur want dat is niet waar.

De heer PRINS: voorzitter, ook bij dit amendement herhaal ik wat de effectiviteit hiervan is in de toekomst. Dus we zijn genegen om tegen het tweede amendement te stemmen en bij het eerste voor te stemmen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De heer Prins zei net nog van zijn er eigenlijk wel projecten waar dit van toepassing is, van die toewijzing sociale huurwoningen en particuliere sociale huurwoningen die nieuw zouden zijn. Het is bijvoorbeeld ook voor Campus Zuid 3^e fase van belang. Daar is een ontwikkelaar en die wil zelf de sociale huur gaan organiseren zonder een corporatie en we hebben natuurlijk nog Holland Park Zuid waar dat voor de verschillende gebieden nog niet zeker is hoe dat georganiseerd gaat worden. Dus vandaar dat het wel relevant is.

De heer PRINS: voorzitter, ik weet dat die plannen er zijn maar dan vraag ik mij nog af wat dit amendement eraan toevoegt als die toezegging van die ontwikkelaar er al is.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Er zijn dus nog ontwikkelingen komende waar we nog moeten zien hoe dat gaat lopen.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming. Dan gaan we eerst naar de stemming over de amendementen en daarna zullen we een stemming hebben over de woonvisie.

Dan ga ik eerst in stemming brengen amendement 1 Woonvisie middeldure huur. Voor zijn uitgebracht 14 stemmen en tegen 8. Het amendement is aangenomen. Tegen het amendement stemmen de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen, Ons Diemen en VVD.

Dan gaan we naar het amendement Woonvisie betaalbare koop. Voor zijn uitgebracht 12 stemmen en tegen 10. Het amendement is aangenomen. Tegen het amendement stemmen de fracties van GroenLinks, Ouderenpartij Diemen en PvdA.

Dan breng ik in stemming het raadsvoorstel Woonvisie Diemen 2024 inclusief de wijzigingen door de amendementen. Voor zijn uitgebracht 22 stemmen en daar tegen 0. Het voorstel is unaniem aangenomen.

6. Tweede Kwartaalbrief 2024

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb vragen gesteld over het parkeerterreintje. Daar heb ik antwoord op gekregen. Het snoeien gebeurt één keer per jaar door Pantar maar ik heb in 5 jaar één keer gezien dat ze het heeft gedaan. Dus ik ben niet zo blij met het antwoord. Ik hoop dat degene die daar de opdracht geeft toch deze week of volgende week op het moment dat het stuk grond van de gemeente Diemen is als het is aangekocht, dat het dan heel snel gedaan wordt. De visie op dat stukje grond, dus dat er eigenlijk geen veranderingen zijn, vind ik ook niet helemaal slim. Er worden daar een aantal parkeervergunningen uitgegeven. Het is een iets wat heel onbekend is. Het wordt door De Schakel zelf geregeld. Dus ik heb grote moeite met dit punt. Ik vind het een beetje zonde van het geld. Het levert niks op voor de gemeente Diemen.

De heer DE BRUIJN: dank u voorzitter. Ik geloofde te horen dat meneer Sikking zonet zei dat er elk jaar gesnoeid wordt terwijl in de beantwoording 5 jaar staat. Heeft meneer Sikking andere informatie of hebben wij andere informatie?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de informatie staat één keer per jaar en de ervaring is nooit.

De VOORZITTER: ik lees eens per 5 jaar in de beantwoording in iBabs. 'Het groenonderhoud van het perceel wordt uitgevoerd door Pantar. Eens per 5 jaar vindt een grondige snoei plaats.'

De heer SIKKING: dan klopt het eens per 5 jaar. Dat is ook veel te weinig, dat zou misschien wel 2 keer per jaar moeten worden, vooral als de gemeente zoveel groen houdt.

De heer PRINS: voorzitter, het lijkt nu een technische definitiekwestie discussie te gaan worden van wat is een normale snoei en wat is een grondige snoei maar ik hoop dat u die ons wilt besparen vanavond.

De VOORZITTER: ik wilde alleen even wijzen op een feitelijke onjuistheid en de heer De Bruijn deed dat ook.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. In paragraaf 2.2.3 opvolging aanbevelingen rekenkameronderzoeken, bladzijde 13 onderaan staat "Wanneer de status groen is nemen we volgend jaar dit onderwerp niet meer mee in de terugkoppeling." Dus dat betekent, als de wethouder dat kan bevestigen, dat die de volgende kwartaalbrief er gewoon weer bij komt staan en dat we dan nog even de discussie kunnen voeren en niet na deze megazitting van de raad. Graag een bevestiging.

De VOORZITTER: ik wil er even op wijzen dat één keer per jaar bij de 2^e kwartaalbrief het overzicht wordt verstrekt aan de raad zoals eerder aangegeven. Dus het komt niet elke kwartaalbrief terug. Dat was ook conform de eerdere toezegging.

De heer ADVOKAAT: hoe kunnen we het dan nog een keer terugkrijgen in de raad voorzitter? Enkel die bijlage. Dus het gaat meer om de aanbevelingen van het rekenkameronderzoek. Anders ga ik wel naar het presidium en vraag ik om het rekenkameronderzoek nog een keer apart te agenderen.

De voorzitter: dit is mij niet duidelijk. We hebben eerder met u afgesproken als raad dat we één keer per jaar een terugkoppeling zouden doen en dat doen we via de 2^e kwartaalbrief. Dat doen we jaarlijks. Dat is de toezegging. Dus ik weet niet precies wat u nu wil. U kunt een concreet voorstel doen maar het is mij niet helemaal duidelijk.

De heer ADVOKAAT: ik ben het niet eens met bepaalde punten die op groen staan. We kunnen dat uitgebreid punt voor punt bespreken. Dan zitten we hier nog een half uur. Daarom zeg ik kunnen we de aanbevelingen van het rekenkameronderzoek nog een keer apart bespreken. Dat mag ook in een informatieve of in een bijpraatsessie.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. We hebben hier een procedure over afgesproken. Er staat een uitgebreide toelichting bij alle punten waarin de samenvatting alleen in kleur staat maar in de bijlage staat een uitgebreide toelichting. In de informatieve de raad heeft de heer Advokaat ook aangegeven het niet met alle groene keuzes eens te zijn, dat sommige misschien nog geel of oranje zouden moeten zijn, maar hij heeft niet een amendement ingediend om ze te wijzigen. Alles wat nu groen is en wat wij nu als raad als groen vaststellen staat er over een jaar niet meer op. Volgens mij is het echt zo simpel en hoeven we daar geen oneindige informatieve of andere momenten aan te besteden.

De VOORZITTER: ik sluit mij bij die opmerking aan.

De heer ADVOKAAT: ik vind dat de raad zelf moet beslissen of een status groen wordt of oranje.

De VOORZITTER: meneer Advokaat, dat doet u ook want u stemt uiteindelijk wel of niet in met dit stuk. Als u het niet eens bent met een bepaald deel daarvan had u dat kunnen bespreken in de informatieve raad en had u hier, zoals mevrouw Van 't Riet zei, een amendement kunnen indienen voor een andere kleur van de stand van zaken. Dat heeft u niet gedaan of u kunt aangeven op dit punt dat u een andere mening heeft maar dat is het dan ook.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik kom er nog op terug maar dan op een ander moment. Ik ben het met deze gang van zaken duidelijk niet eens. Dat hoeft niet altijd, daar is democratie voor.

De VOORZITTER: ik constateer dat dit gewoon de afgesproken manier van handelen is bij raadsvoorstellen en bij dit stuk.

Dan wil ik in stemming brengen de Tweede Kwartaalbrief 2024. Voor zijn uitgebracht 20 stemmen en 2 daartegen. Het voorstel is aangenomen. Tegen het voorstel stemt de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen.

7. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Klaasse 2024

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van het voorstel om wethouder Klaasse ontheffing te geven betreffende de woonplaatsvereiste. Over de verhuizing heeft hij ons zelf tijdig geïnformeerd. Wij hebben natuurlijk de voorkeur om een

wethouder te hebben uit Diemen. Dat wil niet zeggen dat wij geen uitzondering kunnen maken. Wethouder Klaasse heeft lang in Diemen gewoond en is al lang betrokken bij de samenleving in Diemen en het lokale bestuur. Wij vinden het daarom erg jammer dat hij verhuist, gelukkig op een zeer kleine afstand. Gezien ook zijn goede staat van dienst steunen wij de ontheffing.

De VOORZITTER: dan stel ik voor dat we naar de besluitvorming gaan. Voor zijn uitgebracht 22 stemmen en daartegen 0. Het voorstel is aangenomen.

Dan gaan we naar de sluiting van deze vergadering. Ik wens u allereerst een heel mooi zomerreces en ik hoop u daarna weer veilig en gezond terug te zien. Voor degenen die het een lange zit vonden wil ik afsluiten met weer een ander citaat van Wibaut nu we toch zijn begonnen en dat is "Van democratie niets dan goed maar als tijdsbesparing is het kennelijk niet bedoeld." Ik wens u een fijn zomerreces. Ik sluit de vergadering.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.13 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 26 september 2024.

, de voorzitter

, de griffier