

INFORMATIEVE RAAD 4 JULI 2024

Notulen van de vergadering

Voorzitter: de heer H. Dijkman

Griffier: de heer W. van Zanen

Tevens aanwezig: de heer T.A.C. de Bruijn (GL), mevrouw H. van 't Riet (GL), mevrouw Y. Yildiz-Kaya (GL), de heer W. Advokaat (OD), mevrouw N.C.F. Moors (OD), mevrouw S.E. Muijs (D66), de heer R. Poelwijk (D66), mevrouw O.U. Ramautarsing (D66), de heer A.C. van Dijk (VVD), de heer J.A. Jägers (VVD), mevrouw V.A. Voermans (VVD), de heer F.W. Geerts (PvdA), mevrouw S. Kuilman (PvdA), de heer P.A. Prins (OPD), mevrouw A.R. van Marion (OnPD), de heer M. Sannes (OnPD) en de heer J.G.M. Sikking (OnPD)

Vanuit het college aanwezig: wethouder M.A. van den Berg, wethouder M. Everhardt en wethouder J. Prins alsmede gemeentesecretaris G.T. Wildeman

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Van Vliet

1. Opening **Mededelingen door de voorzitter** **Vaststellen agenda**

De voorzitter heet iedereen van harte welkom.
Mevrouw Moors komt wat later.
Met de voorliggende agenda wordt ingestemd.

2. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

3. Rietschuurhof nieuwbouw actualisatie Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) en financieel kader

GroenLinks vraagt waarom het stedenbouwkundig plan van eisen nu pas op de agenda staat terwijl het al eind vorig jaar gereed was. Het is al gebruikt voor het ontwerp van een nieuw bestemmingsplan maar het is nog niet gedeeld met de raad en dat is best bijzonder. Het opsplitsen van het plan zelf is een goed idee omdat er anders bij de corporaties weinig interesse is om hiermee daadwerkelijk aan de slag te gaan en betaalbare woningen voor senioren zijn superbelangrijk. Het stedenbouwkundig plan van eisen ziet er goed uit. Is het een optie om fietsnietjes aan de kant van de parkeerplaats te overwegen?

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of het niet handiger is om voor rollators en scootmobielen zoiets te creëren.

GroenLinks zegt dat het ook een idee is om daar ruimte voor te maken en dan is het belangrijk dat het dicht is bij de ingang van de binnentuin omdat de meeste mensen met een scootmobiel de binnentuin binnen gaan en voor bezoekers op een scootmobiel moet er ook enige ruimte zijn om die buiten te laten staan als je op bezoek bent. Heeft de wethouder specifieke ideeën bij de invulling van de maatschappelijke functie van de Rietschuur of wordt het gewoon uitgezet en afgewacht wat het gaat worden? Wat is de rol

van de raad ten aanzien van de Grote Rietschuur in het vervolgproces? Gaat beslispunt 2 over het geheel of alleen over de Grote Rietschuur?

PvdA vindt het slim dat omdat het eerste plan niet goed realiseerbaar was er wat aan te veranderen want het is heel belangrijk dat die betaalbare woningen worden gerealiseerd en dat dit niet te veel vertraging oploopt. Goed is dat er meer woningen komen en een groter aandeel sociale huur. Er staat dat de middeldure huurwoningen tenminste 2 kamers bevatten. Begrepen is uit de beantwoording van de technische vragen dat als het mogelijk is er enkele studio's gebouwd worden, dus woningen met één ruimte en geen aparte slaapkamer maar het zou prettig zijn als alle woningen tenminste één slaapkamer hebben en is het mogelijk om dat af te spreken met de corporatie die de woningen gaat bouwen?

VVD vraagt of er voor de Grote Rietschuur helemaal geen woningen meer in het vooruitzicht zijn of dat dit nog allemaal open staat. Waarom worden er minder middeldure huurwoningen gebouwd dan oorspronkelijk beoogd?

D66 leest in de eerste alinea van het raadsvoorstel een renovatie met vrije sector koopwoningen in de Rietschuur.

VVD krijgt juist de indruk uit het raadsvoorstel dat daar helemaal geen woningen komen. Er wordt een maximum gesteld van 11 middenhuurwoningen maar waar gaat dat van afhangen? Helaas is er een negatief exploitatieresultaat voor het totaal maar wat wordt het perspectief als het aantal middenhuurwoningen wordt vergroot?

Wat zijn de consequenties voor het toewijzen van woningen in het kader van het nabuurschap? Gaat de toewijzing via het DAK-systeem en hoe wordt goed nabuurschap vormgegeven? Hoe kunnen toekomstige bewoners de bereidheid tot goed nabuurschap aantonen en hoe fit moet je zijn om in aanmerking te komen voor een plek in het hof? Voor Van Groot naar Beter lijkt weinig belangstelling te zijn. Er wordt voor dit project uitgegaan dat ouderen een grotere woning achterlaten en verruilen voor een kleinere woning maar in de praktijk blijkt dat er weinig belangstelling is voor een dergelijke stap. Het gaat immers om behoorlijke kleine woningen en voor veel ouderen zal het niet aantrekkelijk zijn om daarvoor te verhuizen. In de media kan ook worden gelezen dat veel ouderen er niet om staan te springen om hun grote woning achterlaten voor een kleinere vaak dure woning. De VVD is dus nog steeds niet enthousiast over het plan.

Ouderenpartij Diemen mist een was/wordt lijst in de definitieve versie van het plan. Goed is dat er een ruimte wordt ingericht als behandelkamer waar zorg verleend kan worden voor de bewoners en omwonenden. Het was beter geweest als de omwonenden in deze fase hadden kunnen participeren, al was het maar om toe te lichten wat er wordt gewijzigd ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Dit zou alsnog moeten worden gedaan. Is de oude Rietschuur inmiddels wind- en waterdicht gemaakt en zo niet, wanneer gaat dat gebeuren?

Ons Diemen vindt dat bewoners in een vroeg stadium betrekken een betere formulering is dan ze in een vroeg stadium informeren. Bij risico's is het niet duidelijk of het enkel om nieuwbouw gaat of dat dit ook slaat op de Rietschuur. Er zal zeker sprake zijn van veel risico's bij de Rietschuur vanwege allerlei bouwkundige problemen die daar naar voren zijn gekomen. De woningcorporaties zullen daarom niet happig zijn op zo'n risicoproject. Daarom moet er meer duidelijkheid komen over de risico's bij de Rietschuur zelf.

D66 is verheugd dat er een groot aantal sociale huurwoningen wordt gerealiseerd. Het aantal woningen neemt toe maar zowel het aantal als het aandeel middeldure huurwoningen neemt

af. Het was mooi geweest als dat aantal hetzelfde was gebleven of was meegegroeid met het aantal extra woningen dat daar nu wordt gerealiseerd.

Wethouder Prins wijst erop dat het project in 2023 in de markt is gezet maar er waren geen partijen die bereid waren om zowel de Rietschuur als nieuwbouwwoningen te bouwen. Vandaar dat het programma van eisen opnieuw is geactualiseerd met de hoop dat er dan wel partijen zijn in de markt die daar graag willen bouwen. Het is inderdaad gesplitst en er is nu een partij gevonden, Alliantie, die die 45 woningen wil gaan bouwen. Zo is uitgekomen op die middenhuurwoningen en een aantal sociale huurwoningen en dat past ook in de omgevingsvisie en het college houdt vast aan die voorlopige aantallen.

D66 merkt op dat er over het algemeen een hoger verdienmodel zit op middeldure huurwoningen dan op sociale huurwoningen. Waarom is dan een project met minder sociale huurwoningen nu haalbaarder gebleken dan het oorspronkelijke plan zoals het lag?

Wethouder Prins legt uit dat het oorspronkelijke plan was inclusief de Rietschuur met vrije sector woningen en koopwoningen maar er is geen partij gevonden die dat wilde doen. Nu is De Alliantie bereid gevonden om het te doen en een voorlopig ontwerp moet nog gemaakt worden. Vooralsnog wordt gekozen voor een maximaal aantal middenhuurwoningen en sociale huurwoningen. Na het ontwerp zullen er nog wijzigingen optreden in het aantal middenhuur en het aantal sociale huurwoningen.

D66 vraagt of goed wordt begrepen of er misschien nog een voorstel wordt gedaan voor een andere verdeling in het aantal sociale en middeldure huurwoningen of dat dit nog gaat komen in de verdere uitwerking.

Wethouder Prins meldt dat de percentages zoals die staan vast zijn maar er wordt nog wel een ontwerpfase ingegaan met de corporatie. Dat zal echter niet veel afwijken van wat er nu staat want het is op dit moment een maximaal aantal woningen middenhuur en een maximum aantal sociale huurwoningen.

VVD zegt dat er altijd nog een amendement kan worden ingediend. Maximaal 11 middeldure huurwoningen is erg weinig. Is het mogelijk dat er totaal geen middenhuurwoningen komen of is dat uitgesloten?

Wethouder Prins geeft aan dat dit niet is uitgesloten want dit is het startpunt maar in de omgevingsvisie wordt gesproken over een percentage middenhuurwoningen en een percentage sociale huurwoningen.

VVD gaat ervan uit dat de gemeente 30% sociale huurwoningen en 25% middenhuurwoningen zou bouwen maar die percentages worden in dit project niet herkend.

Wethouder Prins herhaalt dat er geen partij kon worden gevonden die in de combinatie van Rietschuur en nieuwbouw wilde bouwen. Inmiddels is er een partij gevonden die hier graag wil bouwen en vooralsnog is in het stedenbouwkundig plan tot deze eisen gekomen en dan gaat het om maximaal zoveel middenhuur en maximaal zoveel sociale huur. Het moeten wel passende woningen zijn want vanuit de PvdA is de wens uitgesproken sociale huurwoningen met 2 kamers en goed moet worden gekeken hoe daaruit kan worden gekomen. Er wordt ook gekeken naar Woonkeur bij het ontwerp van de woningen maar in het ontwerp kan worden gekomen op dat op de hoek van de panden nog wat ruimte over is voor studio's

maar in het algemeen zal het streven zijn om sociale huurwoningen van minimaal 2 kamers te voorzien.

Het is een goed idee om straks beide stedenbouwkundige programma's van eisen naast elkaar te leggen en om dan in het ontwerp aan te geven wat het was en wat het wordt. De gemeente heeft begin 2022 flink wat bewoners brieven gestuurd in de hele Sniep en er is toen ook flink gereageerd op het plan. Dat heeft niet geleid tot zienswijzen of aanpassingen van het plan. Er waren veel reacties van mensen die daar graag wilden wonen. Daarom is de kans redelijk aanwezig dat er ouderen in het kader van Van Groot naar Beter naar dit complex verhuizen gezien de interesse voor de woningen in het hofje. In de ontwerpfase wordt de participatie weer opgestart omdat dat een moment is om de inwoners er weer bij te betrekken.

Bouwkundig is de Rietschuur niet in beste staat. Er wordt gekeken wat daar kan worden gedaan in het kader van stukjes renovatie maar ook in de verkoopprocedure die nu in de markt wordt gezet zal duidelijk worden aangegeven wat de staat van het pand is. Dan wordt ervan uitgegaan dat er weer een mooi gebouw kan worden neergezet, zeker ook gezien het mooie kunstwerk wat in de Rietschuur zit en dat het college graag wil behouden.

Ouderenpartij Diemen constateert dat de wethouder woorden gebruikt alsof de Rietschuur wordt afgebroken en een nieuwe Rietschuur wordt gebouwd maar dat is geen onderdeel van het plan. Het is eigendom van de gemeente en die is verplicht om het in stand te houden. Het college heeft in maart jongstleden al aangegeven dat ervoor zou worden gezorgd dat het wind- en waterdicht wordt gemaakt en mogelijk nog wat andere dingen om het pand voor verder verval te behoeden maar als pas in de loop van dit jaar wat gebeurt en het wordt overgedragen aan een nieuwe koper stort het gebouw verder in elkaar. De gemeente moet dit dus heel snel gaan uitvoeren.

Wethouder Prins zegt dat het gebouw zeker niet wordt gesloopt. De gemeente gaat het zelf water- en winddicht maken zodat het pand in een goede staat in de markt gezet kan worden. Het wordt dus voor een deel opgeknapt binnen de mogelijkheden die er zijn en zo wordt het in de markt gezet.

Ouderenpartij Diemen begrijpt dat na de zomer een marktpartij wordt gezocht die het eventueel wil gaan kopen maar er mag van worden uitgegaan dat de gemeente het voor die tijd water- en winddicht maakt en basale maatregelen heeft genomen om het gebouw voor verder verval te behoeden.

Wethouder Prins bevestigt dat voordat het gebouw wordt verkocht.

VVD merkt op dat het nog steeds niet duidelijk is of er nu wel of niet nieuwe woningen in de Rietschuur komen.

Wethouder Prins zegt dat die mogelijkheid nog steeds aanwezig is. In het eerste programma van eisen stonden vrije sectorwoningen in de Rietschuur. Het plan is inmiddels geactualiseerd maar er bestaat nog steeds de mogelijkheid om er ook woningen in te realiseren samen met andere maatschappelijke functies. Dat wordt aan de marktpartij overgelaten maar woningen zijn daar niet uitgesloten.

Belangstellenden en belanghebbenden worden betrokken bij de ontwerpfase die start na het vaststellen van het programma van eisen en 'informerend' wordt 'betrekken'. De Rietschuur is even uit het oorspronkelijke plan gehaald en wordt in de markt gezet. De nieuwbouwwoningen zijn apart in de markt gezet en zullen worden gebouwd in samenwerking met De Alliantie.

Ons Diemen vraagt of in het overzicht van de risico's het enkel gaat over de nieuwbouw en niet over de Rietschuur.

Wethouder Prins zegt dat de risico's op zich niet zijn veranderd maar dat het project in tweeën is gesplitst. De focus ligt nu op het bouwen van de nieuwbouwwoningen met de risico's die daarbij horen en de 2^e fase is het in de markt zetten van de Rietschuur.

Ons Diemen vraagt of de cijfers die zijn toegestuurd enkel de nieuwbouw betreft of dat dit ook de risico's betreffende de Rietschuur betreft.

Wethouder Prins geeft aan dat dit inclusief de risico's van de Rietschuur is.

D66 vraagt of de gewijzigde verdeling van sociale huurwoningen en middenhuurwoningen een wens van de gemeente was of dat dit een wens was van De Alliantie. Als de raad niet 11 maar bijvoorbeeld 16 middeldure huurwoningen wenst in het plan, komt dan de haalbaarheid van het plan in het geding en waarom?

Wethouder Prins geeft aan dat de actualisatie van het programma van eisen in samenwerking met De Alliantie tot stand is gekomen en daarom zijn nu deze percentages gehanteerd. In de ontwerpfase kunnen echter nog een aantal dingen wijzigen. Wellicht komt er een middenhuurwoning bij of gaat die er af enzovoort. Dat hangt af van wat er mogelijk is binnen het volume van het gebouw.

D66 heeft het over een wijziging van 11 naar 16 middeldure huurwoningen. Als hiervoor een meerderheid in de raad is, komt dan de haalbaarheid van dit project in het geding of niet?

Wethouder Prins zegt dat dan opnieuw in gesprek moet worden gegaan met De Alliantie met het risico dat het nog verder vertraagt en dat dus opnieuw moet worden nagedacht over de haalbaarheid van dit project.

D66 vraagt of het mogelijk is om dit voor de besluitvormende raad over 2 weken bij De Alliantie te toetsen. In ieder geval is de verdienruimte bij een middeldure huurwoning hoger dan bij een sociale huurwoning. Daarom zal de haalbaarheid van het project niet in het geding komen als de raad meer middeldure huurwoningen voorstelt.

Wethouder Prins zegt dat voor de besluitvormende vergadering nog een gesprek zal worden aangegaan met De Alliantie om te kijken welke tolerantie er is in de verdeling van de woningen maar dit is het uitgangspunt voor dit project.

D66 dankt de wethouder voor de toezegging en de fractie zal dan voor de besluitvormende raad kijken wat ze gaat doen.

Wethouder Prins zegt dat het idee over de fietsnietjes van GroenLinks wordt bekeken. Beslispunt 2 gaat over de Rietschuur en over de nieuwbouw. De Alliantie heeft heel veel ervaringen op het gebied van nabuurschap en in het toewijzen van woningen in relatie tot nabuurschap. Daar zal dus samen met De Alliantie verder invulling aan worden gegeven.

PvdA is het niet duidelijk hoeveel studio's er in het gebouw komen want afhankelijk van hoe je de hoeken telt kunnen er wel 6-15 studio's komen. Daarnaast moeten er hardere cijfers

komen over het vereiste van een slaapkamer. Voorts is meer informatie over het aantal studio's gewenst.

VVD zegt dat als er geen substantiële wijziging komt in het aantal middenhuurwoningen zeker met een amendement zal worden gekomen, waarschijnlijk samen met D66.

Ouderenpartij Diemen begrijpt dat de sociale huurwoningen klein zullen worden maar ook sociale huurwoningen mogen tenminste 1 slaapkamer hebben. Het pleidooi van D66 om er meer vrije sector huurwoningen in toe te staan zal ten koste gaan van het aantal sociale huurwoningen.

D66 heeft het niet gehad over vrije sector huurwoningen maar over middeldure huurwoningen. In de verhouding zoals nu wordt voorgesteld zou dat ten koste gaan van sociale huurwoningen maar op dit moment zijn er middeldure huurwoningen verdwenen ten koste van sociale huurwoningen. Waar komt die wijziging vandaan en kan er geen andere balans worden gevonden? D66 staat namelijk ook voor middeninkomens.

Ouderenpartij Diemen is van mening dat er genoeg koopwoningen op De Sniep zijn gerealiseerd en inmiddels genoeg vrije sector huurwoningen en middeldure huurwoningen. Een woningcorporatie is opgericht om sociale huurwoningen te bouwen en die zal hun plan altijd daarop inrichten om het financieel haalbaar te maken. De vraag om andersoortige huurwoningen erbij te bouwen zal verder afleiden van het doel om sociale huurwoningen in de nieuwbouw te realiseren. Derhalve wordt dan het risico gelopen dat ook De Alliantie afhaakt.

D66 zegt dat het tegelijkertijd ook zo is dat er in het middensegment een enorme opgave ligt, namelijk mensen die willen doorstromen vanuit de sociale huur of via betaalbare koop een stap willen maken op de koopmarkt. Er is niet voldoende middeldure huur in Diemen.

VVD kan zich niet voorstellen dat De Alliantie afhaakt dat er in plaats van een aantal sociale huurwoningen een aantal middeldure huurwoningen worden gebouwd want dat levert voor die partij een kostenvoordeel op.

Ouderenpartij Diemen stelt dat de raad niet de indruk moet wekken dat hier wordt mee onderhandeld met De Alliantie. Daar is het college voor. De vraag zal worden gesteld aan De Alliantie en de raad zal het met dat antwoord moeten doen.

VVD zegt dat er ongetwijfeld nog op zal worden teruggekomen.

Wethouder Prins legt uit dat Woonkeur tenzij in het complex zal worden toegepast en het uitgangspunt is dat iedere woning minimaal 2 kamers heeft. Daar waar er nog ruimte en mogelijkheden zijn voor een studio zal daarnaar worden gekeken maar het uitgangspunt is middenhuur- en sociale huurwoningen met 2 kamers.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat de wethouder met de Alliantie voor 18 juli in gesprek gaat. Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.

4. Mededelingen portefeuillehouder

Wethouder Van den Berg meldt dat bij een van de technische vragen een vraag van D66 zit die betrekking heeft op de financiering van de financiële uitsplitsing. Die wordt niet openbaar gemaakt. Alle antwoorden staan nu achter het slotje maar er zal voor worden gezorgd dat dit voor de raad van 18 juli is gecorrigeerd. In ieder geval het verzoek aan de raad om de uitsplitsing als zodanig niet in de beantwoording mee te nemen omdat dit de financiële positie van de gemeente prijsgeeft.

5. Kredietaanvraag project huisvesting gemeente Diemen

Onafhankelijke Partij Diemen vond het verschil met het bedrag aan het begin van de raming nogal fors en het was een shock voor de fractie maar het is nodig voor de mensen die in het gemeentekantoor werken en natuurlijk is het ook het visitekaartje van Diemen.

D66 constateert dat het gaat om veel geld terwijl er in de toekomst mogelijke besparingen aankomen. Toch kan de fractie waarschijnlijk instemmen met het gevraagde besluit. Het is namelijk belangrijk dat de raad een goede werkgever is. De gemeente dient zich aan de Arboret te houden en een inclusieve en toegankelijke werkomgeving te bieden en het gemeentehuis is nog niet aangepast aan het nieuwe werken met veel digitaal vergaderen op het werk en soms thuis werken. Daarnaast is een goede werkomgeving een manier om een aantrekkelijke werkgever te zijn waardoor mensen voor de gemeente willen werken. Bovendien is er zo zuinig mogelijk gedaan maar de prijzen zijn nu eenmaal gestegen en er is veel te doen in het gemeentehuis.

Ons Diemen leest in het raadsvoorstel dat 'wij' het advies van de OR met college en raad zullen delen. Is er een hogere macht dan de raad en het college? De plannen zien er goed uit en er sprake van veel hergebruik van materialen. Na ruim 20 jaar is het gebouw wel toe aan een opknapbeurt en zeker het meubilair. Er is sprake van een extern ingehuurd projectleider. Daar heeft de gemeente wat ervaring mee maar is de projectadministratie nu goed geregeld? Wie houdt er uiteindelijk toezicht op de administratie of de uren juist geboekt worden? Krijgt de raad ook het advies van de OR te zien?

VVD vraagt hoe Ons Diemen kijkt naar het gigantische bedrag en de bezuinigingen die in de toekomst op de gemeente afkomen.

Ons Diemen zegt dat het natuurlijk gaat om een enorm bedrag maar je moet ook kijken naar de indirecte kosten per jaar en dat kan worden gewogen bij de kadernota. Op dit moment is de investering in vastgoed prima, niets mis mee.

VVD weet nog niet hoe dit aan de inwoners moet worden uitgelegd want dat is met dit bedrag heel lastig.

Ons Diemen herhaalt dat moet worden gekeken naar de kosten per jaar en dat afzetten tegen andere ideeën, middelen, uitgaven. In dat kader valt het best uit te leggen aan de inwoners.

Ouderenpartij Diemen vindt dat de verbouwing van het gemeentehuis pas in 2030 aan de orde is. Het is nu 23,5 jaar oud en de onderbouwing om 8,7 miljoen euro uit te geven voor een niet noodzakelijke uitgave is flinterdun.

PvdA wijst erop dat er de nodige redenen worden gegeven in het stuk om tot die verbouwing over te gaan. Waarom vindt de Ouderenpartij Diemen het niet noodzakelijk om het gemeentehuis te verbouwen?

Ouderenpartij Diemen memoreert dat bij de verbouwing in 1999 werkplekken door de Arbeidsinspectie waren afgekeurd. Dat is nu niet het geval. Er zijn nu ook geen afgekeurde installaties. Er is voldoende vierkante meter werkruimte en het is een illusie dat met deze verbouwing meer mensen worden verleid om bij de gemeente te gaan werken. De tegenwoordige generatie jongeren wil vrij zijn en wisselt snel van baan en waardeert een vaste aanstelling op een werkplek heel anders dan werknemers 30 jaar terug. Bovendien heeft Diemen altijd last van concurrentie van andere overheden die hogere schalen en salarissen kunnen aanbieden en dat verandert niet met deze verbouwing.

GroenLinks vraagt of de Ouderenpartij Diemen zo lang wil wachten dat werkplekken zo slecht zijn dat ze worden afgekeurd. Het is goed werkgeverschap om ervoor te zorgen dat werkplekken voldoen aan de eisen.

Ouderenpartij Diemen vindt dat dit wel kan en gezien de financiële situatie waarmee Diemen vanaf 2026 wordt geconfronteerd is het onverantwoord om al volgend jaar € 325.000 kapitaallasten op te nemen in de begroting om deze niet noodzakelijke verbouwing toe te staan. Dat mag pas gedaan worden na 30 jaar en dus in 2030.

GroenLinks stelt dat wanneer wordt gewacht tot er werkplekken zijn afgekeurd dan waarschijnlijk niet meer wordt voldaan aan de Arbo-eisen en wellicht zit de gemeente nu al op het randje van die wetgeving. Hoogstwaarschijnlijk zijn er nu al werkplekken die niet meer voldoen aan de arbeidsregels en de Ouderenpartij Diemen wil mensen laten werken op bijna afgekeurde plekken.

Ouderenpartij Diemen is van mening dat de werkplekken nog voldoende zijn om te functioneren en dat de coalitie beneden niveau discussieert. Alles afwegende is deze uitgave niet verantwoord om nu te doen. Dat kan in 2030.

GroenLinks stelt dat wanneer een werkgever het vertikt om wat aan een werkplek te doen die niet meer voldoet aan de Arbo-wetgeving die werkgever een probleem heeft. De gemeente moet zorgen voor fatsoenlijke werkplekken voor de werknemers.

Ouderenpartij Diemen verwacht dat er dan een degelijke onderbouwing komt waarom die verbouwing nu nodig is. De fractie heeft daar al eerder naar gevraagd maar geen antwoorden gekregen.

PvdA vindt de zinsnede van de Ouderenpartij Diemen over het niveau van discussiëren van de coalitie beneden peil. Zo wordt niet met collega's in de raad omgegaan.

Onafhankelijke Partij Diemen wijst erop dat het niet alleen gaat om de werkplekken maar ook om de beleving van de bewoners die in het gemeentehuis komen.

Ouderenpartij Diemen hoort van alle inwoners dat ze vinden dat het gemeentehuis er nog prima uitziet als bezoeker. Ook daarin is de onderbouwing flinterdun en niet gestoeld op een brede participatie van inwoners.

Ons Diemen stelt dat de ene bewoner de vloerbedekking in de raadszaal spuuglelijk vindt en de andere vindt het prachtig. De mening van de bewoners is een algemeen iets.

Onafhankelijke Partij Diemen gaat het om het praktische, om een gezonde lucht en een gezonde beleving.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat 6 jaar geleden een delegatie van de raad heeft gekozen voor deze vloerbedekking en daar is niet de mening van inwoners over gevraagd.

VVD vindt het belangrijk dat de gemeente een goede en aantrekkelijke werkgever is en het hebben van een open en veilig huis voor alle inwoners. Eerder is een voorbereidingskrediet geaccordeerd van € 175.000 en daar was de VVD destijds kritisch op maar de noodzaak van een veilige werkplek die aan Arbo-eisen voldoet wordt gezien. In het voorstel wordt een kredietaanvraag gedaan van 8,7 miljoen terwijl eerder werd gesproken over 3 miljoen. Het bedrag is in korte tijd verdriedubbeld en daar is de fractie enorm van geschrokken en dat wordt ook gemerkt bij de inwoners. Hoe kan het dat het bedrag 3 keer zoveel is geworden? Is de opdracht van destijds gewijzigd, is de opdracht verkeerd ingeschat? Wanneer kwamen de eerste signalen bij het college binnen dat het financiële plaatje er anders uit zou zien? Bij de kadernota wordt voorgesteld om met elkaar na te denken over bezuinigingsmaatregelen en het is belangrijk om het in die context te bespreken met elkaar. Hoe kijken de andere fracties hiernaar?

De verbouwing van de Omval liep destijds ook uit, in tijd en in budget. Daarom dient op dit project passende sturing plaats te vinden en moeten er afspraken met elkaar worden gemaakt. Wil de wethouder de stand van zaken in iedere kwartaalrapportage meenemen en de raad informeren over overschrijdingen van het project?

PvdA constateert dat in het gemeentehuis her en der het behang van de muren afbladdert en het er allemaal niet even fris meer uit ziet. Daarnaast waren er bij de opening van het gemeentehuis ruim 20 jaar geleden veel minder ambtenaren en video vergaderen vond nog niet plaats. In deze tijd moeten ambtenaren zich makkelijk even terug kunnen trekken om even te bellen of om een videovergadering te hebben of om met elkaar te brainstormen. Daarnaast moeten er veilige en fijne ruimtes zijn om inwoners te ontvangen. De ambtenaren moeten onder de beste omstandigheden hun werk kunnen uitvoeren. De inwoners die een afspraak hebben in het gemeentehuis moeten zich hier welkom voelen. Het is noodzakelijk om de ambtenaren een goede werkplek te bieden en om het gemeentehuis klaar te maken voor de toekomst.

In 2018 is de centrale hal en de raadszaal een make over gegeven en dat dit nu 2 keer kort op elkaar gebeurt, daar heeft de fractie wel een beetje moeite mee. Wat schort er aan de huidige centrale hal? Had dit niet 6 jaar geleden kunnen worden voorzien? Als die centrale hal weer onderhanden genomen wordt, kan die dan 20 jaar vooruit?

GroenLinks zegt dat mede door corona en de nieuwe manier van werken het nog harder nodig is dat het gemeentehuis wordt opgeknapt. De werkplekken voldoen niet meer aan de eisen van de huidige tijd en ook Arbo-technische aanpassingen zijn heel hard nodig. Bovendien is het van belang dat veiligheid van werknemers en bezoekers wordt verbeterd. Daarnaast is het lastig om nieuwe mensen te vinden en ze vast te houden en is een goede en fijne werkplek ook belangrijk voor de zelfstandigheid van Diemen.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt dat als de salarissen van de werknemers worden verhoogd de arbeidsvreugde wellicht ook toeneemt waardoor mensen kunnen worden vastgehouden.

GroenLinks adviseert de Onafhankelijke Partij Diemen om hierover met een amendement te komen.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of GroenLinks ook vindt dat dit een van de secundaire arbeidsvoorwaarden moet zijn voor de ambtenaren die hier werken.

GroenLinks merkt op dat het bij salarissen gaat om primaire arbeidsvoorwaarden. Natuurlijk zou het makkelijker zijn om mensen te vinden als ze meer worden betaald maar de raad gaat daar niet over. Dit zijn landelijk vastgelegde zaken maar er kan natuurlijk altijd een brief worden gestuurd naar Den Haag.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat er gemeenten zijn die meer betalen en dat de ambtenaren daarom bijvoorbeeld in Diemen weggaan.

GroenLinks wijst erop dat de hoogte van de salarissen van ambtenaren afhankelijk is van de grootte van de gemeente en dat geldt ook voor raadsleden.

Onafhankelijke Partij Diemen zegt dat er wel wat gedaan zou kunnen worden aan de inschaling van mensen binnen de marges die er zijn.

Ons Diemen stelt voor om bij het onderwerp huisvesting te blijven en het niet te hebben over de cao-afspraken voor ambtenaren. Die krijgen nog een aardige verhoging maar de raadsleden worden onderbetaald.

GroenLinks staat er ook achter dat de ambtenaren meer worden betaald maar dat betekent dat er nog meer moet worden bezuinigd op andere zaken. De huidige omgangsvormen in Nederland hebben invloed op het gevoel van veiligheid bij zowel de medewerkers in het gemeentehuis als de bezoekers. Het is belangrijk dat er een fijne werkplek is en blijft want zonder ambtenaren kan Diemen niet blijven bestaan. Er is goed nagedacht over een duurzame verbouwing want er wordt veel materiaal hergebruikt en er is ook kritisch gekeken naar de kosten. Zo is besloten om een decentrale koeling van 1,8 miljoen euro niet toe te passen. Het gaat om een grote som geld maar het is een lange termijn investering. Deze verbouwing is nu nodig en kan niet worden uitgesteld tot 2030.

Ouderenpartij Diemen vraagt of GroenLinks cijfers heeft waarin wordt aangetoond dat er op het gemeentehuis in de afgelopen jaren onveilige situaties zijn geweest.

GroenLinks heeft signalen ontvangen dat mensen zich daadwerkelijk onveilig voelen.

Ouderenpartij Diemen wijst erop dat 30 jaar geleden die discussie er ook al was en toen zijn bijvoorbeeld de plekken bij Sociale Zaken en Bevolking zodanig ingericht dat het bijvoorbeeld heel erg moeilijk was om daar over de balie heen te springen enzovoort. Dit is geen argument voor de huidige verbouwing.

GroenLinks stelt dat de signalen duidelijk zijn dat de mensen zich niet veilig voelen over hoe het nu bijvoorbeeld in de centrale hal is geregeld. Daar moet wat aan gedaan worden. Iedereen kan de trap oplopen naar de eerste verdieping en zo naar de B&W-kamer toe.

Ouderenpartij Diemen zegt dat het gemeentehuis zelfs voor raadsleden niet overal zomaar toegankelijk is en dat geldt voor inwoners ook.

GroenLinks herhaalt dat iedereen gewoon naar de eerste verdieping kan en naar de B&W-kamer kan lopen en dat geeft mensen een onveilig gevoel.

Ouderenpartij Diemen stelt dat dit argument ontbreekt in de onderbouwing, dat bijvoorbeeld collegeleden zich onveilig voelen in hun eigen kamer of in de B&W-kamer maar dat is niet het geval. Er worden tentoonstellingen gehouden op de eerste verdieping en dat is goed voor de toegankelijkheid van het gemeentehuis. De fractie heeft er wat problemen mee dat die tentoonstellingen nu waarschijnlijk naar de centrale hal worden verplaatst want dat maakt het gemeentehuis per saldo minder toegankelijk dan het nu is.

GroenLinks heeft niet gezegd dat mensen uit het college zich in het algemeen onveilig voelen maar dat mensen in het gemeentehuis zich in zijn algemeenheid onveilig voelen.

Ouderenpartij Diemen stelt dat GroenLinks dit argument niet onderbouwt.

GroenLinks vindt het aangevoerde bewijs goed genoeg.

Wethouder Van den Berg zegt dat het bedrag voor het college ook hoog is. Echter, de mensen in het gemeentehuis hebben recht op een goede werkplek, op een veilige en op een fijne werkplek. Het bedrag is niet verdriedubbeld zoals de VVD zegt. Dan wordt even 3 ton gepakt. Daarnaast zitten er gelden in die de raad al eerder beschikbaar heeft gesteld in het MJOP en dat is 9 ton. Daarnaast staan er een heleboel argumenten in de stukken want de raad is geïnformeerd over de huisvestingsvisie en het plan van eisen. Dit wordt gedaan voor de raad als goed gedelegeerd werkgever, voor de ambtenaren zodat die op een efficiënte en fijne manier het werk op de beste manier kunnen doen en voor de inwoners.

Wat betreft veiligheid gaat het niet alleen over boze inwoners die naar binnen komen maar het gaat ook over privacy want de B&W-kamer is toegankelijk. Daar liggen documenten. Bovendien, als iemand op de eerste verdieping is kan die met iemand meelopen. Natuurlijk is iedereen geschoold dat wanneer je iemand niet herkent moet vragen waar die voor komt maar er zijn hier mensen uit Duo+ en dan gebeurt het wel eens dat er iemand tussendoor glipt en dat moet worden voorkomen. Daarnaast zijn er signalen bij Burgerzaken over onveiligheid maar dat is niet iets voor een stuk en ook niet iets wat ter verdediging van het bedrag in het openbaar met de raad zou moeten worden gedeeld. Het mag niet dat werknemers zich onveilig voelen. Dat moet aan de voorkant worden aangepakt en het mag ook niet zo zijn dat werkplekken worden afgekeurd, dat moet aan de voorkant worden aangepakt.

Op dit moment is er een flexwerkvisie en dat brengt andere regels met zich mee, bijvoorbeeld dat de werkplekken in hoogte verstelbaar moeten zijn. Daarnaast is er een flinke digitalisering geweest en dat maakt dat er tegenwoordig heel veel digitale overleggen zijn die er vroeger nooit waren. Nu worden er heel veel kilometers en reistijd bespaard door digitaal te overleggen maar in de open werktuinen zitten de mensen nu tegen elkaar digitale overleggen te voeren en dat is geen relaxte werkplek.

Daarnaast is het wel degelijk zo dat mensen hun werkomgeving niet inspirerend vinden en daarom niet gemotiveerd worden om hier te blijven werken, ook omdat hun salaris een beetje lager is. Deze investering is ook een investering in de eigen zelfstandigheid. Er is een reflectie gegeven op de Omval en die is ook met de raad gedeeld en daar zijn lessen uit geleerd. Die reflectie wordt uitgevoerd. Als uit de pas wordt gelopen zal dat aan de raad worden gerapporteerd maar er komt geen aparte kwartaalrapportage. Het is in de projectstructuur gegoten en de financiële medewerker is vanaf het begin aangesloten. Daarom zit er ook een degelijke financiële onderbouwing onder en daar kan worden gezien dat het bedrag zo laag mogelijk is gehouden.

VVD zou graag zien dat het betrokken wordt in de kwartaalrapportage die al bestaat.

Wethouder Van den Berg zegt dat dit is zoals het altijd wordt gedaan bij projecten maar het idee was dat de VVD een verbijzondering vroeg van de rapportage. Het college heeft alle vertrouwen in de externe projectleider.

Onafhankelijke Partij Diemen hoorde van de wethouder dat de gemeente Diemen geen inspirerende werkomgeving heeft en dat er daarom mensen vertrekken. Klopt dat? De gemeente is toch voorgedragen als beste werkgever van Nederland?

Wethouder Van den Berg zei dat het bijdraagt aan het feit dat ze hier blijven. Als ze elders kansen zien kan het helpen wanneer ze een inspirerende werkplek hebben waarbij wordt ingegaan op de digitalisering die op dit moment plaatsvindt, dat wordt ingegaan op de wens om elkaar te ontmoeten, dat ze integraal kunnen werken en uit de verkokering kunnen stappen. Wanneer mensen elkaar ontmoeten en dat vakoverschrijdend gebeurt wordt gekomen tot de beste beleidsvorming. Mensen lopen dus niet weg omdat het hier niet inspirerend genoeg zou zijn maar het is wel de optelsom der dingen die maakt dat mensen blijven.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of de wethouder er dan niet trots op is dat Diemen zo'n goede werkgever is.

Wethouder Van den Berg is daar zeker trots op maar een goed werkgever is een optelsom van dingen en daar is een inspirerende werkgever een van net zoals goed luisteren naar de mensen. Gisteren is het advies van de OR ontvangen en die is positief over het ontwerp. Ook de OR vindt het een hoog bedrag maar is blij dat het college aan de raad voorstelt om in het personeel te investeren. Het advies zal met de raad worden gedeeld. Het is een collegevoorstel en alle stukken gaan via het college naar de raad voor 18 juli aanstaande. Inderdaad is 6 jaar geleden de begane grond gedaan. De raadszaal wordt intact gelaten maar de centrale hal laat op sommige punten te wensen over. Dan gaat het om de sociale veiligheid vanuit Sociale Zaken en Burgerzaken. Burgerzaken is het centrale punt en daar moet goed naar gekeken worden. De gespreksruimtes van Sociale Zaken worden niet als veilig ervaren en door de inwoners niet als prettig ervaren. Die worden op een andere plek gebracht zodat er betere gesprekken kunnen plaatsvinden met de inwoners en betere besluitvorming kan worden geboden aan de inwoners.

Als het gemeentehuis open is zit er in de centrale hal permanent een bewaker. Nu gebeurt er niks want er zit een beveiliging maar de vraag is of een gemeente de uitstraling van een beveiliging wil hebben of de invulling van de hal zou op zichzelf een veilige omgeving met zich mee moeten brengen. Wat betreft de ronde cirkel leek het toen een goed idee om meteen als je binnenkomt iemand te zien zitten maar het werkt niet zo want het geeft geen veilige werkplek en Arbo-technisch is het afgekeurd om daar te gaan zitten, wel voor een beveiliging maar niet voor een receptioniste en dat is jammer.

D66 vraagt of de wethouder verwacht dat er minder beveiliging nodig is na de verbouwing van het gemeentehuis.

Wethouder Van den Berg zegt dat dat jammer genoeg niet het geval is maar wel op een andere plek waardoor de uitstraling anders is. Het gemeentehuis kan na de verbouwing weer 20 jaar mee. Een verbouwing pas in 2030 is het vooruitschuiven van een probleem en is niet de lef hebben om op dit moment dat besluit te durven nemen. Voorts wordt de volgende raad

geconfronteerd met een nog hoger bedrag want de bouwkosten zullen alleen maar toenemen. Daarnaast zal er dan nog meer gedaan moeten worden.

Ons Diemen is blij met het vierogen principe op de projectadministratie. Overigens heeft de fractie niets te maken gehad met de keuze voor het vloerkleed of de gordijnen in de raadszaal.

VVD zegt dat investeren in mensen altijd goed is maar het gaat om forse bedragen en de fractie heeft nog geen standpunt ingenomen. Wat betreft de veiligheid had er meer onderbouwing in de stukken kunnen staan. Goed is dat de raad dit project goed kan volgen in de kwartaalrapportages.

Wethouder Van den Berg legt uit dat in de projectstructuur een 2 paar ogen principe is en dat er zelfs veel meer mensen mee kijken. Er is een projectgroep en een stuurgroep waar onder andere spreker in zit, de gemeentesecretaris en de directeur ad interim van Duo+. Die is heel blij met de integrale behandeling. Daarnaast kijkt de concerncontroller mee. Daarnaast is de burgemeester even enthousiast over het project als de andere 4 collegeleden.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

6. Ontwerp Actieplan geluid gemeente Diemen 2024-2028

VVD is blij om te zien dat waar inwoners meestal geluidsoverlast ervaren de gemeente actie onderneemt zoals het nog stiller maken van asfalt en waar het kan het herinrichten van wegen. Dit gaat ook om delen van de A10 die, als het goed is, na 2028 geheel aan de geluidproductieplafonds voldoen. Ook goed is om te lezen dat het OV in 2025 geheel uitstootvrij gaat worden. Dat zal met name voor het busvervoer in geluid schelen maar de vraag is of dat ook geldt voor het nachtvervoer want in Diemen is er ook nog de nachtlijn 287. Elektrisch nachtvervoer zal ervoor zorgen dat zo min mogelijk mensen last hebben van een rijdende of optrekkende bus in de nacht.

Het meest ingrijpende wat er staat te gebeuren is het onderzoek naar de haalbaarheid van invoering van een milieuzone. De raad dient ten aanzien van deze ingrijpende plannen op de hoogte te worden gehouden en de raad dient te worden betrokken zodra deze plannen de onderzoeksfase zijn gepasseerd. De invoering van een dergelijke milieuzone kan bijvoorbeeld grote consequenties hebben voor bedrijven en ondernemers en investeringen die zij moeten doen in bijvoorbeeld een wagenpark. De fractie zal deze plannen kritisch volgen om te zien of er een goede belangenafweging gemaakt wordt.

Veel mensen vinden rust in het Diemberbos en de VVD rekent erop dat het college in samenspraak met andere overheden het behouden van deze stille plek tot topprioriteit maakt bij grote ontwikkelingen zoals de bouw van windmolens maar ook bij de verdere ontwikkeling van de recreatie op welke manier dan ook.

PvdA vindt het parkeerbeleid en het stimuleren van alternatieven en elektrisch rijden een goede start. Het onderzoeken van het eventueel invoeren van een milieuzone, wat Amsterdam gaat invoeren, lijkt een goede stap. Er dient een duidelijke norm te zijn want dat voorkomt discussie als het geluid is erg, het valt wel mee of we hebben ernstige overlast. Het vaststellen van een plandirempel van 48 dB voorkomt dit. Voor het terugdringen van het verkeerslawaaï is de invoering van een 30 kilometerzone best wel wenselijk en het bevordert ook de veiligheid. Op de omliggende wegen dient een snelheidsbeperking van 80 km/h te worden ingevoerd maar er is nog steeds geen duidelijke reactie van het Ministerie van

Infrastructuur en Waterstaat. De PVV-minister Madlener was als kamerlid echter voorstander van 130 km/h. Ook zal, onder andere via de MRA, druk uit moeten worden geoefend op Schiphol want een deel van de grote woonopgave is gepland onder een drukke vliegroute. Iedereen heeft zelf invloed op de vermindering van het vliegverkeer door minder korte vakantievluchten of invoer van goedkope Chinese producten. Het meenemen van de inwoners door onder andere informatieavonden is positief.

GroenLinks staat ook positief tegenover de verlaging van de snelheden in meerdere wijken en de invoering van een milieuzone.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat voor berekening van geluid gebruik wordt gemaakt van modellen en daarnaast zijn er enquêtes gehouden onder de bevolking maar zouden er voor de zekerheid op bepaalde plekken geluidsmetingen kunnen worden verricht zodat zeker is dat de berekeningen en de uitkomst van de enquêtes kloppen? De metingen kunnen dan worden getoetst aan de berekeningen van het geluid.

D66 vindt het belangrijk dat de overlast van geluid zoveel mogelijk wordt beperkt maar in het Actieplan geluid gaat het college hier goede stappen in zetten.

Ons Diemen hoopt dat met dit actieplan ook problemen in de ontwerpfase van Holland Park 3, 3^e fase kunnen worden voorkomen. Dan moet dit plan wel snel worden gedeeld met de verschillende partners in de projecten. Kan bij de invoering van de milieuzone ook aandacht worden besteed aan brom- en snorfietsgeluid?

Ouderenpartij Diemen vindt het jammer dat de kaart op pagina 12 alleen Biesbosch en Holland Park aanwijst als gebieden waar sprake is van geluidsoverlast door vliegverkeer. Dat zou uit berekeningen blijven maar jammer dat op die kaart geen metingen zijn weergegeven. Op de website Explain.org is te zien dat er in de afgelopen 5 jaar meer dan 2200 metingen zijn geweest met een gemiddeld piekniveau van 77 dB in Diemen Noord, 70 dB in Diemen Centrum en 73 dB in Diemen Zuid. Heel het dichtbevolkte woongebied van Diemen ervaart dus vliegoverlast. Het is goed dat het college in de definitieve versie naar deze website verwijst zodat iedereen zelf geluidsmetingen kan nagaan en doen.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt door wie en hoe die metingen zijn uitgevoerd.

Ouderenpartij Diemen zegt dat mensen uit Diemen dat zelf hebben gedaan via een app. Mensen kunnen dan zelf een geluidsmeting doen van een vliegtuig dat overkomt.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt zich af of die metingen wel betrouwbaar en gecertificeerd zijn want ze worden niet bijvoorbeeld uitgevoerd door de Rijksluchtvaartdienst.

Ouderenpartij Diemen geeft toe dat de metingen niet gecertificeerd zijn maar de berekeningen die officieel worden voorgespiegeld zijn in alle gevallen gemiddelden en over een hele dag genomen en er wordt niet geregistreerd als in 10 minuten 5 toestellen overkomen met geluidsoverlast. Dat maakt dat op het kaartje alleen Holland Park en Biesbosch worden gezien en niet andere gebieden in Diemen waar ook overlast is. De fractie is verheugd dat de Weesperstraat is opgenomen als object waar door een andere inrichting geluid en snelheid kunnen worden gematigd. Landende vliegtuigen op 1000 m hoogte maken minder lawaai dan op 500 m hoogte en het college zou daarom een brief moeten sturen naar Schiphol met het verzoek om dalende vliegtuigen hoger te laten aanvliegen. Is de wethouder bereid om zo'n brief op te stellen?

Gisteren stond in Binnenlands Bestuur dat de aanpak van geluidsoverlast onduidelijk en versnipperd is. Burgers weten vaak niet waar ze met klachten terecht kunnen. De ILT vindt de aanpak versnipperd en dat hij lijdt onder gebrek aan kennis en deskundig personeel. Bij de omgevingsdienst of de gemeente is het aantal klachten over geluidsoverlast niet bekend het is ook niet bekend of erop gehandhaafd wordt. Is dit artikel aanleiding om het actieplan nog eens kritisch tegen het licht te houden? Bekijk of het aangepast kan worden en misschien zou er een jaarlijks overzicht van klachten kunnen worden gepubliceerd met wat er mee gedaan is.

Wethouder Van den Berg geeft aan dat de vraag van de VVD over nachtkvervoer wordt nagegaan en dat het antwoord voor 18 juli komt maar dat het Actieplan geluid niet ter besluitvorming in de raad terugkomt. Diemen merkt nu al de effecten van de geluidszone van Amsterdam want het meeste verkeer gaat door Diemen naar Amsterdam toe. De milieuzone is een uitwerking van het coalitieakkoord, namelijk dat Diemen zich aansluit bij het Schone Luchtakkoord en vanuit de lucht wil het college Diemen al dan niet committeren aan een milieuzone. Geluid is daar dan een mooie bijvangst bij.

De gemeente heeft een duidelijke brief van het vorige kabinet gekregen met een nee op het verzoek van 80 km/h op de omringende wegen. Dit zal bij het nieuwe kabinet weer snel worden aangekaart maar daar is weinig vertrouwen in want het hoofdlijnenakkoord wil naar 130 km/h. In de modellen zitten getallen van het aantal vervoersbewegingen, wat een auto produceert met welke banden, met 30, 50 en 80 km/h zodat er wel degelijk een duidelijk getal uit kan rollen. De gemeente zet hier ook een investering tegenover zoals wegdekken die op een andere manier worden ingericht of geasfalteerd.

De bronnen in het actieplan worden los meegenomen, er wordt dus gekeken naar alle voertuigen, en daarnaast is er nog de GGD-monitor en die neemt veel meer bronnen mee. Dit jaar komt die weer opnieuw en dan wordt er via enquêtes aan alle inwoners gevraagd in hoeverre ze geluidsoverlast ervaren. Dat gaat ook over het vliegverkeer maar daar heeft de gemeente niet veel over te zeggen. Het is het meest logische als de overlast van vliegverkeer via het regionale overleg aanhangig wordt gemaakt want meerdere gemeenten ondervinden daar last van en zeker nu Schiphol meer vliegt en Amsterdam er ook al stelling tegen heeft genomen. Daarom is het verstandiger om regionaal een vuist te maken tegen Schiphol. Dit zal ook worden doorgegeven aan de portefeuillehouder die gaat over het vliegverkeer.

Het artikel in Binnenlands bestuur noopt niet tot een ander actieplan want het actieplan is bedoeld om de mogelijke overlast in kaart te brengen en om daar acties aan te verbinden. Dat staat los van de klachtenprocedure en -afhandeling.

Ons Diemen constateert dat dit besluit door het college na de zomer wordt genomen. Heeft het college zo'n drukke agenda dat dit niet voor de zomer kan want de projecten lopen door?

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt nogmaals om de gegevens uit de modellen te controleren door voor de zekerheid werkelijk het geluid te meten, daar waar de klachten zijn van de mensen.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat in artikelen in de krant waar het gaat over geluidsoverlast van Schiphol Diemen nooit wordt genoemd. De overlast in gemeenten die dicht bij Schiphol liggen is nog groter en daarom sneeuwt Diemen onder bij het maken van een gezamenlijke regionale vuist. Het zou een waardevolle informatie zijn geweest als een overzicht van klachten van de omgevingsdienst en bij de gemeente in dit stuk was opgenomen.

Wethouder Van den Berg legt uit dat klachten die vallen in het kader van dit actieplan in dit plan worden meegenomen. Dat heeft de gemeente ook zelf via enquêtes gedaan en dat is ook wat er met de GGD-monitor gebeurt. De klachtenafhandeling en procedure is niet het idee van het actieplan. Het meten en de ervaren overlast is voldoende om daarop een actieplan in te voeren. Het is niet nodig om dit als gemeente nog eens na te meten omdat de bewoners niet zouden worden vertrouwd.

Onafhankelijke Partij Diemen gaat het om de 10% van de mensen die wel overlast ervaren. Wellicht kunnen er aan de gevel geluidsmetingen worden gedaan. Dan kan worden gemeten of die mensen dat werkelijk zo ervaren en daar actie op worden ondernomen.

Wethouder Van den Berg ziet geen reden om aan de klachten te twijfelen. De klachten zijn heel divers en liggen niet altijd binnen het kader van het actieplan geluid. Het actieplan zit op dit moment in de participatie. Dat wordt afgewacht en als dit nog wijzigingen met zich meebrengt zal het college dat er ter harte nemen en dan kan het na het zomerreces worden vastgesteld.

De voorzitter concludeert dat de wethouder de toezegging heeft gedaan dat wordt nagegaan of de nachtbusen volgend jaar elektrisch rijden. Vervolgens wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

7. Mededelingen portefeuillehouder

Er zijn geen mededelingen.

8. Woonvisie Diemen 2024

D66 vindt het goed om te zien dat wordt doorgegaan met het bouwen van 3200 woningen waarvan het allergrootste deel in het betaalbare segment. Het is ook belangrijk dat wordt doorgegaan met het verduurzamen van de woningvoorraad, dat er nu duurzame woningen worden bijgebouwd maar dat ook met de bestaande woningvoorraad een flinke bijdrage wordt geleverd aan het energieneutraal maken van de gemeente. In de Woonvisie mag nog wel iets sterker gemarkeerd worden dat het belangrijk is dat ook flink wordt geïnvesteerd in de voorzieningen die bij sterke en veerkrachtige wijken horen zoals scholen, kinderopvang, huisartsen maar ook sport, kunst, cultuur et cetera.

Niet alleen ouderen hebben behoefte aan een aangepaste woning maar ook andere mensen met een fysieke beperking hebben behoefte aan een goede toegankelijke woning. Wat voor eisen worden daarvoor gehanteerd zodat niet alleen senioren een goed toegankelijke woning hebben maar alle inwoners van Diemen die daar behoefte aan hebben?

Betaalde koop tot € 390.000 is een beetje een ondergeschoven kindje want er wordt nu in de Woonvisie geschreven dat het college koopwoningen tot € 390.000 niet als een hele realistische optie ziet in de woningbouwprogrammering maar het kan wel degelijk een goede aanvulling zijn op het woningbouwprogramma. Die categorie kan via de doelgroepenverordening worden gereguleerd en worden vastgelegd in de omgevingsplannen. Het zou best interessant zijn om een deel van de opgave in het middensegment in te vullen door betaalbare koop tot € 390.000.

Onafhankelijke Partij Diemen kan zich goed bij het betoog van D66 aansluiten. Als de Oekraïners vertrekken uit de flexwoningen staan de woningbouwverenigingen niet te

springen om dat over te nemen. Er zijn altijd gevallen die buiten de boot vallen door een scheiding of wat dan ook en dan dakloos worden en als de toewijzing van deze woningen onder controle blijft van de gemeente kunnen daar dit soort noodgevallen in. Er zou dan via een stichting het beheer kunnen worden opgezet en de gemeente kan de juiste mensen toewijzen voor deze woningen.

GroenLinks begrijpt dat er geen makkelijk antwoord is te geven op de vraag hoeveel mensen die in een middeldure huurwoning terechtkomen afkomstig zijn uit een sociale huurwoning. Het is duidelijk dat een groot deel van de mensen in middeldure huurwoningen in Holland Park West die het afgelopen jaar zijn verhuurd uit Diemen kwamen. Het zou fijn zijn als er een beeld zou kunnen komen van hoeveel mensen in een middeldure huurwoning doorstromen vanuit een sociale huurwoning. Vooral omdat ook de aanname is dat als er meer middeldure huurwoningen zijn een deel van de mensen in sociale huurwoningen die voldoende verdienen doorstroomt naar een middeldure huurwoning.

Momenteel geldt de opkoopbescherming voor woningen tot een WOZ-waarde van € 512.000. Dit is vastgelegd in de huisvestingsverordening en in deze Woonvisie staat een aantal keren dat bedrag. In Amsterdam is dat bedrag inmiddels veranderd en de kans is groot dat de gemeente Diemen dit jaar of volgend jaar dat bedrag ook gaat aanpassen in de huisvestingsverordening. Het is verwarrend om dat bedrag in de Woonvisie te laten staan en het is beter om voor dat bedrag te verwijzen naar de huisvestingsverordening.

Het is niet identiek van wat er staat in de hoofdtekst en in het uitvoeringsplan bij Wat gaan we doen. Er zit veel overlap in maar soms staat er in de hoofdtekst wat anders dan in de uitvoeringsagenda. Ergens in de uitvoeringsagenda staat bijvoorbeeld letterlijk dat de gemeente meewerkt aan de sloop van sociale huurwoningen terwijl in de tekst van de Woonvisie daarbij staat dat dit wordt gedaan als die woningen ook weer worden vervangen. Wordt straks bij de uitvoering gekeken naar de Woonvisie of naar de tekst in het uitvoeringsplan? Als dat laatste het geval is, is het belangrijk dat wat in de hoofdtekst van de Woonvisie staat ook zo staat in het uitvoeringsplan.

D66 wijst erop dat in het uitvoeringsprogramma staat meewerken aan sloop en nieuwbouw van corporaties en dat betekent vervangende nieuwbouw en dat daar misschien sloop voor moet plaatsvinden om dat te kunnen realiseren.

GroenLinks stelt dat eerder in het stuk zelf staat dat die sloop en nieuwbouw aan elkaar gerelateerd zijn. Hopelijk werkt de gemeente niet erg mee als er sprake is van sloop zonder nieuwbouw. Daarom dient het uitgangspunt in de hoofdtekst ook te staan in de uitvoeringsagenda. Daarom moet de wethouder nog eens heel kritisch kijken naar de lijst van uitgangspunten of daar niets vergeten is wat in de hoofdtekst meer substantie geeft die relevant is om mee te nemen.

Als een van de uitvoeringspunten staat op pagina 50 onderzoek doen naar mogelijkheden van aanbieden van sociale en middeldure huurwoningen van particuliere eigenaren via Woningnet. Het zou mooi zijn als wordt gestimuleerd bij nieuwe projectontwikkelaars om dat ook zoveel mogelijk daadwerkelijk toe te passen. Wellicht kan een dergelijke zin worden toegevoegd.

Op pagina 24 wordt benoemd dat de doelgroepenverordening toegepast blijft worden op middeldure huurwoningen. Zou daar ook aan kunnen worden toegevoegd dat bij nieuwbouw van middeldure huurwoningen waarvoor de doelgroepenverordening geldt ernaar wordt gestreefd om met ontwikkelaars af te spreken dat de aanvangshuren evenwichtig worden verdeeld over de bandbreedte in de verordening? In Holland Park West is namelijk gezien dat er veel middeldure huurwoningen aan de bovenkant van de prijscategorie zitten en het

zou mooi zijn als de gemeente streeft naar de hele bandbreedte en dat er dus ook middeldure huurwoningen komen met een huur van € 900.

Ons Diemen wijst erop dat de gemiddelde huur € 1200 is en dat de bandbreedte zit tussen het eindbedrag van sociale huur en € 1100.

GroenLinks zegt dat het fijn zou zijn als de hele bandbreedte vanaf € 900 wordt aangeboden als er sprake is van een nieuw project.

PvdA sluit zich aan bij het betoog van GroenLinks dat het wellicht handiger is om op te schrijven dat de opkoopbescherming wordt gehanteerd en dat de hoogte ervan is te vinden in de huisvestingsverordening. Bovendien zou het goed zijn om het in lijn te brengen met die van de gemeente Amsterdam want anders zou er een waterbedeffect kunnen ontstaan. Het woonbeleid richt zich de komende jaren primair op de lagere en middeninkomensgroepen en het betaalbare segment van de woningmarkt maar dat zijn precies de groepen en het segment die het lastigste zijn. Goed is dat de input uit de raad en uit de zienswijzeprocedure is meegenomen in de definitieve Woonvisie.

VVD hoopt dat straks met deze visie er meer woningen komen die ook passen bij de vraag die er is. Daarbij dient in de visie ook te staan waar de gemeente heen wil. Is er straks alleen nog maar ruimte voor de lagere en de hogere inkomens of is er ook ruimte voor een mix voor lage, midden en hogere inkomens? Op de groep middeninkomens en de mensen met vitale beroepen moet straks ook de nadruk op komen te liggen. De groep middeninkomens wordt steeds kleiner in Diemen. Als het aantal woningen voor deze doelgroepen groter wordt betekent dat meer ruimte voor de middeninkomens, dus ook de mensen met cruciale beroepen, en er is ruimte om door te groeien. Eerder is de vraag vanavond al gesteld of die aanname ook klopt. De VVD omarmt ook het idee van D66 voor de betaalbare koopwoningen. Niet alleen nieuwe inwoners moeten worden meegenomen maar ook de huidige inwoners dienen te worden betrokken en het is goed dat hier steeds meer in gebeurt. Goed is dat er tot 2030 500 middeldure woningen bijkomen en dat er aandacht is voor optoppen en transformatie van gebouwen en flexwoningen. Ook goed dat de Jongerenraad zijn stem heeft laten horen.

Ouderenpartij Diemen constateert dat er rekening is gehouden met de inbreng van de fractie zoals meer aandacht voor toenemende vergrijzing, meer goedkope woningen voor senioren, inzetten op dure scheefhuurders en doorstroming. Het college kan meer doen om de doelen op doorstroming te bereiken. Daar is meer voor nodig dan de regeling Van Groot naar Beter die nauwelijks wordt toegepast. Een verhuismakelaar moet ouderen actief adviseren en bijstaan bij het verhuizen naar een passende woning en dat het liefst zo vroeg mogelijk. Het is jammer dat er geen opgemaakte definitieve versie beschikbaar is en er is nog geen antwoord op de technische vragen van 16 mei over voorraadvergunningen en daarom kan ook niet worden beoordeeld of dat belangrijk is.

Ons Diemen merkt op dat de groep particuliere verhuurders bestaat uit de mensen die maar één woning verhuren tot commerciële bedrijven die veel bezit hebben maar mensen die maar één woning verhuren doen dat ook als commerciële activiteit. Daarom is het jammer dat die term niet wordt overgenomen. Sinds afgelopen maandag zijn tijdelijke huurcontracten onder voorwaarden mogelijk. Het is niet wenselijk dat in heel Diemen woningen tijdelijk worden verhuurd aan studenten en expats want dat is een onttrekking van woningen aan gezinnen en mensen die graag een woning zoeken. Kunnen er voorwaarden komen in de huisvestingsverordening over waar en welke groepen een tijdelijk huurcontract of een

vergunning mogelijk kunnen krijgen? De commerciële sector wordt een steeds groter deel van de woningvoorraad omdat het puntensysteem omhooggaat. Dat betekent automatisch dat in de reguliere markt verschuivingen optreden en er komen zo meer sociale woningen en meer betaalbare woningen.

GroenLinks vraagt waarom de gemeente ineens meer sociale woningen krijgt dan we denken?

Ons Diemen legt uit dat er nu woningen worden verhuurd en wanneer daar het puntensysteem op wordt losgelaten die vallen in de sociale sector. Omdat de commerciële sector steeds groter wordt dient er in de kadernota of bij de begroting te worden aangegeven hoeveel fte's er nodig zijn om te beginnen met de uitvoeringsagenda, bijvoorbeeld het inventariseren van de commerciële sector en zo verder, uitgedrukt in een bedrag. Verder wordt het idee gesteund van D66 over betaalbare koopwoningen. In het stuk staat dat daar nog geen wettelijke regels voor zijn maar dat hoeft ook niet want de gemeente kan met partijen afspreken of van een deel geliberaliseerde woningen betaalbare woningen kunnen worden gemaakt.

D66 zegt dat zoals Ons Diemen het nu beschrijft dat niet het oorspronkelijke voorstel was van D66 wat betreft het aandeel betaalbare koopwoningen in het bouwprogramma.

Wethouder Everhardt geeft aan dat de gemeente zich in de komende jaren echt moet richten op de lagere en middeninkomens en op het betaalbare segment van de woningmarkt met extra inzet voor starters en voor de groeiende groep senioren en inwoners in kwetsbare omstandigheden zoals statushouders en ontheemden. Daarnaast zal waar mogelijk de doorstroming op de woningmarkt worden bevorderd zodat meer mensen kans maken op een passende woning. Als mensen verhuizen willen ze graag binnen de gemeente verhuizen en de inwoners zijn over het algemeen heel tevreden over hun woning en over hun buurt. Met deze woonvisie wordt geprobeerd om de woningmarkt voor zoveel mogelijk mensen betaalbaar en bereikbaar te houden met kwalitatief goede woningen in sterke wijken waar het prettig wonen is.

Goede voorzieningen horen bij een sterke wijk en dat is dus zeker een thema dat bij elk project aandacht heeft. Er wordt ook zeker gedacht aan mensen met een beperking. De specifieke eisen hiervoor staan beschreven in het Bouwbesluit Bouwwerken leefomgeving. In Diemen zijn niet veel woningen met een prijs tot € 390.000 en daarom wordt er een onderzoek gedaan naar koopstarter en het Nationaal fonds voor koopstarters. Ook in de doelgroepenverordening wordt hiermee aan de slag gegaan.

D66 vraagt of wordt bedoeld dat de categorie betaalbare koop tot € 390.000 wordt opgenomen in de doelgroepenverordening en wordt opgenomen in de omgevingsplannen zodat die woningcategorie wordt meegegeven als kader aan ontwikkelaars.

Wethouder Everhardt gaat het om het onderzoek naar koopstarter en naar het Nationaal fonds voor koopstarters.

D66 vindt dat de gemeente het instrumentarium dat kan worden ingezet maximaal moet gebruiken en dat daarom de categorie betaalbare koop daarin moet worden opgenomen. Juist de betaalbare koop tot € 390.000 is een goede eerste stap in je wooncarrière zodat je daarna kunt doorgroeien naar een volgende koopwoning.

Mevrouw Van Vliet zegt dat met het opnemen van sociale koop in de doelgroepenverordening die woningen nog niet zijn gebouwd want het is in Diemen heel moeilijk om woningen onder de € 390.000 gerealiseerd te krijgen. Onderzocht moet worden of daar mogelijkheden zijn met de ontwikkelaars. Als de regels in het omgevingsplan helpen om dat te borgen op de lange termijn zal daar zeker naar worden gekeken maar eerst moet de nieuwe wetgeving worden bekeken op een mogelijke toepassing in Diemen in de projecten waar dat nog kan.

D66 begrijpt dat een woningbouwproject wel haalbaar moet zijn maar het zou interessant zijn om de woningbouwopgave voor de middeldure huur voor een deel in te vullen in de betaalbare koop. Dat zou voor de haalbaarheid van de businesscase van een ontwikkelaar niet veel verschil moeten maken en die vraag zou moeten worden gesteld aan een ontwikkelaar of dat veel invloed heeft op de businesscase.

Wethouder Everhardt merkt op dat dit zou kunnen worden onderzocht maar de gemeente kan niet in de businesscase van een projectontwikkelaar kijken. Als D66 de vraag nog even specifiek schriftelijk stelt zal daar een antwoord op worden gegeven.

Ons Diemen vindt dat moet worden vastgehouden aan 30% middeldure huur en bij de geliberaliseerde woningen kan ook worden gekeken naar betaalbare koop. Daar zitten financiële consequenties aan en de raad kan dan zeggen van dat willen we wel of niet dragen. Dat zou dan moeten worden voorgelegd aan de raad.

Wethouder Everhardt geeft aan dat wanneer D66 de vraag schriftelijk stelt zo snel mogelijk een antwoord zal worden gegeven.

D66 vraagt of dat antwoord dan zo ruim mogelijk komt voor de besluitvormende raad om hierover eventueel een amendement te kunnen indienen.

Wethouder Everhardt kan alleen maar toezeggen dat bekeken wordt of dat mogelijk is maar dat is ook afhankelijk van andere teams en derhalve kan die belofte niet zomaar worden gedaan.

Aan de ontwikkelcombinatie zal worden gevraagd of die gegevens aan de gemeente wil verstrekken omtrent de huurders van de middeldure woningen in welke mate die uit sociale woningen komen. Het is wel de vraag of ze die informatie ook hebben. De definitie over de opkoopbescherming kan in de tekst van de woonvisie worden aangepast in die zin dat er geen bedrag wordt genoemd maar dat opkoopbescherming is gelabeld aan een bepaald bedrag maar dat dat niet met cijfers wordt benoemd en dat dit kan worden bijgesteld voor zover dat nodig is.

GroenLinks zegt dat inderdaad niet steeds dat bedrag moet worden genoemd in de woonvisie maar dat bijvoorbeeld kan worden gezegd zoals in de huisvestingsverordening vastgelegd.

Wethouder Everhardt geeft aan dat het inderdaad zo is bedoeld. De teksten in de woonvisie en in de uitvoeringsagenda moeten inderdaad congruent zijn. GroenLinks noemde een voorbeeld maar wellicht zijn er andere voorbeelden en als dat zo is, is het verstandig om daar even met elkaar contact over te hebben zodat in de komende 2 weken nog een verbetering kan plaatsvinden.

GroenLinks zegt toe dat de teksten nog een keer goed worden gelezen en dat erop zal worden teruggekomen.

Mevrouw Van Vliet legt uit dat in de doelgroepenverordening niet een regeling per project kan worden opgenomen maar daar wordt per woning iets geregeld, met andere woorden een woning heeft een bepaalde prijs en is bedoeld voor een bepaalde doelgroep. In een omgevingsplan ontstaat een project en binnen het project gaat de gemeente in onderhandeling met de ontwikkelaar van welke woningen worden gemaakt met welk programma en dan wordt geprobeerd om ervoor te zorgen dat een deel van de woningen aan de bovenkant van de middeldure huurgrens zit.

GroenLinks bedoelde niet dat de bandbreedte in de doelgroepenverordening moest maar als het al de praktijk is dat de gemeente bij de ontwikkeling in gesprek gaat en zo mogelijk de hele bandbreedte wordt aangeboden en niet alle woningen bovenin zitten, dan is het door de fractie beoogde doel al praktijk.

Mevrouw Van Vliet zegt dat dit zo bij BPD is gebeurd maar het is niet zo dat bij ieder project de puntenverdeling over de woningen zomaar lukt.

Wethouder Everhardt ziet ook het probleem van de slinkende middeninkomens in Diemen en daarom is het van groot belang om het percentage middeldure huurwoningen te vergroten. Er gaan inderdaad nog 500 middeldure huurwoningen gebouwd worden en daarmee stijgt het percentage van middeldure huurwoningen van 12 naar 16%. Ook bij volgende nieuwe projecten zal het college aandacht vragen voor het bouwen van middeldure huurwoningen.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat de fractie op 16 mei een vraag heeft gesteld over bijlage 4 waarin over voorraadvergunningen werd geschreven maar dat ging eigenlijk over VTH. Toen kwam het antwoord van het college dat dit anders gedaan gaat worden en dat dit in de definitieve versie komt maar het idee is dat er nu sprake is van een conceptversie van de woonvisie.

Wethouder Everhardt zegt dat dit nog een conceptversie is omdat het nog moet worden bekrachtigd door de raad. De opmaak komt nog en die zal de komende periode worden uitgewerkt maar dan gaat het over de lay-out.

Ouderenpartij Diemen constateert dat er dus geen antwoord is gekomen op de technische vraag op 16 mei.

Wethouder Everhardt zegt dat dit wordt uitgezocht en dat het antwoord voor 18 juli schriftelijk naar de Ouderenpartij Diemen wordt gestuurd. De nieuwe wetgeving voor de tijdelijke huren is ingegaan en vaste huurcontracten zijn nu de norm. Dat is net van kracht en er moet nog bekeken worden wat dit voor effect zal hebben.

Ons Diemen merkt op dat er in de uitvoeringsagenda ambities staan maar ook terughoudendheid, bijvoorbeeld wat betreft de commerciële markt. Het inventariseren kost tijd en geld en kan daarom in de kadernota of in de begroting met een voorstel worden gekomen? Anders zal de fractie met een amendement komen om dit te realiseren. Het gaat immers om meer dan de helft van de Diemense woningvoorraad en daarom is het belangrijk dat de gemeente weet wat daar speelt.

Wethouder Everhardt legt uit dat de uitvoeringsagenda is gemaakt op uitvoerbaarheid en er wordt van uitgegaan dat met de bestaande capaciteit hier een flinke impuls aan kan worden gegeven. De voortgang van de uitvoeringsagenda zal goed worden gemonitord en de raad krijgt jaarlijks een terugkoppeling van de stand van zaken. Mocht het zo zijn dat er op onderdelen meer capaciteit nodig is, dan wordt teruggekomen bij de raad voor een budget.

Ons Diemen wijst erop dat er veel zaken op de gemeente afkomen zoals de Wet betaalbare huren. In die visie moet juist worden geprobeerd om daarop in te spelen. De vraag is dus of er voldoende capaciteit is of dat er geld bij moet.

Wethouder Everhardt merkt op dat de gemeente over slimme mensen beschikt en dat er zaken worden samengevoegd. Het college doet zijn uiterste best om op een goede manier uitvoering te geven aan de woonvisie. Als daar extra capaciteit voor nodig is zal dat zeker worden gemeld maar het gaat hier om het gangbare werk van de gemeente. Er is een enorme turbulentie op de woningmarkt en er komt nog veel nieuwe regelgeving aan. Op dit moment kan niet worden gezegd hoe zich dit precies gaat verhouden tot de capaciteit maar bij alle plannen wordt goed gekeken of het realistisch en uitvoerbaar is met de bestaande capaciteit.

Ons Diemen stelt dat in de tekst van het uitvoeringsprogramma wordt gezegd dat de corporaties moeilijk kunnen inventariseren en dat het veel tijd kost maar de wethouder zegt nu dat er genoeg capaciteit is. Wat is het nou?

Wethouder Everhardt zegt dat bij alles wat wordt ingezet wordt gekeken of daarvoor de mensen in huis zijn en anders worden externe adviseurs aangesteld en daar waar tekort wordt gekomen zal capaciteit worden ingehuurd en dat is heel gewoon in gemeenteland.

Ons Diemen geeft aan dat inhuren geld kost en de vraag is of daarvoor de middelen voldoende zijn.

Wethouder Everhardt adviseert Ons Diemen om te kijken in de kadernota en straks in de begroting wat daarvoor is opgenomen maar het college doet zijn uiterste best om het netjes naar de raad te brengen.

Onafhankelijke Partij Diemen leest in de woonvisie dat alle 60 flexwoningen worden overgedragen aan een woningcorporatie. Echter, de woningcorporaties zijn hierin niet geïnteresseerd en wat zijn dan hiervoor de alternatieven? De fractie heeft al eerder aangegeven wat hierop de visie van de Onafhankelijke Partij Diemen is. Dit moet worden behouden voor de gemeente Diemen en niet aan een woningcorporatie worden overgedragen want anders wordt het beschikbaar gesteld voor de regio en het mag niet zo zijn dat de gemeente financiert voor de regio.

Ons Diemen vraagt of aanstaande maandagmiddag uitsluitel kan worden gekregen over het antwoord op de gestelde vraag of het wel of niet mogelijk is. Dan gaat het om het doorrekenen van betaalbare verkoopwoningen, of dat al dan niet mogelijk is.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat de fractie heeft gepleit voor het aanstellen van een verhuismakelaar om de doorstroming te bevorderen.

Wethouder Everhardt geeft aan dat de flexwoningen niet ten koste mogen gaan van permanente woningbouw. De gemeente heeft nu flexwoningen en wil die eventueel ter

beschikking stellen aan andere doelgroepen en dan wordt met name gedacht aan starters en jongeren. Het college wil de flexwoningen in beheer geven bij één of twee woningcorporaties. Het klopt dat de woningcorporaties daar nog niet voor 100% ja op hebben gezegd maar al volgende week wordt daarover met hen in gesprek gegaan in het kader van de prestatieafspraken. Dan is de insteek dat deze flexwoningen in beheer komen van de woningcorporaties en dat die naast het gebruik nu voor statushouders ook gebruikt kunnen worden voor starters en jongeren maar zeker niet voor allerlei andere doelgroepen.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of dan afgesproken kan worden dat het niet voor de regio is maar alleen voor noodgevallen in Diemen. Kan de garantie worden gegeven dat dat in de onderhandelingen wordt meegenomen?

GroenLinks weet niet of de rest van de raad daar ook zo over denkt.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt die vraag aan de wethouder en niet aan de hele raad.

GroenLinks merkt op dat als de wethouder in gesprek gaat met de woningcorporaties zij dat mede doet namens de raad en dan is het fijn als de wethouder weet wat de inzet moet zijn voor zo'n bespreking.

Wethouder Everhardt zegt dat het gesprek met de woningcorporaties moet uitwijzen wat daaruit gaat komen.

Onafhankelijke Partij Diemen vraagt of de wethouder de raad van de gesprekken op de hoogte wil houden.

Wethouder Everhardt merkt op dat dit gesprek al volgende week plaatsvindt en wanneer daar meer duidelijkheid over kan worden gegeven wordt hierop teruggekomen bij de raad. In Amsterdam wordt al een verhuismakelaar toegepast en wellicht ook al redelijk succesvol. Nauwlettend zal worden gevolgd hoe het daar gaat maar het brengt behoorlijk wat kosten met zich mee en daar moet dan ook wel even goed naar worden gekeken. In alle plannen zal worden afgewogen of dit misschien kansrijk is.

Ons Diemen vraagt of over uitkomst van het verzoek voor doorrekening, of dat wel of niet mogelijk is, maandagmiddag uitsluitsel kan worden gegeven in het kader van het eventueel indienen van een amendement.

Wethouder Everhardt zegt toe dat het college zal laten weten of dit aanstaande maandag haalbaar is en als dat niet haalbaar is wordt aangegeven op welke termijn wel antwoord kan worden gegeven.

GroenLinks herhaalt dat het bedrag voor de opkoopbescherming meerdere malen in de woonvisie staat. Dat moet er worden uitgehaald en bekeken moet worden of dit anders kan.

Wethouder Everhardt zegt dat dit gedaan zal worden en dat voor 18 juli de gewijzigde tekst wordt aangeleverd.

Ons Diemen stelt voor om het bedrag in ieder geval omhoog te doen.

GroenLinks zegt dat het bedrag niet zomaar omhoog kan worden gebracht. Dan moet de huisvestingsverordening eerst worden aangepast.

Ouderenpartij Diemen vraagt zich af of de concept woonvisie wel rijp is voor besluitvorming over 2 weken want er zijn nog veel onbeantwoorde vragen die waarschijnlijk niet snel kunnen worden beantwoord.

Wethouder Everhardt zegt dat de aanpassingen wel degelijk kunnen worden aangebracht en het gaat niet over heel grote zaken. Op de vraag over de businesscase wordt maandag nog teruggekomen maar dat zal waarschijnlijk geen grote verandering in de tekst met zich meebrengen. Met de kleine aanpassingen kan dus verder worden gegaan in het proces naar besluitvorming.

Ouderenpartij Diemen constateert dat de wethouder deze toezeggingen doet maar sommige voorstellen zijn maar door één fractie ingediend en niet bekend is hoe de andere fracties hierover denken.

De voorzitter vraagt of de raad de concept woonvisie rijp vindt voor besluitvorming op 18 juli aanstaande.

Ons Diemen merkt op dat op 1 juli de Wet betaalbare huren is ingegaan en dat is ook niet verwerkt in het stuk maar de visie moet met voortschrijdend inzicht steeds worden aangepast. Daarom moet maar verder worden gegaan met de besluitvorming maar het antwoord op aanstaande maandag wordt nog even afgewacht of er met een amendement moet worden gekomen.

Wethouder Everhardt legt uit dat het de bedoeling is dat de woonvisie in de uitvoeringsagenda wordt uitgewerkt en de uitvoeringsagenda wordt steeds aangepast aan de hand van wat zich in de actualiteit voordoet. Bovendien wordt jaarlijks terugkomen met de monitoring om te evalueren hoe zich dat ontwikkelt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

9. Tussentijdse herijking armoedebeleid

Ons Diemen vindt dat een versimpeling van de regelingen nodig is. Met dit voorstel wordt de grens getrokken voor iedereen die tot 130% van het minimum inkomen verdient. Dat geldt dus ook voor mensen in de AOW-leeftijd en die zullen door dit voorstel geraakt worden maar ergens moet een grens worden getrokken en de regelingen moeten de mensen ondersteunen die dat het hardst nodig hebben om armoede te bestrijden en dat is ook het meest eerlijke. Dat betekent niet dat mensen met 140% van het minimum inkomen het makkelijker hebben als ze een hoger uitgavenpatroon hebben door bijvoorbeeld hoge huurlasten. College en ambtenaren moeten daarom meedenken met de inwoners om niet de menselijke maat te verliezen. Het verbinden van mensen met het oog op eenzaamheid moet in het oog worden gehouden.

Ouderenpartij Diemen zegt dat het verdwijnen van de Doe-mee-regeling ten gunste van het Jeugdfonds sport en cultuur nog als een verbetering kan worden beschouwd maar dat geldt niet voor het besluit om de stadspas af te schaffen voor AOW-ers met een inkomen dat iets boven het minimum ligt. Dat betekent de verslechtering van de mogelijkheden voor ouderen om deel te nemen aan een sociaal leven buiten de deur. Voor mensen is dit bijvoorbeeld de mogelijkheid om voor 1 euro per week te zwemmen of een vervanging van de dure Museumjaarkaart. Alle senioren die de stadspas ontnomen wordt zullen minder uitgaan,

minder sporten en minder deelnemen aan het sociale leven et cetera. Dit collegebesluit is slecht voor de gezondheid en het welzijn van oudere Diemenaren.

D66 merkt op dat ouderen die de stadspas zouden verliezen een midden of een hoger inkomen hebben. Het is dan niet per definitie zo dat die minder vaak naar het zwembad kunnen want waarschijnlijk hebben ze daar de financiële middelen voor.

Ouderenpartij Diemen vindt dit collegebesluit niet empathisch in de richting van een grote groep ouderen. Dit besluit is opgesteld door ambtenaren die zich dagelijks bezighouden met de bijstandsnormen en zich niet kunnen verplaatsen in de behoefte van oudere generaties die niet in de bijstand zitten. De wethouder schrijft in haar memo van 10 november 2023 niets over bezuinigingen op de stadspas voor ouderen en ook in het collegeakkoord staat niets over de stadspas. Er wordt alleen naar de inkomenskant van de stadspas gekeken en niet naar noodzakelijke en niet-beïnvloedbare woonlasten in vrije sector huurwoningen of niet vergoede uitgaven van chronische ziektes of kwalen.

D66 merkt op dat de gemeente ook niet kijkt naar de uitgavenkant bij twintigers en dertigers enzovoort. Waarom moet dat dan wel voor AOW-ers worden gedaan?

Ouderenpartij Diemen memoreert dat 6 jaar geleden in de raad unaniem een motie is aangenomen waarbij alle raadsleden het belangrijk vonden dat AOW-ers aanspraak kunnen maken op een stadspas.

D66 herhaalt de vraag waarom de Ouderenpartij Diemen wel vindt dat bij ouderen moet worden gekeken naar de uitgavenkant en niet bij iedereen onder de 67 jaar.

Ouderenpartij Diemen zegt dat de gemeente dit zeker doet bij mensen die cliënt zijn bij de Sociale Dienst maar als de gemeente uitsluitend naar de inkomstenkant kijkt en niet naar hoge uitgaven wordt dit eenzijdig benaderd. Het college loopt vooruit op een nog te voeren discussie in de raad over de uitgangspunten voor bezuinigingen in 2026 en later. Een van de uitgangspunten voor de fractie zal dan zijn een efficiënter werkend ambtenarenapparaat dat geen overbodig of nutteloos werk doet of werk doet dat de gemeenschap geld kost. Er wordt in het stuk geen enkele aandacht besteed aan de ambtelijke inzet die de bezuiniging op de stadspas gaat kosten. Hoeveel uren moeten er verzet worden om het inkomen van 3200 stadspashouders te controleren? Hoeveel bezwaarschriften zal dit opleveren? Die balans zal het college eerst in beeld moeten brengen voordat de raad een integrale afweging kan maken of het een zinnige bezuiniging is.

Overigens is de besparing in euro's beperkt want in 2016 boekte het college een besparing in van € 25.000 op de in 2014 doorgevoerde bezuiniging en in dat jaar werden er nog 5500 stadspassen verstrekt die toen aan alle AOW-ers werden toegezonden. In 2018 waren er nog maar 800 gebruikers waarvan slechts 400 senioren. Het aannemen van de motie in 2018 leidde tot nu 3200 gebruikers maar dat aantal is nog steeds lager dan de 5500 in 2016 bij een veel hoger aantal oudere inwoners en na afname van het gebruik tijdens coronatijd. In totaliteit geeft de gemeente in 2023 nog 1,7 miljoen euro uit aan armoedemaatregelen en vergeleken met de 2 miljoen euro in 2021 is dat 3 ton minder bij een nog steeds groeiend aantal inwoners van Diemen. Het is een betutteling van senioren als voor deze voorziening een inkomensgrens gesteld wordt. Als de raad vindt dat de stadspas geen armoedevoorziening is moet de stadspas voor senioren worden ondergebracht in een ander hoofdstuk van de begroting want het is een preventieve voorziening die de gezondheid en welzijn van ouderen bevordert.

D66 heeft nog steeds geen antwoord ontvangen van de Ouderenpartij Diemen op de vraag waarom ouderen met een midden of hoger inkomen minder vaak naar het zwembad of het theater zouden gaan terwijl ze daarvoor wel de financiële middelen hebben.

Ouderenpartij Diemen zegt dat die antwoorden zijn te vinden in de schriftelijke reacties. Die argumenten werden ook 6 jaar geleden bepleit door ouderen toen ze pleitten voor het ongedaan maken van de bezuiniging in 2014. Ouderen hebben er recht op om deel te nemen aan een sociaal leven. Er is geen enkele onderbouwing dat veel ouderen met een hoger inkomen gebruikmaken van de stadspas. Er zijn ook mensen die de stadspas niet aanvragen omdat ze vinden dat ze een te hoog inkomen hebben. Dit is geen armoederegeling maar een voorziening die voor alle ouderen beschikbaar zou moeten worden gesteld.

D66 vindt ook dat ouderen deel moeten kunnen nemen aan het sociaal leven maar armoedegelden moeten worden ingezet voor mensen die daadwerkelijk arm zijn en ouderen met een midden of een hoger inkomen kunnen prima € 5,50 betalen als ze gaan zwemmen.

Ouderenpartij Diemen zegt dat als mensen minder gaan zwemmen dat een direct gevolg is van de afschaffing van de stadspas voor die mensen.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt dat Nederlanders graag van kortingen houden en dat stimuleert veel mensen om voor 1 euro te gaan zwemmen. Het hoort inderdaad niet in het armoedebeleid maar het afschaffen ervan kun je voor echte Hollanders niet maken.

D66 wijst erop dat met die argumentatie aan iedereen in Diemen de stadspas moet worden gegeven en dat past niet in het armoedebeleid.

Onafhankelijke Partij Diemen vindt dat de gemeente enig respect voor oudere mensen mag opbrengen door hen iets extra's te bieden. In het buitenland is het heel normaal dat je overal seniorenkortingen krijgt.

VVD zegt dat er sprake is van een stapeling van een groot aantal minimaregelingen en hierdoor is het moeilijk om te beoordelen in hoeverre het armoedebeleid nog rechtvaardig is c.q. rechtvaardig voelt. De samenvoeging met het Jeugdfonds voor sport en cultuur is een goed idee. De stadspas is vooral een participatieregeling voor ouderen en hiermee heeft de voltallige raad in 2018 van harte ingestemd. Hoeveel wordt er mee bespaard als het voorstel wordt ingevoerd? De besparing gaat ingezet worden voor inwoners die geen geld hebben voor maatschappelijke participatie maar aan welke minima moet dan worden gedacht? De onrechtvaardigheid zou worden weggenomen maar wat doet de gemeente dan met ouderen met een klein pensioen of een klein baantje die daardoor net boven de 130 procentgrens uitkomen? Wordt bij ouderen ook niet het risico gelopen dat een hoger inkomen wellicht leidt tot een lager besteedbaar inkomen? Is hier al naar gekeken? Dat is wel nodig want de armoedemonitor toonde aan dat je voor een bepaalde gezinssamenstelling beter een wat lager inkomen kunt hebben dan 130% van het sociaal minimum dan een inkomen iets daarboven.

Als er toch zou moeten worden bezuinigd op de stadspas zou de stadspas in ieder geval beschikbaar moeten worden gehouden voor alle AOW-ers die een inkomen genieten beneden het wettelijk minimumloon. Er zijn genoeg AOW-ers met een inkomen lager dan het minimumloon maar hoger dan 100% van het sociaal minimum. Bovendien kunnen AOW-ers te maken hebben met een relatief hoge huur en een relatief hoge energierekening. De fractie overweegt om hierover een motie in te dienen.

PvdA zegt dat het vervallen van de Doe-mee-regeling en de vervanging door het Jeugdfonds sport en cultuur efficiënter is. Dat de overstap geregeld gaat worden door een intermediair ontzorgt de betrokkenen. Hopelijk gaat het aantal niet-gebruikers door de aanpassing niet stijgen. Graag extra aandacht hiervoor. Het is verwarrend als niet-minima ook gebruik kunnen maken van gelden die er zijn voor het armoedebelid. Het verstrekken van de stadspas aan mensen die geen minima zijn is niet juist. Het geld voor de minima moet terechtkomen waar het hoort. Veel activiteiten worden in Diemen door veel organisaties georganiseerd zoals buurthuizen, Stichting Welzijn Diemen en Diemen voor elkaar. De activiteiten zijn veelal gratis of tegen een hele kleine bijdrage te volgen. Daarnaast is er in 2022 het Actieplan eenzaamheid opgezet.

VVD vraagt of wordt bedoeld dat alle activiteiten in Diemen voor iedereen toegankelijk zijn.

PvdA zegt dat veel activiteiten die worden georganiseerd in buurthuizen enzovoort gevolgd kunnen worden zoals wandelen in het Diemberbos, dansbijeenkomsten, bingo enzovoort. Het is mooi dat het voorstel gelijke tred houdt met de regeling die al sinds 2023 in Amsterdam geldt maar het uitgangspunt is de rechtvaardigheid.

GroenLinks memoreert dat de fractie heeft gevraagd in mei om de raad mee te nemen in het proces via bijvoorbeeld een bijpraatsessies. Daarom was GroenLinks een beetje verbaasd toen dit voorstel werd ontvangen. Armoederegelingen zijn bedoeld voor hen die het het hardst nodig hebben en daarom zal kritisch moeten worden gekeken hoe regelingen worden ingezet en voor wie en daarom staat de fractie achter het voorstel wat betreft de stadspas en ook kan worden ingestemd met het voorstel om de Doe-mee-regeling af te schaffen en gebruik te maken van het Jeugdfonds.

Onafhankelijke Partij Diemen merkt op dat het beperken van de stadspas tot alleen de laagste inkomens kan leiden tot onrechtvaardigheid voor degenen die net boven deze grens zitten. Iemand die leeft van een heel klein pensioen net boven de grens en bijvoorbeeld het advies heeft om te zwemmen vanwege reuma of hoge kosten maakt bij de dierenarts voor de ziekte van haar hond kan door het beperken van de stadspas in financiële problemen komen.

D66 zegt dat er in Diemen ook mensen zijn van 54 of 34 jaar met dat soort problemen. Waarom zouden die mensen die net boven de grens van 130% van het sociaal minimum vallen geen stadspas moeten krijgen maar als je 67 bent en je valt net boven die grens wel?

Onafhankelijke Partij Diemen vindt dat de gemeente geen strikte grens moet trekken en moet kijken naar iedereen die zich meldt bij de gemeente.

D66 is bang dat de gemeente 3 keer zoveel ambtenaren nodig heeft om van iedereen de bankrekening te gaan uitpluizen om te kijken hoeveel iemand overhoudt aan het eind van de maand. Dat is niet uitvoerbaar.

Onafhankelijke Partij Diemen denkt dat dit wel uitvoerbaar is in verband met de digitalisering wat kan helpen. Het kan een eenvoudige procedure zijn.

D66 blijft van mening dat wanneer de gemeente van iedereen die het aanvraagt het hele uitgavenpatroon moet analyseren digitalisering echt niet gaat helpen, nog los van de privacyproblemen waarmee de gemeente dan wordt geconfronteerd.

Onafhankelijke Partij Diemen gaat ervan uit dat door het beperken van de stadspas het Duranbad bezoekers zal verliezen en het welzijn van veel AOW-ers zal erop achteruitgaan door het verliezen van sociale contacten. Er zou geen strikte grens moeten worden toegepast voor het behoud van de stadspas en die dient te worden behouden voor alle AOW-ers. Als alternatief op de stadspas zou een Diemense pas kunnen worden aangeboden met eigen Diemense voorwaarden.

D66 is van mening dat de armoedegelden terecht moeten komen bij de mensen die het het hardst nodig hebben en dat de regelingen zo simpel mogelijk moeten worden gehouden. Het vervangen van de Doe-mee-regeling door het Jeugdfonds is een mooie versimpeling maar de gemeente moet wel aandacht houden voor de mensen die overstappen naar het Jeugdfonds. Het antwoord op de technische vraag dienaangaande geeft het vertrouwen dat het college de juiste dingen aan het doen is. Het afschaffen van de stadspas voor AOW-ers met een midden of hoger inkomen is een logisch en rechtvaardig standpunt.

VVD stelt dat mensen met een inkomen net boven 130% van het sociaal minimum veelal arm zijn en geen middeninkomen hebben. Die grens zou daarom wat hoger moeten worden getrokken tot bijvoorbeeld 130% van het wettelijk minimumloon. Als mensen dan ook nog een wat hogere huur hebben of een hoge energierekening zijn ze nog steeds arm en het is dan heel cynisch om voor die mensen de stadspas af te schaffen.

D66 zegt dat welke grens je ook trekt er altijd sprake kan zijn van een schrijnend geval van iemand die net boven die grens valt. Wil de VVD de grens optrekken tot 130% van het minimumloon voor iedereen of alleen voor de AOW-ers?

VVD wil wat voor de AOW-ers doen omdat die vaak te maken hebben met eenzaamheid. Bovendien hebben zij minder mogelijkheden om hun inkomen aan te vullen en ze zijn daarom misschien wel meer afhankelijk van de stadspas dan iemand die de AOW-gerechtigde leeftijd nog niet heeft bereikt.

D66 vindt dat als er 2 verschillende grenzen worden gesteld een regeling veel ingewikkelder wordt gemaakt en dat het moeilijk uitlegbaar is voor iemand die net 66 is en wel net boven die 130% valt en zich afvraagt waarom hij die mooie uitgebreide regeling voor ouderen niet mag hebben en iemand anders wel. Er worden veel dingen voor ouderen gedaan in het kader van het tegengaan van eenzaamheid. Het college zou ervoor kunnen zorgen dat zij kennis hebben van alle mooie dingen die in Diemen plaatsvinden, dat ze worden uitgenodigd om mee te doen. Ook daar heeft de fractie technische vragen over gesteld waardoor wordt verwacht dat het college daar een positief antwoord op gaat geven.

Ouderenpartij Diemen merkt op dat tieners ooit een cultureel jeugdpaspoort hebben gehad waarvoor geen inkomenseis werd gesteld en dat ze later een studentenkaart kregen waarvoor geen inkomenseis werd gesteld. Dat is ook allemaal door de gemeenschap betaald.

D66 zegt dat het nu niet gaat over een algemene kortingskaart of een promotiekaart. Het gaat hier om een minimaregeling die is ingesteld om ervoor te zorgen dat mensen in armoede ook mee kunnen doen aan activiteiten in Diemen.

Ouderenpartij Diemen memoreert dat het besluit van 6 jaar geleden voor alle AOW-ers was en niet in het kader van een armoederegeling.

D66 constateert dat nu opnieuw wordt gekeken naar het armoedebeloid en geld uit het armoedebeloid moet gaan naar arme mensen en niet naar mensen met een midden of een hoger inkomen. De grens wordt getrokken bij 130% van het sociaal minimum en die moet gelijk worden getrokken voor iedereen.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt dat een stadspas een andere basis heeft. De gemeente heeft daar armoede aan gekoppeld maar het heeft een andere basis. Het gaat om sociale contacten voor die mensen. Het gaat ook over activiteiten in Amsterdam en D66 begrijpt de oorsprong van de stadspas niet. Misschien moet het uit het armoedebeloid gehaald worden en daar zou D66 een motie voor kunnen maken en die zal de Onafhankelijke Partij Diemen ondersteunen maar de stadspas is voor AOW-ers als respect en opdat ze niet in een sociaal isolement komen.

D66 is helemaal voor het iets doen aan het sociaal isolement maar daarvoor hoeven mensen niet financieel te worden ondersteund.

VVD gaat het om de mensen die net boven de 130% van het sociaal minimum zitten. Als mensen onder die grens zitten krijgen ze alle regelingen maar mensen die daar net boven zitten krijgen bijna geen enkele ondersteuning. Dan moet goed worden gekeken of diegene meer inkomen overhoudt dan degene die net onder die grens zit. Anders is het een volledig onrechtvaardige regeling.

D66 zegt dat als naar het totale armoedebeloid wordt gekeken ook moet worden gekeken naar het enigszins getrapt afschalen van de regelingen maar de VVD stelt voor om voor een 67-plusser een andere grens te trekken dan voor alle andere mensen en dat is vreemd. Waarom voor die groep wel en voor andere groepen niet?

VVD wijst erop dat oudere mensen wat eerder in een sociaal isolement komen en daarom hebben zij vaak die stadspas harder nodig.

D66 stelt dat oudere mensen vaak iets lagere kosten hebben omdat ze bijvoorbeeld niet meer dagelijks naar hun werk hoeven te reizen. Voor het totale armoedebeloid moet worden gekeken naar getrapte afschaling.

Wethouder Everhardt merkt op dat de raadsleden voor de herijking van het armoedebeloid weer een aantal goede suggesties heeft gedaan. Als het gaat om de stadspas voor niet-minima betreft het een armoederegeling die bedoeld is voor inkomens met een laag inkomen. Het college ziet dit niet als een bezuiniging maar als een gerichte inzet van het huidige beschikbare budget en die wordt gericht op mensen met een laag inkomen en of dat nou oudere of jongere inwoners zijn maakt niet uit. Het geld moet daar terechtkomen waar het het hardst nodig is en dan gaat het om mensen die een inkomen hebben tot 130% van het sociaal minimum. Natuurlijk is het superbelangrijk dat oudere mensen blijven deelnemen aan het sociale leven. Gelukkig is er in Diemen een heel mooi aanbod met allerlei mooie activiteiten waar ouderen aan kunnen deelnemen en ouderen worden ook gestimuleerd om daaraan deel te nemen. Denk aan Welzijn Diemen, de verschillende activiteiten van de PCOB en Diemen voor elkaar. Daarnaast zijn er activiteiten waar ouderen aan kunnen deelnemen met gereduceerde tarieven. Op het omzetten van de Doe-mee-regeling naar het Jeugdfonds is het over het algemeen positief gereageerd. Het college neemt alle gedane suggesties mee en gaat die in overweging nemen en daar wordt uiteraard weer op teruggekomen bij de raad.

VVD vraagt om hoeveel geld het gaat als het voorstel van het college ten aanzien van de stadspas zou worden uitgevoerd.

Wethouder Everhardt kan daar geen specifiek antwoord op geven maar de stadspas wordt veel gebruikt en ook veel door ouderen maar niet bekend of bij dat gebruik het gaat om niet-minima of minima AOW-ers. In het komende stadspasjaar gaat worden uitgezocht welke ouderen een stadspas hebben en of zij weer recht hebben op een stadspas als dit voorstel doorgaat want dan gaat worden gevraagd naar de inkomens en de vermogens. Dan is er een beeld om hoeveel ouderen het gaat die niet-minima zijn.

VVD vraagt dat als mocht blijken dat het niet om heel veel geld gaat de wethouder bereid is om te kijken of het wel nodig is om deze maatregel door te voeren.

Wethouder Everhardt zegt dat het hier ook gaat om het principe en dat is dat het een minimegeling is die ten goede moet komen aan minima-inkomens. Het maakt dus niet uit of het om veel of weinig mensen gaat. Het college wil dat het geld op de goede plek terecht komt. Als het weinig is gaat het gerichter worden ingezet met wat minder middelen maar wel voor de mensen die het echt nodig hebben en als het meer geld is, dan is er wat meer ruimte daarvoor maar het principe telt.

Onafhankelijke Partij Diemen stelt dat armoedebelief iets heel anders is dan de stadspas. Er is geen inzage in wat het werkelijk gaat kosten bij de mensen die AOW hebben en er gebruik van maken. De stadspas moet blijven en er moet inzicht komen in wat gebeurt met het geld dat de gemeente erin investeert en hoeveel profijt de mensen daarvan hebben. Haal de stadspas uit het armoedebelief en zet het bij Sociale Zaken neer want dit zijn 2 verschillende grootheden. Als alleen van principes wordt uitgegaan doet de gemeente een grote groep van AOW-ers tekort. Jongeren hebben ook allerlei voordelen en mensen die gepensioneerd zijn zitten niet meer in het werkzame leven en hebben veel minder sociale contacten.

De voorzitter begrijpt dat het college op 16 juli een besluit neemt en neemt aan dat de raad hiervan in kennis wordt gesteld.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.39 uur.