



Aan de Raad van de gemeente Diemen
Postbus 191
1101 Diemen

Nederhorst den Berg, 7 september 2026
Betreft: Stammerdijk 23 - Procesverloop

Geachte leden van de Raad,

Op 4 november 2025 heeft u van B&W een voorstel ontvangen om een door ons ingediende aanvraag voor een Omgevingsvergunning, af te wijzen. Op 15 januari 2026 heeft uw Raad dit voorstel uitgebreid besproken. Het eindoordeel van de Raad was dat het voorstel niet rijp voor besluitvorming werd geacht. B&W werd verzocht met ons in overleg te treden om alsnog tot een akkoord te komen.

Aansluitend hierop ontvingen wij van B&W een 'Terugkoppeling' waarin ons werd verzocht op 20 punten de Ruimtelijke Onderbouwing (RO) 'aan te vullen of te verduidelijken.' Tevens werd een suggestie herhaald die tijdens de vergadering ook al door wethouder Prins werd gedaan, nl dat wij daarbij de hulp zouden inroepen van BRO, het bureau dat in maart 2025 een Advies over onze aanvraag aan de gemeente had uitgebracht.

Omdat naar onze mening op alle vragen en mogelijke nog 'open' punten overeenstemming kon worden bereikt, hebben wij ons zo constructief mogelijk opgesteld om dat te bereiken. In de loop van mei moesten wij helaas constateren dat dit tot niets heeft geleid. Als gevolg daarvan zal het voorstel van B&W nu opnieuw in de Raad van 10 september aan de orde komen. U heeft inmiddels (18 augustus) van B&W een document ontvangen over het 'Procesverloop'. Een deel van de feitelijke punten is juist weergegeven, maar er zijn ook passages waarvoor dat zeker niet geldt. Daarop willen wij reageren en aansluitend onze visie op de ontwikkelingen geven.

In de tweede alinea staat dat er 'veelvuldig overleg is geweest tussen ons en de case-manager, de teamleider OOV&Vergunningen, de directie en de wethouder'. Het tegendeel is echter waar: de hele periode wordt gekenmerkt door het ontbreken van enig overleg, zoals dat overigens al sinds zomer 2024 het geval is. Er zijn wel wat mails uitgewisseld, maar dat kan niet als 'overleg' worden bestempeld. Dit alles staat in schril contrast met de periode tussen 2020 en eind 2023, waarin wel regelmatig en constructief overleg is gevoerd.

In paragraaf 4 wordt opnieuw gesteld dat er 'intensief ambtelijk overleg' is gevoerd met ons en met BRO. Het kan zijn dat er frequent contact tussen de gemeente en BRO is geweest, maar wij waren daar niet bij betrokken.

Het klopt dat er op 4 mei een gesprek is geweest, maar dat ging alleen over de procedure, niet over de inhoud van de diverse onderwerpen. Overigens is dit gesprek alleen tot stand gekomen nadat BRO, de 'beoogde adviseur', het als voorwaarde had gesteld. Ook de stelling in de 3^e paragraaf op pagina 2 dat op 20 april niet bekend zou zijn geweest of wij BRO hadden ingeschakeld is niet juist. Uit een mail van 25 maart van de case-manager blijkt dat toen al wist dat wij in contact met BRO stonden.



Op dit onderwerp, de inschakeling van BRO, willen wij graag een nadere toelichting geven. BRO is eind 2024 door de gemeente ingeschakeld om advies te geven over onze aanvraag. Wij hebben de van ons gevraagde medewerking gegeven, maar geen enkele zeggenschap gehad in de selectie van documenten en/of uitgangspunten die zijn aangeleverd. Op 27 maart 2025 heeft BRO het advies aan de gemeente en ons gelijktijdig gepresenteerd. In die sessie hebben wij al gewezen op meerdere onjuistheden in de teksten en de conclusies.

In het daarop volgende overleg op 10 april 2025 is afgesproken, en door de toenmalige behandelaar per mail bevestigd, dat hij concreet zou laten weten op welke punten nog aanvullingen van ons verwacht werden. Dat was des te meer noodzakelijk omdat BRO in het rapport onderscheid maakt tussen zes punten waarop 'mogelijk risico's kunnen ontstaan', en vijftien punten waar niet van 'risico's' sprake is. Bij gebrek aan nadere uitleg hebben wij deze punten als resp. 'op te lossen' en 'mogelijke verbeteringen' aangemerkt. Mede op basis van de inhoudelijke kant ervan.

Op 15 mei ontvingen wij een brief waarin wij gevraagd werden om 'aanpassingen' in de plannen te maken op basis het BRO-advies. Echter, de op 10 april toegezegde selectie en specificatie van nog aan te vullen punten ontbrak. Kort daarop hebben wij per brief daarop gewezen. Tevens is een nieuwe versie van de RO (nr 9) ingestuurd, waarin alle zes door BRO als 'mogelijke risico's' genoemde punten zijn besproken en verwerkt. Noch op de brief, noch op de nieuwe versie hebben wij ooit een reactie gekregen. Sterker nog: in de Raad van 15 januari ontkende de wethouder het bestaan van beide stukken door te stellen dat de vertraging onder meer veroorzaakt was omdat wij niet op de brief van 13 mei zouden hebben gereageerd.

Direct na ontvangst van de Terugkoppeling hebben wij contact opgenomen met BRO om te onderzoeken of zij een rol konden spelen. Daarop is door hen gedurende ruim een maand niet gereageerd. Onze conclusie was dat ze die rol kennelijk niet zagen zitten. Dus hebben wij besloten zelf alle 20 punten "aan te vullen cq verduidelijken", zoals in de Terugkoppeling was gevraagd. De brief van 28 februari, met de twee bijlagen, omvat in totaal negen pagina's. Dat was niet eens zo eenvoudig, vooral omdat op veel punten een specificatie ontbrak.

Om een simpel voorbeeld te geven: in de punten 1 en 3 wordt gevraagd om toetsing aan de landelijke, provinciale of gemeentelijk regelingen. In de RO staan die toetsingen in meer dan 14 pagina's en ook in de bijlagen worden ze besproken. Als daarin iets niet zou kloppen of onduidelijk zou zijn, dan is toch het minste wat wij kunnen verwachten dat wordt aangegeven welke punten dat betreft. Tot nu toe heeft de gemeente dat geweigerd.

Toeval of niet, de dag nadat wij de reactie op de Terugkoppeling hadden verzonden meldde BRO zich weer. We hebben direct laten weten dat wij ons konden voorstellen dat zij alsnog een zinvolle bijdrage zouden kunnen leveren. Ook BRO kon zich daarin vinden, op voorwaarde dat er eerst een overleg met beide partijen zou zijn. Dat overleg vond plaats op 4 mei en leek wat ons betreft nuttig te zijn. BRO stelde dat zij op de twee belangrijkste punten, bovengenoemde punten 1 en 3, aanvullingen in de bestaande RO konden opstellen. En mogelijk ook nog op een paar andere punten. Dit was voor ons aanleiding om met BRO in gesprek te gaan over de voorwaarden en verdere stappen na hun inschakeling.

Helaas bleek dat optimisme ten onrechte want een door ons opgesteld verslag van de meeting werd door de gemeente afgewezen. Zonder aan te geven wat er niet juist verwoord was en zonder zelf een verslag aan te leveren.

Ook bleek dat de gemeente op geen van de andere punten hun verantwoordelijkheid wilde nemen. Zelfs niet m.b.t. iets dat voor 5 van de 20 punten van belang is. Al bij de presentatie van het BRO Advies in 2025 hebben gewezen op het feit dat de gemeente aan zet is om advies te



vragen aan de Veiligheidsregio en Waternet. Dat is stelselmatig genegeerd cq ontkend. Maar zelfs nadat BRO ons standpunt heeft bevestigd als het juiste en zelfs nadat ook de gemeente dit eindelijk erkende, bleven de punten volgens de gemeente van kracht. Ons verzoek om zo snel mogelijk die adviezen, voorzover nog noodzakelijk, op te vragen om daarmee verdere vertraging te voorkomen, werd geweigerd.

Daarnaast was er een andere ontwikkeling die ons deed besluiten geen opdracht aan BRO te verlenen. Al twee keer eerder had de gemeente, ofwel direct of via een omweg, geprobeerd om ons de oorspronkelijke aanvraag in te laten trekken. Beide keren hebben we dat onderbouwd geweigerd. Nu volgde een derde poging. In mails die wij na 4 mei ontvingen werd ineens van ons verwacht dat wij een 'integrale, aangepaste en herziene versie' van de Ruimtelijke Onderbouwing zouden aanleveren. Daarbij werd gesteld dat dit al zo in de Terugkoppeling zou staan. Hetgeen niet het geval is, zoals u zelf in de Terugkoppeling kunt lezen. De term wordt ook meerdere keren genoemd in het Proces-verslag. Zo wordt in alinea 2 gesteld dat het zo in een mail van 20 april zou staan. En ook dat is niet waar.

Het opstellen van een 'integrale, aangepaste versie' ipv het aanleveren van aanvullingen is niet alleen een tijdrovende zaak, het levert mogelijk ook een grond op om de Aanvraag een geheel 'nieuwe' status te geven. Wij hebben al meerdere keren aangegeven dat niet te zullen doen.

U, de Raad, bent voor ons de laatste kans op een positief resultaat. Op grond van het bovenstaande en op grond van de inhoudelijke kant van de Aanvraag, die al in juli 2023 door de gemeente op gebied van Ruimtelijke Ordening en stedenbouwkunde akkoord was bevonden, (en in de zomer van 2025 ook door de commissie Welstand) verzoeken wij u om:

- het voorstel van B&W af te wijzen of in ieder geval aan te houden.
- B&W te vragen om alsnog op korte termijn met een met ons in inhoudelijk overleg te gaan over de mogelijk nog resterende punten. Mocht uit dat overleg blijken dat aanvullingen alsnog wenselijk zijn, dan zullen wij die uiteraard aanleveren. Net zoals wij al negen keer eerder hebben gedaan.

Van onze kant zullen wij dan de lopende procedures en aanvragen, zoals het Beroep niet-tijdige besluitvorming intrekken. De klacht bij de Ombudsman en de nog steeds niet beantwoorde WOO-verzoeken, zullen wij opschorten.

Indien, om welke reden dan ook, mijn betrokkenheid bij het overleg door de gemeente niet gewaardeerd wordt, dan ben ik bereid mij in bovengenoemde overleggen door deskundige adviseurs te laten vervangen.

Met vriendelijke groet,
Stammerdijk BV, Jaap Mulders, bestuurder

PS: Het spreekt vanzelf dat wij beschikbaar zijn om een nadere toelichting en/of bewijsstukken te leveren aan uw fractie of en vertegenwoordiging daarvan.

Om u niet met al teveel informatie te belasten hebben wij veel onderbouwingen en nadere uitleg weggelaten. We hebben over diverse onderwerpen in separate Notities opgenomen, die uiteraard op verzoek kunnen worden gestuurd.