

Onderwerp: Procesverloop behandeling aanvraag omgevingsvergunning
Stammerdijk 23

Bestemd voor	:	Gemeenteraad
Portefeuillehouder	:	R. Poelwijk
Team	:	Ruimtelijk beleid
Steller	:	Renee Melgers
Datum	:	18 augustus 2026

Aanleiding

In de raadsvergadering van 15 januari 2026 is de gemeenteraad door het college van B&W gevraagd om te besluiten over een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) voor het uitbreiden van de manege en het starten van een paardenhouderij aan de Stammerdijk 23. Tijdens de raadsvergadering heeft de gemeenteraad aangegeven dit stuk nog niet besluitrijp te achten. De raad wilde de aanvrager in de gelegenheid stellen zijn ruimtelijke onderbouwing aan te vullen. Daarnaast is aangegeven dat het aanpassen van de ruimtelijke ordening een serieuze aanpak vergt, waarbij deskundige begeleiding nodig is.

In de afgelopen maanden is er veelvuldig contact geweest tussen enerzijds de aanvrager en anderzijds casemanager, teamleider van het team OOV & Vergunningen, directie en wethouder. Dit heeft er niet toe geleid dat de aanvrager een integrale, aangepaste ruimtelijke onderbouwing heeft ingediend.

In deze memo wordt het procesverloop vanaf deze gemeenteraadvergadering op hoofdlijnen beschreven. De gang van zaken vóór de gemeenteraadsvergadering van 15 januari 2026 staat beschreven onder het kopje 'Voorgeschiedenis' van de raadsvoordracht.

Procesverloop

1. Terugkoppeling na raadsvergadering

De griffier heeft op 21 januari 2026 de aanvrager geïnformeerd. In dit bericht is gesteld, zoals ook tijdens de gemeenteraad is benoemd door de verschillende partijen, dat de aanvrager de motivering in de ruimtelijke onderbouwing moet completeren en voldoende onderbouwen. De griffier heeft hierin aangegeven dat hiervoor tot 7 april 2026 tijd was.

Bij dit bericht is ook een brief van het college van B&W gevoegd waarin - in lijn met het raadsadvies - nogmaals is benoemd welke punten aangepast moeten worden in de ruimtelijke onderbouwing. In deze brief is ook aangedrongen op het inschakelen van een deskundig planologisch juridisch bureau voor het opstellen van de noodzakelijke integrale ruimtelijke onderbouwing.

Reactie aanvrager

Op 28 februari 2026 heeft de aanvrager een reactie gegeven op de terugkoppeling van de griffier door middel van een brief, met daarbij twee bijlagen. In deze reactie is geen

vernieuwde, aangepaste ruimtelijke onderbouwing aangeleverd, maar de volgende documenten:

- Een brief waarin de gang van zaken bekritiseerd werd;
- Een bijlage waarin per punt een korte inhoudelijke reactie is gegeven;
- Een bijlage waarin het ontwerp en de indeling van de paardenhouderij wordt toegelicht.

In deze bijlagen zijn enkele zaken opgehelderd, bijvoorbeeld over het thema geur en de vergunning voor de flora-fauna activiteit. Deze informatie leidde echter niet tot een goede ruimtelijke onderbouwing.

Hierna is de aanvrager op 23 maart 2026 door de ambtelijke organisatie op de hoogte gebracht dat de beknopte inhoudelijke aanvullingen van zijn zijde niet leiden tot een ander ambtelijk advies aan het bestuur. Er is van ambtelijke zijde nogmaals aangedrongen om voor de deadline de ruimtelijke onderbouwing te completeren en geadviseerd om hiervoor een gespecialiseerd juridisch planologisch bureau in te huren, om de aanvrager hierin te kunnen ondersteunen.

Op 20 april 2026 hebben wij een brief van de aanvrager ontvangen waarbij opnieuw geen sprake was van een aanvulling van de ruimtelijke onderbouwing. Voor zover op dat moment bekend, had de aanvrager ook niet het initiatief genomen om een deskundig juridisch bureau in te schakelen. Op diezelfde dag heeft de ambtelijke organisatie de aanvrager geïnformeerd dat er twee opties zijn:

1. De huidige stukken (inclusief de reactie van 28 februari 2026) worden ambtelijk getoetst en vervolgens achtereenvolgens voor besluitvorming aangeboden aan het college van B&W en uw gemeenteraad. Opnieuw wordt voorgesteld tot het niet afgeven van de Vvgb.
2. De aanvrager dient een integraal aangepaste ruimtelijke onderbouwing in, bij voorkeur ondersteund door een terzake gespecialiseerd juridisch planologisch bureau.

In overleg met de griffier is aangegeven dat we, in het geval de initiatiefnemer kiest voor optie 2, welwillend zijn om in gesprek te gaan met zowel de aanvrager als een juridisch planologisch bureau en de deadline te verschuiven naar een passend moment. Daarnaast hebben we de initiatiefnemer uitgenodigd om ambtelijk over optie 2 in gesprek te gaan, waarbij wij het juridisch planologische bureau ook hebben uitgenodigd.

3. Keuze aanvrager

De aanvrager heeft de gemeente op 29 april 2026 per e-mail bericht laten weten te kiezen voor optie 2.

Vervolgens heeft op 4 mei 2026 een gesprek plaatsgevonden tussen de aanvrager, de gemeente en het juridisch planologische bureau. In dit gesprek is uitleg gegeven aan de initiatiefnemer wat er nog verwacht wordt om te komen tot een vergunbare aanvraag en heeft het juridisch planologische bureau aangegeven wat hun rol in deze zou kunnen zijn.

4. Aanvrager ziet af van aanpassing ruimtelijke onderbouwing.

In de achterliggende weken en maanden is intensief ambtelijk overleg gevoerd met de aanvrager en diens beoogd adviseur over de op te stellen integraal aangepaste ruimtelijke onderbouwing. Helaas heeft de aanvrager ons op 3 juni 2026 laten weten om hem moverende redenen alsnog af te zien van een integrale herziening van de ruimtelijke onderbouwing. Dit betekent dat het oorspronkelijke voorstel van het college, voor het afwijzen van de Vvgb, in stand blijft.

De aanvrager heeft verzocht om de behandeling van het voorstel voor afwijzing van diens vergunningaanvraag in ieder geval voor het zomerreces te agenderen voor een raadsvergadering. Gezien de voorbereiding en de aanlevertermijn van documenten voor behandeling van uw raad, heeft dit niet meer voor het zomerreces plaats kunnen vinden.