



Aan de Raad van de gemeente Diemen
Postbus 191
1101 Diemen

Nederhorst den Berg, 7 september 2026
Betreft: Raadsvoordracht betreffende Stammerdijk 23

Geachte leden van de Raad,

Op 18 augustus heeft het college van B&W u een Raadsvoordracht gestuurd waarin u wordt gevraagd geen 'Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb)' af te geven voor het uitbreiden van een manege en paardenhouderij aan de Stammerdijk 23.

Inhoudelijk is het voorstel bijna geheel gelijk aan het voorstel dat door B&W op 4 november 2025 aan u is gestuurd over hetzelfde onderwerp. Wij hebben op 16 december 2025 uitgebreid op die brief gereageerd. Om herhaling te voorkomen verwijzen wij naar die brief, die wij als bijlage hebben toegevoegd.

Wel willen wij apart hiervan aandacht vragen voor een aantal punten die 'nieuw' zijn in de versie van 2026 of juist zijn weggelaten. Helaas ontbreekt in beide versies een pagina-nummering, we hopen dat met de door ons gebruikte verwijzingen, waarbij I staat voor de versie van 2025 en II voor die van 2026, e.e.a. toch makkelijk in de brieven vindbaar is.

Op pagina II-3, laatste alinea staat 'Het advies van BRO is een advies hoe de aanvrager tot een vergunbare aanvraag dient te komen.' Dit is niet juist. Het BRO Advies betreft een beoordeling van onze aanvraag die op verzoek van de gemeente is opgesteld, Op 10 april 2025 is overeengekomen, en door de gemeente per mail bevestigd, dat de gemeente, al dan niet op basis van dat Advies, ons zou laten weten op welke concrete punten wij aanvullingen op de Ruimtelijke Onderbouwing zouden aanleveren. Dat heeft de gemeente echter nooit gedaan. In de brief van 13 mei 2025 wordt verwezen naar het BRO Advies en geconcludeerd dat wij de conclusies daarvan zouden delen. Dat is niet het geval, zoals wij op 17 mei 2025 per brief hebben laten weten. Niettemin hebben wij op de zes door BRO als mogelijke risico's 'genoemde punten gereageerd en verwerkt in de RO (19 mei 2025, versie IX). Ook op deze twee stukken is door de gemeente niet gereageerd.

Op pagina II-4 staat onder 'Concrete aanleiding' een verwijzing naar de Memo Procesverloop die u heeft ontvangen. Hierop hebben wij een separate reactie aan u gestuurd.

Op pagina II-4 is in de laatste alinea een regel van pagina I-4 weggelaten. Die luidde: "Het college acht een manege annex paardenfokkerij een planologisch gewenste functie op deze locatie, daarom is ook accoord gegaan met het principeverzoek in 2021". Is B&W van standpunt veranderd?

Tot slot nog een algemene opmerking over de stukken. Het is duidelijk dat de gemeente haar oordeel volledig baseert op het BRO Advies van maart 2025. Maar de belangrijkste conclusies van dat rapport worden genegeerd. Die luiden, op pagina 2:

"- De uitwerking van de strijdigheden met het bestemmingsplan is goed te volgen en voor zover wij kunnen toetsen correct;



- De onderbouwing ten aanzien van de volwaardigheid van het agrarisch gebruik is goed te volgen;
- De beschrijving van de huidige situatie is beknopt maar voldoende;
- De planbeschrijving is over het algemeen goed te volgen en voldoende duidelijk. De ruimtelijke visie geeft hier aanvullende input over. Aanbevolen wordt om in de definitieve stukken een koppeling met deze visie te leggen;
- Een beschouwing van de participatie ontbreekt.”

En op pagina 7, onder Conclusies en advies:

“De voorgenomen planontwikkeling achten wij in beginsel in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Vanuit landschappelijk, stedenbouwkundig en milieu-hygiënisch oogpunt is de ontwikkeling verantwoord te achten. Wij zijn van mening dat er geen omstandigheden aan de orde zijn, die maken dat deze ontwikkeling onaanvaardbare negatieve gevolgen op de aanwezige waarden en/of de belangen van derden heeft.”

Dat lijkt ons duidelijke taal. Die ons niet verraste. Immers, in een mail op 24 december 2022 concludeerde de toenmalige beleidsmedewerkster Ruimtelijke Ordening ook al:

“Mijn eerste opmerkingen op de ruimtelijke onderbouwing heb ik bijgevoegd. Op een paar punten mis ik info, maar in zijn geheel ziet deze er goed en compleet uit”.

De paar punten die ontbraken hebben wij kort daarna in goed overleg en naar tevredenheid aangevuld.

BRO constateerde ook dat er zes punten resteerden met ‘mogelijke risico’s’ en vijftien ‘zonder risico’s’. Op de zes punten hebben wij meerdere keren gereageerd. Voor de hand lag om deze en de andere vijftien punten te bespreken. Maar helaas is elke poging van onze kant om tot overleg daarover te komen categorisch geweigerd.

Wij verzoeken u om het voorstel van B&W af te wijzen op grond van het feit dat de in daarin motivatie op vele punten in conflict is met de werkelijkheid. Wij kunnen ons ook goed voorstellen dat u B&W verzoekt alsnog op korte termijn met ons in overleg te gaan over de 20 punten in de Terugkoppeling en/of de in de brief van 18 augustus genoemde punten. Van onze kant zullen wij daar uiteraard aan meewerken.

Met de meeste hoogachting,
Stammerdijk BV
J.B.Mulders, bestuurder