

Fractie	Vraag	Pagina	Onderwerp – vraag	Reactie	Team / Pfh.
OPD	Inl.		Op onze eerdere technische vraag om een tijdlijn constateren we dat we geen geordende tijdlijn van alle contactmomenten, overleggen, adviezen en gespreksverslagen sinds de indiening van het voorstel en de aanvraag van de omgevingsvergunning hebben ontvangen. Wel hebben we een grote hoeveelheid bestanden met achter elkaar geplakte documenten kunnen inzien, met veel dubbel en herhalingen. Ondanks de gebrekkige archivering stellen we de volgende aanvullende technische vragen.	Het college neemt kennis van uw opmerking dat geen geordende tijdlijn van alle contactmomenten, overleggen, adviezen en gespreksverslagen zou zijn ontvangen. Wij herkennen ons echter niet in de kwalificatie dat sprake zou zijn van een gebrekkige archivering. Het dossier is met uiterste zorgvuldigheid samengesteld op basis van alle beschikbare stukken die gedurende een langdurig traject zijn ontstaan.	TRB/TOOV&V/Poelwijk
OPD	1		Kunt u de juistheid bevestigen van een ambtelijke email van 24 december 2022 aan de initiatiefnemer waarin de ruimtelijke onderbouwing ‘goed’ en ‘compleet’ wordt genoemd?	Wij vinden uw weergave van de inhoud van deze e-mail geen representatief beeld geven van de inhoud ervan. Zoals meerdere keren in de e-mail wordt benoemd, is dit een eerste, onofficiële reactie. Daarnaast wordt uitdrukkelijk benoemd dat de ruimtelijke onderbouwing nog ter beoordeling aan collega's en de omgevingsdienst wordt voorgelegd, waarna een officiële beoordeling volgt.	TRB/TOOV&V/Poelwijk

				Verder staan er in deze e-mail in totaal 12 punten, waarbij wordt aangekondigd dat er aanvulling of aanpassing nodig is dan wel dat ze inhoudelijk nog niet akkoord zijn.	
OPD	2		Is het juist dat in diezelfde email 'excuses voor de trage behandeling' zijn aangeboden?	In deze e-mail wordt inderdaad excuses aangeboden voor het feit dat de behandeling in die periode minder snel is verlopen dan gewenst.	TRB/TOOV&V/Poelwijk
OPD	3		In een ambtelijke email van 6 januari 2023 aan Mooi Nederland (dat de leden van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit levert) wordt gesteld dat de ontwikkeling dusdanig belangrijk wordt gevonden dat het aaneengeschakeld bouwvolume als noodzakelijk kwaad wordt gezien en de bereidheid wordt uitgesproken hieraan mee te werken. In die mail wordt ook geschreven dat de kwaliteit/afwerking van de bebouwing en inrichting van het perceel 'wat ons betreft hetgeen (is) waar de beoordeling over gaat'. In een antwoordmail van 16 januari 2023 van Mooi Nederland aan de Diemense ambtenaar wordt gesteld dat de aaneenschakeling van bouwvolumes uit ruimtelijk oogpunt geen voorkeur geniet, maar dat er geen bezwaar is om dit op deze locatie en binnen de huidige bedrijfsmatige context zo uit te voeren. Is het juist dat hier de ruimtelijke onderbouwing geen onderdeel is van de beoordeling?	Ja, dat klopt. De gemeentelijke welstandscommissie (zoals het ten tijde van het indienen van de aanvraag nog heette) toetst enkel de bouwaanvraag, niet de ruimtelijke aanvraag. De welstandscommissie toetst of het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand. De ruimtelijke onderbouwing is hierbij geen beoordelingscriterium en maakt derhalve dan ook geen onderdeel uit van de advisering van de welstandscommissie.	TRB/TOOV&V/Poelwijk
OPD	4		In uw brief van 16 juni 2023 worden aan de aanvrager van de omgevingsvergunning diverse ontbrekende stukken gevraagd. Herhaaldelijke lezing van deze brief geeft ons geen duidelijkheid over wat de gemeente daadwerkelijk vraagt. Inhoudelijk is de brief moeilijk te volgen. Zie de passages over de stikstofberekening en Quicksan Flora en Fauna als voorbeeld. De passage onder	Het klopt dat de alinea direct onder de kop 'inhoudelijke beoordeling' er dubbel in staat. Daarnaast staan er enkele slordigheden in de opmaak.	TRB/TOOV&V/Poelwijk

			Inhoudelijke beoordeling komt twee keer voor en lijkt op slecht 'knip-en plakwerk', waardoor de brief nog onbegrijpelijker wordt. Bent u van mening dat deze brief onvoldoende duidelijk is naar de indiener als u die technisch/redactioneel beschouwt op inhoud, formuleringen en opmaak?	Echter, de inhoud van de brief is voor een juridisch-planologisch professional die zich bezighoudt met dit type aanvragen, goed te lezen en geeft duidelijke aanknopingspunten over de aanpassingen die nodig zijn.	
OPD	5		In dezelfde brief wordt gevraagd om 'de strijdigheid' voor 28 juli 2023 weg te nemen, maar in de volgende alinea wordt de indiener gewaarschuwd dat als zich tijdens de verdere procedure nog andere strijdigheden kunnen voordoen, 'dat alsnog een weigeringsbesluit moet worden genomen.' Bent u van mening dat deze passage ruimte biedt voor een ongewenste verlenging van de aanvraagprocedure met (steeds) nieuwe 'strijdigheden'? Hoe heeft u bewaakt dat de procedure niet langer heeft kunnen duren als nodig was?	De inspanningen van zowel het college, als de behandelend ambtenaren zijn er steeds op gericht geweest om te komen tot een vergunbare aanvraag. Met de kennis van nu zouden we hoogstwaarschijnlijk eerder over zijn gegaan tot het niet verder behandelen van de aanvraag.	TRB/TOOV&V/Poelwijk
OPD	6		Wat is de status van het ongedateerde en niet-ondertekende document 'Stammerdijk 23 – Wat moet er nog gebeuren?' Is de super-gedetailleerdheid van dit document op het gebied van Bebouwing: beeldkwaliteit en Erfinrichting een logisch vervolg op en in overeenstemming met de mailwisseling bij vraag 3?	Dit document is opgesteld door de aanvrager en niet door de gemeente. Het betreft hier een reactie op de brief van 16 juni 2023, waaraan wordt gerefereerd in vraag 4 en heeft geen betrekking op de e-mailwisseling van vraag 3.	TRB/TOOV&V/Poelwijk
OPD	7		Is het juist dat de indiener de gemeente in gebreke heeft gesteld vanwege het uitblijven van een beslissing op zijn aanvraag? Zo ja, waarom heeft u de raad hiervan niet op de hoogte gesteld en wat is de hoogte van de toegekende dwangsom(men)?	Het is inderdaad juist dat de aanvrager de gemeente in gebreke heeft gesteld. Daarvoor is het maximale bedrag van € 1442,00	TRB/TOOV&V/Poelwijk

				toegekend. De correspondentie ten aanzien van deze procedure is, zoals aangegeven op de inventarislijst behorende bij het procesdossier, opgenomen in het procesdossier onder nummer 15. Het college communiceert in de regel niet naar uw raad over procedurele kwesties inzake individuele (bouw)dossiers.	
OPD	8		Is het juist dat de indiener bij de rechtbank beroep heeft ingesteld tegen de lange duur van de aanvraagprocedure? Zo ja, is het juist dat het college geen verweerschrift heeft opgesteld en waarom? Kunt u ons informeren over de uitspraak op het beroep?	Het is juist dat door de aanvrager beroep is ingesteld vanwege de duur van de procedure. Tot op heden is er door het college nog geen verweerschrift opgesteld. Vanwege het omvangrijke dossier en de huidige stand van het besluitvormingsproces, waarbij de stukken opnieuw zijn aangeboden aan de gemeenteraad, heeft het college uitstel gevraagd aan de rechtbank. Het gehele procesdossier is wel aangeleverd bij de rechtbank en de door de rechtbank gestelde vragen zijn beantwoord. Het college is nog	TRB/TOOV&V/Poelwijk

				in afwachting van een reactie van de rechtbank.	
--	--	--	--	--	--

Aanvullende Technische vragen IR 10-09-2026 Manege Stammerdijk