



Bijlage bij brief van 14 september 2026

Deze notitie beterft een ingekorte reactie op de 20 punten van de terugkoppeling, als nadere uitleg waarom wij geen reactie kunnen geven en dus overleg met de gemeente noodzakelijk is. De paginanummers verwijzen naar versie IX van onze aanvraag, gedateerd 19 mei 2025. Het zijn de nummers zoals die bij lezing van een PDF in de browser worden getoond.

De teksten in blauw zijn de oorspronkelijke teksten van de Terugkoppeling

## **Omgevingsverordening NH 2020**

**Punt 1. Voer een volledige toets uit aan de instructieregels voor landelijk gebied en agrarische bedrijven en beschrijf de uitkomsten daarvan.**

Deze staat op pagina 30. Om herhaling te voorkomen wordt daarin ook verwezen naar paragraaf 2.2.2 op pagina 15-16. Wellicht goed om er op te wijzen dat de agrarisch functie slechts 25% van het gebruik omvat.

**Punten 2 en 6. Motiveer het bouwen buiten het bouwvlak en waarom bouwen buiten het bouwperceel noodzakelijk zou zijn.**

Dat er een groter bebouwd oppervlak nodig is komt voort uit de tegenwoordige eisen op gebied van milieu, dierenwelzijn en veiligheid. Daarover is een aparte notitie opgesteld die al sinds oktober 2023 in bezit van de gemeente is. Tevens bijlage 2 van onze reactie op 28 februari.

**Punt 3. Toets systematisch aan de kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap Vechtstreek-Noord en beschrijf de uitkomsten daarvan.**

Deze staat in paragraaf 2.2.3. op pag. 30-3. De conclusie is dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

**Punt 4. Geef voor de elementen die de aantasting van de kernkwaliteiten veroorzaken (het parkeerterrein en de erfuitbreiding) aan welke maatregelen de aantasting voorkomen of verminderen.**

Zowel het parkeren als de erfuitbreiding tasten het verkavelingspatroon niet aan. Er zijn dus ook geen maatregelen nodig om een aantasting te verminderen of te voorkomen.

**Punt 5. Voeg een paragraaf toe over klimaatbestendigheid (wateroverlast, hitte, droogte).**

Deze punten worden in de RO besproken. Op pagina 22 de Klimaatbestendige inrichting, pag. 27-28 Nieuwe Energie en pag. 32-33 het Gemeentelijk beleid.

## **Bestemmingsplan Buitengebied 2021**

**Punt 7. Licht toe waarom de buitenrijbaan binnen 'Natuur – Weiland' noodzakelijk is en motiveer waarom niet kan worden voldaan aan de afwijkingsvoorwaarden.**

De huidige buitenrijbaan aan de westkant is te klein, heeft een slechte ondergrond en de verkeerde vorm. Vandaar dat deze wordt verplaatst.

## **Landschap en erfopzet**

**Punt 8. Maak de samenhang expliciet tussen ruimtelijke visie, onderbouwing en landschappelijk inpassingsplan. Het is van belang dat de inhoud uit de verschillende stukken op de juiste plek terugkomt in de ruimtelijke onderbouwing en dat de conclusies met elkaar in lijn zijn.**

Zonder verdere specificatie is het heel lastig om hieraan te voldoen. Veel onderwerpen komen op meerdere plaatsen terug. Bij een project van deze omvang is dat onvermijdelijk. Daarnaast is in augustus 2024 een separaat document (15 pag) opgesteld om verbanden te leggen.

**Punt 9. Licht de uitbreiding aan de noordwestzijde en de effecten hiervan op de zichtlijn toe; werk eventuele mitigerende maatregelen (acties om de negatieve effecten te verminderen, verzachten of voorkomen) uit.**

Zie hiervoor ook punt 4. Er worden geen kernkwaliteiten aangetast en dus zijn er geen mitigerende maatregelen nodig.



## Externe veiligheid

Punten 10. [Motiveer de verschillende onderdelen met betrekking tot externe veiligheid op basis van de correcte wetgeving, ten tijde van indiening aanvraag.](#)

Dit onderwerp wordt besproken in paragraaf 4.1.6. (pag. 38 tm 41).

Punt 11. [Corrigeer de ligging en beoordeling ten opzichte van de hogedrukgasleiding \(invloedsgebied\) en werk plaatsgebonden risico/groepsrisico uit met heldere aannames en scenario's.](#)

Dit onderwerp wordt besproken op pagina's 39 t/m 41. Onze conclusie is dat er geen risico's zijn.

Punt 12. [Vraag advies aan de Veiligheidsregio en voeg dit toe. U kunt dit doen via het e-mailadres: \[informatie@veiligheidsregioaa.nl\]\(mailto:informatie@veiligheidsregioaa.nl\)](#)

Wij hebben er sinds maart 2025 meerdere keren telefonisch en schriftelijk op gewezen dat alleen de gemeente advies bij de Veiligheidsregio kan opvragen. Pas in mei van dit jaar heeft de gemeente de juistheid hiervan erkend.

## Milieuzonering

Punt 13. [Zorg voor juiste motivering met betrekking tot geurafstanden. Daarbij moet ook de bebouwing Stammerkamp 11 t/m 17 en 19 meegenomen worden in de beoordeling.](#)

In de RO komt dit onderwerp aan de orde in paragraaf 4.1.2 (Pag. 35-36). Inmiddels is vastgesteld dat de afstand naar de dichtstbijzijnde bebouwing meer dan 100 meter bedraagt, waardoor dit onderwerp geen discussiepunt meer is. DE gemeente heeft dat bevestigd.

## Ecologie en stikstof

Punt 14. [Actualiseer de AERIUS-berekening \(huidige versie\), zonder intern salderen, en onderbouw verkeers- en emissiecijfers en dierbezetting.](#)

De AERIUS-berekeningen zijn aangepast en op basis daarvan is de vergunning Wet Natuurbescherming verleend. Zie daarvoor bijlage 5, pagina 106. Daarin staan ook de gevraagde onderbouwingen. Er is geen interne saldering toegepast.

Punt 15. [Voeg de benodigde ontheffing Wet natuurbescherming \(huismus\) toe en verwerk de conclusies in de motivering.](#)

De ontheffing Wet Natuurbescherming Flora en Fauna is verleend. De mitigerende maatregelen zijn uitgevoerd. De gemeente heeft hier eerder bericht over ontvangen. Indien gewenst kunnen de stukken ook als bijlage aan de RO worden toegevoegd.

## Water en kering

Punten 16. [Lever een verhardingsbalans \(bestaand-nieuw; inclusief halfverharding\) en betrek Keur/legger van het waterschap.](#)

Dit onderwerp wordt besproken in paragraaf 4.5 (pag. 54-55). De daar vermelde conclusie dat er sprake zal zijn van een 'beperkte toename van verharding' is mogelijk niet juist. Door toepassing van half-verharding (grastegels etc) op plaatsen waar geen paarden komen zal het in praktijk juist afnemen. Indien noodzakelijk kan de RO op dit punt worden aangevuld.

Punt 17. [Motiveer de invloed van werken binnen de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering en leg afstemming met het waterschap vast. Het gaat dan om de wijze waarop er is afgestemd en wat de uitkomst daarvan is geweest.](#)

Voor de contacten met Waternet geldt hetzelfde als voor de Veiligheidsregio, gemeld in punt 12, De gemeente moet hiertoe het initiatief nemen.



## Verkeer en parkeren

[Punt 18. Onderbouw verkeersgeneratie conform CROW \(inclusief evenementen\), of onderbouw waarom hiervan wordt afgeweken.](#)

In december 2021 hebben wij een brief ontvangen van de gemeente waarin gemeentelijke parkeernormen worden aangegeven. Op basis daarvan hebben wij berekend dat er 19 plaatsen nodig cq toelaatbaar zijn. Toetsing aan de CROW-normen paragraaf 4.4.1 (pagina 52) geeft ongeveer hetzelfde aantal, te weten 20. Dat aantal is aangehouden. Er komen geen evenementen.

## Redactioneel

[Punt 19. Zorg dat alle verschillende stukken goed terugkomen in de ruimtelijke onderbouwing. Nu is de samenhang tussen deze stukken niet altijd duidelijk.](#)

Dat en waarom de 'verschillende stukken niet goed terugkomen' en 'de samenhang niet altijd duidelijk is' wordt niet verder toegelicht. Daardoor kunnen we er ook niet concreet op reageren.

[Punt 20. Verbeter de opbouw en leesbaarheid van de inleiding, werk de Ladder voor duurzame verstedelijking volledig uit en besteed nader aandacht aan de relevante onderdelen van de Omgevingsvisie Diemen 2040.](#)

Ook hier geldt dat een verdere specificatie ontbreekt.

De 'Omgevingsvisie Diemen 2040' maakt deel uit van de Omgevingswet, die niet van toepassing is. Wat niet wegneemt dat wij best willen kijken naar onderdelen ervan, als die relevant zijn. Dat zou de gemeente dan moeten aangeven.